

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200045
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200045.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky: K.. C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X/F, K. a otca: T.. M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X/F, K., toho času E. XX, K., o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd u k l a d á K.. C. L., nar. XX.XX.XXXX - matke maloletého E. L., nar. XX.XX.XXXX povinnosť zdržať sa zverejňovania písomností, komentárov, podobizní, obrazových snímok, zvukových záznamov a obrazovo-zvukových záznamov týkajúcich sa maloletého E. L., nar. XX.XX.XXXX alebo prejavov jeho osobnej povahy v súvislosti s prebiehajúcimi konaniami vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. a v súvislosti so starostlivosťou rodičov o maloletého a to na všetkých sociálnych sieťach a vo všetkých masmédiách.

Súd u k l a d á K.. C. L., nar. XX.XX.XXXX - matke maloletého: E. L., nar. XX.XX.XXXX povinnosť odstrániť zo sociálnych sietí všetky doposiaľ zverejnené písomnosti, komentáre, podobizne, obrazové snímky, zvukové záznamy a obrazovo-zvukové záznamy týkajúce sa maloletého E. L., nar. XX.XX.XXXX alebo prejavov jeho osobnej povahy v súvislosti s prebiehajúcimi konaniami vo veci starostlivosti súdu o maloletého a v súvislosti so starostlivosťou rodičov o maloletého E..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 03.01.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že matka C. L. je povinná zdržať sa zverejňovania akýchkoľvek písomných, obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových informácií a záznamov, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa E. L. na sociálnych sieťach ako aj verejne dostupných webových sídlach, denníkoch, televíznych staniciach či rozhlasových staniciach. Matka C. L. je povinná zo svojho profilu na sociálnej sieti facebook bezodkladne odstrániť všetky publikované písomné, obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové informácie a záznamy, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa.

2. Návrh na nariadenie neodkladného otec odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa boli manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2018. Uvedeným rozhodnutím súd zároveň upravil práva a povinnosti k maloletému synovi. Podľa uvedeného rozhodnutia všetci zúčastnení viac menej bezproblémovo fungovali cca pol roka t. j. do 11/2018, kedy sa situácia podstatne zmenila. Matka mu začala brániť v normálnom styku s dieťaťom a následne bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia. Už v čase rozvodového konanie, bolo zrejmé, že vzťahy medzi nimi ako rodičmi sú napäté, avšak on sa snažil v najlepšom záujme dieťaťa zachovať

krhký modus operandi. Aktuálne matka znova manipuluje dieťa proti nemu. Prostredníctvom sociálnej siete facebook a tiež v denníku Nový čas začala zverejňovať informácie, ktoré sú jednak nepravdivé a jednak z jeho pohľadu zásadne poškodzujú dieťa a jeho ďalší riadny zdravý vývoj. Maloletý syn nie je ich biologickým dieťaťom, bol adoptovaný, musel podstúpiť pomerne komplikované rozvodové konanie a je pre neho nepochopiteľné, ako môže matka využívať už takto pomerne veľa skúšané dieťa ďalším zverejňovaním informácií o dieťati, ktoré sú vyslovenou fabuláciou. Dňa 21.08.2019 sa snažil za účasti kolízneho opatrovníka prevziať riadne svojho syna do opatery. Došlo však ku konfliktu vyvolaného matkou, z ktorého si matka vyhotovila videozáznam, ktorý sama začala masívne šíriť na sociálnej sieti facebook ako aj v denníku Nový čas. Z ich súkromného problému sa zrazu stala verejná vec a z ich syna sa stal nástroj v boji manželky voči nemu. Nesúhlasí s tým, aby sa akákoľvek podobizeň jeho syna zverejňovala na sociálnych sieťach a už vôbec nie spôsobom, akým to spravila matka maloletého. Otec uviedol, že na zverejnenie fotografií a daného videa nedal žiaden súhlas. Podotýka, že všetko bolo zo strany matky maloletého zverejnené 4 mesiace po udalosti. Po zverejnení takéhoto príspevku už verejnosť nezaujíma aký je reálny stav a aká je skutočnosť. Toto správanie považuje za absolútne neúnosné a vyslovene poškodzujúce dieťa, ktoré už sa svoj krátky život zažilo skutočne viac ako dosť. Matka týmto spôsobom doslova zasiahla a naďalej zasahuje do osobnostných práv samotného dieťaťa. Maloleté dieťa vzhľadom na svoj vek nemôže posúdiť vhodnosť alebo nevhodnosť zverejňovania jeho podobizne ale i napriek tomu má právo na ochranu svojich osobnostných práv. Je potrebné uviesť, že toto nie je jediný príspevok, ktorý matka na svojom profile na sociálnej sieti zverejnila. Príspevky sa týkajú ich dieťaťa, priamo sú na ňom uverejňované jeho fotky s údajnými zraneniami, ktoré mu údajne spôsobil on, je tam ich vzájomná komunikácia. Má za to, že zverejnením vyššie uvedeného videa a zároveň zverejnením informácií o dieťati, ktoré sú citlivé, matka už prekročila akúkoľvek mieru únosnosti, ktorú je možné akceptovať. To jej konanie je už iba o rodičovskom boji. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec doložil fotokópiu užívateľského profilu matky so statusom o maloletom dieťati uverejnené na sociálnej sieti facebook, ako aj usb - kľúč s reakciami a komentármi diskutujúcich osôb.

3. Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom dňa 14.12.2019, vec vedená na OR PZ BA II, OKP, Osvetová 4, Bratislava pod ČVS: U.-XXXX/X-Z.-K.-XXXX vyplýva, že otec maloletého E. podal na matku - K.. C. L. trestné oznámenie na tom základe, že dňa 12.12.2019 o 13.58 hod. uverejnila na soc. sieti Facebook na profile C. C. verejne dostupný príspevok, kde okrem iného zneužila osobné údaje ich syna E. L., nar. XX.XX.XXXX. Matka bez jeho súhlasu uverejnila neúplný a neautorizovaný videozáznam z preberania dieťaťa zo dňa 21.08.2019. Matka vo verejno-mediálnom priestore poškodzuje všetky integrálne práva jeho syna, jeho práva na súkromie a rovnako poškodzuje aj jeho osobné práva. Daný videozáznam prevzal aj celoplošne šírený denník Nový Čas a to bez jeho autorizácie.

4. Súdu je z jeho činnosti známe, že na Okresnom súde Bratislava II, toho času prebieha vo veci maloletého dieťaťa:

- konanie vedené pod sp. zn. 27P/110/2019 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností,
- konanie vedené pod sp. zn. 48Em/6/2018 o výkon rozhodnutia.

5. Okrem vyššie uvedených konaní vo veci maloletého dieťaťa, doposiaľ súd rozhodoval v nasledovných konaniach o návrhoch oboch rodičov:

-uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.20217, č. k. 28P/173/2017 - 73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017, bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti matky, upravený styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E., každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je K., G. X/F.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2017, č. k. 49P/116/2017-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č. k.: 11CoP/588/2017 bol zamietnutý návrh matky na udelenie súhlasu za otca k hospitalizácii maloletého na oddelení kliniky detskej psychiatrie.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.11.2017, č. k. 49P/131/2017-28 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom cez vianočné sviatky tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E. dňa 24.12.2017 od 08.00 hod. do 11.30 hod., dňa 26.12.2017 od 08.00 hod. do 19.30 hod., dňa

30.12.2017 od 08.00 hod. do 19.30 hod., dňa 03.01.2018 od 8.00 hod. do 19.30 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2017.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. : 49P/31/2018-218 zo dňa 20.03.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie podľa ktorého je otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E. L., nar. XX.XX.XXXX, každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je K., G. X/F s tým, že maloleté dieťa prevezme v mieste a v čase určenom od matky stará matka maloletého dieťaťa Z. L., ktorá v čase určenom a na mieste určenom dieťa matke odovzdá. Uvedeným uznesením bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.2017, č. k. 28P/173/2017 - 73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017-142. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2018

-uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k.: 49P/40/2018 - 24 zo dňa 09.04.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal určenia, že do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn. 49P/80/2017 je a zostane trvalý pobyt maloletého dieťaťa na adrese G. X/F, K., pričom matka je povinná zotrvať v mieste trvalého bydliska maloletého dieťaťa.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/68/2018-8 zo dňa 07.05.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým E. L., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v roku 2018 v čase od 01.07.2018 od 16.00 hod. do 10.07.2018 do 19.30 hod., od 20.07.2018 od 16.00 hod. do 30.07.2018 do 19.30 hod. a v čase od 10.08.2018 od 16.00 hod. do 20.08.2018 do 19.30 hod.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 27P/146/2019-25 zo dňa 08.10.2019 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd v lehote 24 hodín nahradí súhlas otca s posledným diagnostickým vyšetrením maloletého dieťaťa v centre Q., v prítomnosti matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2019.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/117/2017- 207 zo dňa 16.03.2018 bolo za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, nariadené výchovné opatrenie obom rodičom, spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v zariadení A. Ú. Q. V., U., Š. XX, K. v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke a 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.04.2018.

-rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 49P/80/2017 zo dňa 30.05.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 49P/80/2017-508 zo dňa 11.07.2018 a opravným uznesením č. k. 49P/80/2017-515 zo dňa 21.08.2018 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. E. výživným vo výške 450,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2018.

-uznesením zo dňa 21.11.2018, č. k. 49P/16/2018-97 súd z dôvodu späťvzatia návrhu, zastavil konanie o návrhu matky o nahradenie súhlasu otca s hospitalizáciou maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2018.

-uznesením zo dňa 01.07.2019, č. k. 27P/175/2018-131 súd z dôvodu späťvzatia návrhu, zastavil konanie o návrhu matky o zmenu zverenia maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2019.

-rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/95/2018-48 zo dňa 06.02.2019 súd zamietol návrh matky maloletého, ktorým sa matka domáhala zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.03.2018, č. k. 49P/117/2017-207 a nariadenia výchovného opatrenia spočívajúceho v povinnosti oboch rodičov podrobiť sa odbornému-psychologickému poradenstvu v občianskom združení Q. A. Q. A. O., M.Á. X, K. a to v rozsahu 30 hodín poradenstva pre každého z rodičov.

-v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, súd rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/146/2017-367 zo dňa 06.09.2019 schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého E. výživným za obdobie od 11.09.2017 do 17.06.2018 vo výške 600,- eur mesačne, pričom zročné výživné na maloletého E. za obdobie od 11.09.2017 do 17.06.2018 vo výške 1.000,- eur sa otec zaviazal zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2019.

-uznesením zo dňa 08.01.2020, č. k. 49P186/2019-33 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého E. do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým E. každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 09.30 hod. do 18.00 hod. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka (ďalej ako "O.Z.") fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

14. Podľa § 12 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej prívolením. Prívolenie nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona.

15. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa článku čl. 16 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa žiadne dieťa nesmie byť vystavené svojvoľnému zasahovaniu do súkromného života a rodiny, domova alebo korešpondencie ani nezákonným útokom na svoju česť a povesť. Dieťa má právo na zákonnú ochranu proti takýmto zásahom alebo útokom.

17. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že otec osvedčil podmienku odôvodnenosti a naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov. Právo na ochranu osobnosti predstavuje inštitút, v rámci ktorého sú nedielne chránené jednotlivé čiastkové práva zabezpečujúce občiansku právnu ochranu konkrétnych stránok osobnosti fyzickej osoby. Predmetom ochrany sú jednak nemateriálne hodnoty a stránky osobnosti človeka (meno, česť, dôstojnosť, súkromie, telesná integrita a pod.), jednak prejavy osobnej povahy, napr. podobizne, zvukové záznamy. Do rámca vymedzeného zákonom patrí právo na súkromie zahŕňajúce širokú oblasť súkromia fyzickej osoby (najmä jej súkromného života, intímnej a rodinnej sféry, vnútorného, myšlienkového a citového života). Takto chápané právo na súkromie spočíva v práve fyzickej osoby samostatne sa rozhodnúť podľa vlastného uváženia, či a v akom rozsahu majú byť skutočnosti z jej súkromného života sprístupnené iným alebo zverejnené. O porušenie práva na ochranu súkromia ide v prípade neoprávneného rozširovania týchto poznatkov a vedomostí. Otec osvedčil, že došlo k vyhotoveniu obrazových, obrazovo-zvukových záznamov maloletého dieťaťa, ktoré následne matka zverejnila na stránke H.Y.R. na svojom užívateľskom profile. Z komentárov diskutujúcich osôb jednoznačne vyplýva, že na záznamoch sú zachytené prejavy osobnej povahy dieťaťa, pričom príspevky tak matky ako aj iných diskutujúcich osôb, umožňujú celkom jednoznačne rozpoznať maloleté dieťa a umožňujú jednoducho identifikovať tak meno ako aj priezvisko maloletého dieťaťa. Vyhotovenie a zverejnenie zvukových, resp. obrazovo-zvukových záznamov z hľadiska zákonnej úpravy je podmienené súhlasom otca, ktorý matke nebol poskytnutý. Na tomto základe možno konštatovať, že ide o zásah do osobnostných práv dieťaťa spôsobom, ktorý nie je oprávnený. Právna ochrana osobnosti maloletého dieťaťa v danom prípade súvisí i s aspektom ochrany jeho cti, ľudskej dôstojnosti a ochrany súkromia, k čomu je smerodajné vyhodnotenie primeranosti výrokov matky, vyhlásených a zverejnených v jej príspevkoch zdieľaných na užívateľskom profile na facebook-u. K uverejneným snímkam, nahrávkam a podobizniam matka pripája statusy, ktoré sú jej subjektívnym komentárom, odzrkadľujú jej subjektívne vnímanie a prežívanie situácií z ich rodinného a súkromného života tak s maloletým dieťaťom ako aj s jeho otcom. Používanie slovných spojení: ... "ten čo roky týral matku a dodnes chodí po slobode nepotrestaný a má právo stretávať sa s adoptovaným synom....brávajú ho násilím už rok a pol každú stredu... násilím si vynucuje E. priazeň ...s E. si má možnosť budovať vzťah, rovnaká šanca, on ju však využíva na ničenie E. matky...ja počúvam jeho nárek, ja ho ratujem, keď sa po príchode od otca pocikáva, ja ho v noci uspávam, keď má nočnú moru, že ho otec zavrel za trest do izby...E. k nemu nechce ísť a bol odnímaný násilím... a pod." , pri podobizniach a audiovizuálnych nahrávkach (vyhotovených a zverejnených bez súhlasu otca maloletého dieťaťa) nemožno mať za objektívnu konštatáciu určitého stavu. Naopak, uvedené komentáre sú spôsobilé vyvolať v širokom a bližšie neurčenom okruhu adresátov negatívnu a hodnotiacu emóciu vyvolanú subjektívnym prežívaním a vnímaním matky. Súd vzhľadom na predložené listinné dôkazy a tvrdenia otca o zverejňovaní údajov o maloletom dieťati a osobných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa bez jeho súhlasu, kedy maloleté dieťa je vo veku, keď ešte nedokáže posúdiť dosah takéhoto konania, s poukazom na ochranu jeho osobnosti, keď uvedeným spôsobom dochádza k výraznému zásahu do súkromnej sféry dieťaťa, do jeho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu, uložil matke maloletého, pri splnení podmienky bezodkladnosti, povinnosť zdržať sa zverejňovania písomností, komentárov, podobizní, obrazových snímok, zvukových záznamov a obrazovo-zvukových záznamov týkajúcich sa maloletého E. alebo prejavov jeho osobnej povahy v súvislosti s prebiehajúcimi konaniami vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. a v súvislosti so starostlivosťou rodičov o maloletého a to na všetkých sociálnych sieťach a v masmédiách a súčasne uložil matke povinnosť odstrániť zo sociálnych sietí všetky doposiaľ zverejnené písomnosti, komentáre, podobizne, obrazové snímky, zvukové záznamy a obrazovo-zvukové záznamy, týkajúce sa maloletého

E. alebo prejavov jeho osobnej povahy v súvislosti s prebiehajúcimi konaniami vo veci starostlivosti súdu o maloletého a v súvislosti so starostlivosťou rodičov o maloletého E..

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.