

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 46Csp/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202329  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119202329.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom so sídlom Lichnerova 23, Senec, proti žalovanej: E. S., H.. C., A.. XX.X.XXXX, S. W. T. XXXX/XX, Ž., Š. E. X., to zaplatenie 217,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 140,- Eur zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieťa.
- III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 27.2.2019 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 217,96 EUR spolu so zmluvnou pokutou vo zmluvná pokuta vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 217,96 Eur od 5.6.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 360,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohoto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 360,- Eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 217,96 Eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 34,20 Eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 28.1.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500101087 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 360,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 11,38 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 13 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 19.5.2016. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 217,96 Eur (žalovaná do dnešného dňa zaplatil len sumu 260,00 Eur). Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 217,96 Eur od 5.6.2016 do zaplatenia. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č.

87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 217,96 Eur od 5.6.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 360,00 Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 217,96 Eur do zaplatenia.

3. Žalovaná sa k žalobe doručenej s prílohami do vlastných rúk dňa 24.4.2019 vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 30.4.2019 (č.l. 41), v ktorom požiadala o prerušenie konania, nakoľko požiadala žalobcu o splátkový kalendár.

4. Dňa 6.6.2019 bolo súdu doručené oznámenie žalobcu adresované žalovanej, že žalobca súhlasí so splácaním dlhu podľa pôvodného splátkového kalendára.

5. Následne súd vyzval žalobcu, či s ohľadom na uvedené skutočnosti trvá na podanej žalobe. Žalobca ani jeho právny zástupca na výzvu súdu nereagovali, a tak súd nariadil pojednávanie na 9.12.2019, ktoré odročil na 16.12.2019. Na pojednávaní súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 6.12.2019 a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že so žalobcom dohodla na úhrade dlhu v splátkach, ktorý aj uhradza priebežne. Uvedené uhradza v sume 20,- Eur mesačne prevodom na účet žalobcu. Poznomenáva, že uvedený prevod jej realizuje jej nevesta a doposiaľ, t.j. k dnešnému dňu uhradila žalobcovi 120,- Eur. S ohľadom na uvedené tvrdenie súd odročil pojednávanie na 20.1.2020 a žalovanú vyzval na predloženie dokladov o úhradách. Zároveň súd žalobcu vyzval, aby oznámil, či trvá na žalobe v celom rozsahu s ohľadom na tvrdenia žalovanej o čiastkových úhradách.

6. Na pojednávaní dňa 20.1.2020 súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 27.12.2019 a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Zároveň žalobca súdu oznámil, že berie žalobu v sume 140,- Eur späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť, a to z dôvodu úhrad vykonaných žalovanou. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že v skutočnosti uhradila titulom tohto úveru sumu 160,- Eur a dnes uhradí sumu 20,- Eur. O realizovaných platbách predložila sumu výpis z účtu za obdobie od 1.2.2019 do 15.1.2020. S čiastočným späťvzatím žaloby v sume 140,- Eur súhlasila. Následne súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a prednostne sa zaoberal čiastočným späťvzatím žaloby:

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu a súhlasu žalovanej, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 140,- Eur, zastavil.

11. Následne sa zaoberal samotným predmetom sporu a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ prostredníctvom obchodného zástupcu a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 28.1.2015 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500101087. Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru v zmysle bodu 5 bola poskytnutá čiastka úveru 360,- EUR, splácanie v 42 splátkach, výška mesačnej splátky (vrátane úrokov) 19,67 EUR, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatenie (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru 513,96 EUR, RPMN 25,38 %, ročná úroková sadzba úveru 18,06 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %. Táto zmluva bola podpísaná žalovanou ako dlžníkom dňa 26.1.2015 a žalobcom ako veriteľom dňa 28.1.2015. Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere

súdu predložené na osobitnom liste, podľa ktorých sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 13.1 písm. a/ okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

13. Listom zo dňa 28.1.2019 žalobca oznámil žalovanej schválenie úveru s uvedením údajov o schválenom úvere v zmysle čl. 2.2. zmluvných dojednaní (č.l. 8). Z uvedeného oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 28.1.2015 vyplýva výška úveru 360,- Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, vo výške mesačnej splátky 11,38 Eur, celková výška splátky so splátkou na základe Dohody o poskytnutí služby v sume 19,67 Eur, dátum prvej splátky 1.3.2015 a dátum poslednej splátky 1.8.2018, priemerná RPMN 36,30 %, RPMN 25,98 %, ročná úroková sadzba 18,06 % a celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť 513,96 Eur.

14. V zmysle zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500101087 uzatvorenej medzi zmluvnými stranami dňa 28.1.2015 bola žalovanej poskytnutá čiastka úveru vo výške 360,- EUR poukázaná prevodom na účet žalovanej uvedený v odseku 2. predmetnej zmluvy.

15. Listom zo dňa 15.5.2016 žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 13, 14, 15, pričom suma omeškaných splátok je spolu 55,05 EUR. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 75 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom, na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

18. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania odporcu: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

23. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd mal preukázať, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej zmluvy zo dňa 28.1.2015. Aj s poukazom na to, že zo strany žalobcu išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a zo strany žalovanej nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jej povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovanej, súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

26. Súd preskúmal predmetnú zmluvu, pričom zistil, že táto neobsahuje zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to konkrétne termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2, písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Nie je možné tento údaj odvodzovať od termínov jednotlivých splátok odpočtom počtu dní od uzavretia zmluvy a počtu splátok, nakoľko takýto postup podľa názoru súdu nie je konformný so zmyslom a účelom sledovaným takto zakotvenou podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ (v tomto prípade dlžník) musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým dňom. Pokiaľ žalobca listom zo dňa 28.1.2015 oznámil žalovanej údaje o schválenom úvere (okrem iného aj termín konečnej splatnosti), žalovaná sa ako dlžník dozvedela niektoré z podstatných povinných náležitostí zmluvy o úvere až po tom, čo podpísala listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, pričom zákon vyžaduje, aby už pri uzatvorení zmluvy boli zmluvnými stranami dohodnuté a ustálené všetky povinné náležitosti zmluvy, čo v tomto prípade nebolo dodržané. Dlžník sa nemôže dozvedieť niektoré z parametrov úveru až po podpise zmluvy a tieto nemôže určiť sám žalobca jednostranne bez spoluúčasti žalovanej. Na základe uvedeného je tak zrejmé, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vyššie uvedené povinné náležitosti, ktorých nedostatok zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1 sankcionuje tým, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. K totožnému záveru dospel aj Krajský súd v Žiline v obdobnom spore totožného žalobcu, a to v rozsudku sp.zn. 11Co/188/2019 zo dňa 27.8.2019, v ktorom konštatoval, že: „Údaje určujúce základné parametre poskytnutého spotrebiteľského úveru požadované kogentnými ustanoveniami zákona musia byť uvedené v zmluve, a pokiaľ podstatné náležitosti obsahovalo až neskôr doručené oznámenie veriteľa o schválení úveru, nejednalo sa o dvojstranný právny úkon a nie je ho možné považovať za súčasť zmluvy uzavretej medzi stranami.“ Okrem toho súd poukazuje na znenie § 54 ods. 2 OZ, v zmysle ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Ide o základné výkladové pravidlo, v zmysle ktorého v prípade, ak vzniknú pochybnosti, bude platiť priaznivejší výklad obsahu zmluvy pre spotrebiteľa. Priaznivejším výkladom pre spotrebiteľa je v tomto prípade taký výklad, že termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený konkrétnym, vopred pevne stanoveným dňom, pričom tento nemožno odvodzovať od termínov splátok, od počtu dní od uzatvorenia zmluvy, od počtu splátok a pod. Možno teda konštatovať, že predmetný spotrebiteľský úver je už aj bez ďalšieho pre chýbajúcu obligatórnu náležitosť bezúročný a bez poplatkov.

27. Súd mal z tvrdení žalobcu a výpisu z úverového účtu žalovanej (č.l. 13), ktoré žalovaná nepoprela, za preukázané, že žalovanej bol reálne poskytnutý úver v sume 324,- Eur (žiadala o 360,- Eur, pričom z tejto sumy jej bol okamžite odpočítaný poplatok za poskytnutie úveru v sume 36,- Eur) a žalovaná splatila na úvere sumu 260,- EUR. Po podaní žaloby žalovaná uhradila podľa tvrdení a listinných dokladov sumu 140,- Eur, pričom žalobca tvrdil a preukázal, že poslednú splátku uhradila žalovaná dňa 2.12.2019 v sume 20,- Eur. Žalovaná však na pojednávaní dňa 20.1.2020 tvrdila a preukázala, že poslednú splátku v sume 20,- Eur uhradila dňa 29.12.2019. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná po podaní žaloby uhradila

celkovo sumu 160,- Eur. To znamená, že pri výške čerpaného úveru 360,- EUR, ktorý je považovaný za bezúročný a bez poplatkov, je povinná zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť istiny. Pričom je zrejmé, že žalovaná uhradila titulom úveru spolu sumu 420,- Eur (do podania žaloby sumu 260,- Eur a po podaní žaloby sumu 160,- Eur), t.j. viac ako je samotná istina úveru. Preto súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal postupoval podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 217,96 EUR s úrokom z omeškania z jednotlivých súm za príslušné obdobie. Súd na základe konštatovania, že úver je bezúročný a bez poplatkov mal za to, že žalovaná mala zaplatiť žalobcovi iba čistú istinu úveru v sume 100,- Eur s príslušným úrokom z omeškania z priznaných súm za jednotlivé obdobia. Nakoľko žalovaná uhradila po podaní žaloby sumu 160,- Eur, v tejto časti súd konanie zastavil. Súd má preto za to, že zastavenie konania v tejto časti zavinila žalovaná. Procesný úspech žalobcu je teda vo výške 45,88 % ( $100,- \text{ EUR} / 217,96 \text{ EUR} \times 100\%$ ). Procesný úspech žalovanej je vo výške 117,96 EUR. Vzhľadom k predmetu konania je to 54,12 % ( $117,96 \text{ EUR} / 217,96 \text{ EUR} \times 100\%$ ). Žalobca bol v konaní neúspešnejšou stranou sporu, avšak žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, preukázateľne jej žiadne trovy nevznikli, a tak jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.