

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123347154
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123347154.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, správa úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, proti žalovanej: A. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. D., v konaní zastúpenej A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. D., o zaplatenie 7.291,25 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 6.788,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 128,33 Eur od 26.07.2020 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.08.2020 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.09.2020 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.10.2020 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.11.2020 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.12.2020 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.01.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.02.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.03.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.04.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.05.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.06.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.07.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.08.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.09.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.10.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.11.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.12.2021 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.01.2022 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.02.2022 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.03.2022 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.04.2022 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.05.2022 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.06.2022 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.07.2022 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.08.2022 do 30.09.2022, zo sumy 128,33 Eur od 26.09.2022 do 30.09.2022, a zo sumy 6.031,51 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca ako správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze sa žalobou doručenou súdu dňa 03. 07. 2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej istiny úveru vo výške 7.291,25 Eur, poistného 1.185,80 Eur, zmluvných úrokov vo výške 3.813,45 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 1.263,04 Eur (10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru od 26. 07. 2020 do dňa podania žaloby, zo sumy zosplatených splátok úveru vo výške 3.426,12 Eur od 01. 10. 2022 do dňa podania žaloby), vynaložených nákladov 7,- Eur, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru a zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením od 26.07.2020 do septembra 2022 ako sú špecifikované v žalobe, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.426,12 Eur

od 01. 10. 2022 do zaplattenia a náhrady trov konania a to na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXXX a zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX uzatvorených medzi spoločnosťou Silverside, a.s., IČO: 50 052 560 a žalovanou dňa 02. 05. 2019.

2. V žalobe uviedol, že je správca konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560 (ďalej „úpadca“ alebo „veriteľ“) na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29. 09. 2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „uznesenie 1“). Žalobca bol do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovený uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04. 05. 2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie 2“). Tieto skutočnosti mal súd osvedčené z Obchodného vestníku č. 187/2022 a č. 85/2023.

3. Žalobca tvrdí, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 481240776 uzavretej dňa 02. 05. 2019 poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 7.700,- Eur pri zmluvnom úroku 19,56 % ročne (čl. II. zmluvy). Žalovaná sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach vo výške 202,14 Eur. Žalovaná zároveň dňa 02.05.2019 uzavrela so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o zabezpečení poistenia“). Žalobca uviedol, že uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13. zmluvy o zabezpečení poistenia) a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia zmluvy (čl. XIII., bod 1 zmluvy). Žalovaná sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 21,56 Eur (čl. 2 zmluvy o zabezpečení poistenia) a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (čl. 10. zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaná sa mala dostať do omeškania so splácaním úveru aj mesačných nákladov spojených s poistením, na čo bola zo strany žalobcu upozornená upomienkou č. 1 zo dňa 02. 12. 2019, a súčasne upozornená, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca poukázal na ust. § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu na úpadcu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu, t.j. v tomto prípade účinok zosplatenia úveru nastal dňa 30. 09. 2022 ex lege.

4. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplatených splátok úveru od prvého dňa omeškania (čl. IX zmluvy), zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplatených splátok úveru od prvého dňa omeškania (čl. II zmluvy), zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (čl. II zmluvy). Zároveň si žalobca uplatnil právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením a to od prvého dňa omeškania.

5. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Na pojednávanie dňa 15. 02. 2024 sa dostavila matka žalovanej, ktorú splnomocnila na zastupovanie v konaní. Matka žalovanej potvrdila, že dcéra si požičala sumu 7. 700,- Eur s tým, že prišla o prácu a nemohla dodržať splátkový kalendár. Napriek tomu, že sa snažila o splácanie úveru, tak sa jej to nedarilo. Je samoživiteľka, stará sa o dcéru, ktorá študuje. V súčasnej dobe je od 01. 01. 2024 zamestnaná, a zamestnávateľ ju na pojednávanie neuvolnil, preto ju zastupuje.

8. Súd pojednával dňa 15. 02. 2024 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej „CSP“/. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXXX zo dňa 02. 05. 2019, zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 02. 05. 2019, aktuálnym predpisom splátok úveru ku zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXXX a nákladov na poistenie k zmluve o zabezpečení schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX (ďalej „aktuálny predpis splátok“, č. I. 15 – 17 spisu), sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinným od 01. 07. 2018, upomienkou č. 1 zo dňa 02. 12. 2019 s fotokópiou doručky (čl. 21, 22 spisu), platobnou disciplínou z 12. 10. 2020, uznesením o vyhlásení konkurzu (OV č. 187/2022), uznesením o ustanovení správcu (OV č. 85/2023), výsluchom zástupkyne žalovanej, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

9. Spoločnosť Silverside, a. s. ako veriteľ v zastúpení podriadeným finančným agentom ANAKRA, s.r.o. na základe plnej moci (nepredložená) a žalovaná ako dlžník - spotrebiteľ uzatvorili dňa 02. 05. 2019

zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 7.700,- Eur na splatenie jej iných záväzkov v tejto výške (5574,75 Eur + 2125,25 Eur), splatný v 60 mesačných splátkach á 202,14 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 25. 06. 2019, ďalších 25. deň v mesiaci a termínom konečnej splatnosti úveru 25. 05. 2024. Celkom sa zaviazala žalovaná ako dlžník zaplatiť 12.128,40 Eur (celková čiastka na zaplatenie), z toho poskytnutý úver 7.700,- Eur, úrok vo výške 19,56 % ročne, pri RPMN 20,70 %, priemernej RPMN 7,96 %, odplate 19,56 %, úroku z omeškania 5 % ročne (čl. II bod 2 zmluvy).

10. Zároveň Silverside, a. s. (v zastúpení ANAKRA s.r.o.) ako poisťník a žalovaná ako klient dňa 02. 05. 2019 uzatvorili zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 481240776, ktorou sa poisťník zaviazal zabezpečiť pre klienta poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu základného súboru poistenia a klient uhradiť mesačné náklady spojené s poistením vo výške 21,56 Eur spolu s pravidelnou splátkou úveru (čl.10 zmluvy).

11. Z aktuálneho predpisu splátok zo dňa 02. 05. 2019 vyplýva, že žalovaná mala mesačne hradiť splátku vo výške 223,70 Eur, z toho pravidelná splátka úveru 202,14 Eur, náklady na poistenie 21,56 Eur, pod jedným variabilným symbolom 481240776.

12. Z platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12. 10. 2023 vyplýva, že žalovaná z čerpanej sumy 7. 700,- Eur (vyplatenie dvoch úverov dňa 02. 05. 2019), celkom uhradila 911,33 Eur (3x 223,70 Eur + 40 Eur + 187,23 Eur + 5 Eur + 4x 2 Eur) započítaných na istinu, úroky, poisťné, poplatok za upomienku. Posledná úhrada žalovanej vo výške 2,- Eur zo dňa 19. 06. 2020 bola započítaná na splátku splatnú dňa 25.11. 2019.

13. Žalovaná nesplácala úver a náklady spojené s poistením v súlade s predpisom splátok, preto bola zo strany veriteľa vyzvaná na úhradu omeškanej splátky splatnej dňa 25. 11. 2019 vo výške 223,70 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,51 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,54 Eur, a to upomienkou č. 1 zo dňa 02. 12. 2019 spoplatnenou v zmysle sadzobníka poplatkov sumou 3,- Eur.

14. Z údajov v obchodnom vestníku mal súd osvedčené, že Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22. 09. 2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29.09.2022, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Silverside, a.s., a uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 85/2023 dňa 04. 05. 2023 za správcu ustanovil UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava.

15. Na oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 02. 2024, doručené súdu po rozhodnutí vo veci samej, súd neprihliadal v súlade s § 153 ods. 3 CSP, ani prihliadať nemohol, keďže pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP).

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52a ods. 1 OZ ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

18. Podľa § 52a ods. 2 OZ ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než

splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

21. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

26. Podľa § 1 ods. 2, veta prvá, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2019 ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavru novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1 až 3, § 4 ods. 5, § 5, § 6, § 7 ods. 3, 6 až 14, § 8, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až j), m) a r), ods. 4 a 6 až 8, § 11, § 12, § 14, § 16 až 23 a § 25 až 27. To platí

aj vtedy, ak na veriteľa prešla alebo bola prevedená pohľadávka z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pôvodného veriteľa.

28. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

29. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

30. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

32. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

33. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

34. Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

35. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

37. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobe možno len čiastočne vyhovieť z nasledujúcich dôvodov.

39. V konaní bolo nesporné, že medzi Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 02.05.2019 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 481240776. Vzhľadom na povahu zmluvných strán /veriteľ – dodávateľ podľa 52 ods. 3 OZ, žalovaná - spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ/ sa jedná o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ, na ktorý sa v zmysle § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahujú taxatívne vymenované ustanovenia tohto zákona vrátane § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až j), m) a r), § 11. Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver na splatenie jej iných záväzkov vo výške 7.700,- Eur, s úrokovou sadzbou 19,56 % ročne, pri RPMN 20,70 %, priemernej RPMN 7,96 %, a celkovej čiastke úveru vo výške 12.128,40 Eur, pričom žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 202,14 Eur, počnúc dňom 25.06.2019, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 25.05.2024. Ďalej nebolo sporné, že rovnaké zmluvné strany v ten istý deň (02.05.2019) uzatvorili zároveň ďalšiu spotrebiteľskú zmluvu a to zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 48124077609, na základe ktorej mala žalovaná platiť spolu so splátkami úveru aj splátky poistenia vo výške 21,56 Eur mesačne, so splatnosťou viazanou na variabilný symbol a deň splatnosti jednotlivých splátok úveru (bod 10 zmluvy plus aktuálny predpis splátok úveru). Súd mal teda preukázať, že žalovaná splácala v súvislosti s týmto úverom mesačne splátky vo výške 223,70 EUR (splátka úveru 202,14 Eur + splátka poistného 21,56 Eur).

40. V súvislosti so zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX súd konštatuje, že táto nemá samostatne pridelené číslo, naopak výslovne odkazuje na úver č. XXXXXXXXXX zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej v rovnaký deň (02. 05. 2019), pri tom istom rokovaní. Je teda evidentné, že zmluvne dohodnuté poistné je doplnkovou službou k úveru a teda patrí do celkových nákladov spojených s úverom v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.

41. Taktiež nebolo sporné, že veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 7.700,- Eur na refinancovanie jej úverov, ktorý žalovaná nesplácala riadne a včas v súlade so zmluvou, na čo ju veriteľ upozornil upomienkou č. 1 zo dňa 02. 12. 2019. Spolu žalovaná uhradila 911,33 Eur započítaných na splátky č. 1 až 6 splatné od 25. 06. 2019 až 25. 11. 2019. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v súlade s § 565 veta druhá v spojení s § 53 ods. 9 OZ nebolo tvrdené ani preukázané. Súd má za to, že úver sa stal splatným ex offo vyhlásením konkurzu na majetok veriteľa – úpadcu v súlade s § 46 zákona o konkurze dňa 30. 09. 2022. V dôsledku vyhlásenia konkurzu bol správca konkurznej podstaty úpadcu aktívne legitimovaný na podanie žaloby na súd v zmysle § 47 ods. 5 zákona o konkurze.

42. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a to pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 citovaného zákona). Keďže sa jedná o refinančný úver, nebolo povinnosťou veriteľa skúmať bonitu dlžníka - spotrebiteľa v čase poskytnutia úveru s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. s poukazom na § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z.z., preto splnenie tejto povinnosti súd neskúmal ex offo.

43. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., resp. obsahuje ich v nesprávnej výške, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), resp. písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v dôsledku nesprávne uvedenej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) v neprospech spotrebiteľa.

44. Súd má za to, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a RPMN (náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h), pretože do celkových nákladov a teda ani do celkovej čiastky úveru (súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom) ani do RPMN (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19) nebolo

zahrnuté poisťné, hoci podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Hoci zmluva o zabezpečení poisťovania schopnosti splácať úver je samostatnou zmluvou, je potrebné ju považovať za súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej obsah žalovaná nemohla ovplyvniť (vrátane vyhlásenia v bode 13, že poisťovanie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru klientovi ako dlžníkovo zo strany veriteľa), preto ju nemožno považovať za individuálne dohodnutú v zmysle § 53 ods. 2 OZ. Zo zmluvy o zabezpečení poisťovania úveru vyplývajú pre žalovanú len náklady na poisťovanie ako doplnkovú službu k úveru, išlo teda nepochybne o náklady spojené s úverom, ktoré mali byť zahrnuté do celkových nákladov v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. ako základného predpokladu výpočtu RPMN. Uvedené je zrejme aj z ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. podľa ktorého „na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.“

45. Ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená celková čiastka úveru 12.128,40 Eur (60 splátok x 202,14 Eur), je evidentné, že veriteľ do celkovej čiastky úveru (ako súčet výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom) nezahrnul poisťné (60 splátok x 223,70 Eur = 13.422 Eur). Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva obsahuje nesprávny údaj podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a to celkovú čiastku úveru, čo je potrebné posúdiť tak, akoby tento údaj v zmluve nebol uvedený vôbec, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

46. Ak RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, pričom do týchto celkových nákladov nebolo zahrnuté poisťné, súd konštatuje, že v zmluve je uvedené RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo vytvára nepravdivý obraz o nákladoch spotrebiteľa na úver, a spôsobuje jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.

47. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkový (z vyššie uvedených dôvodov), žalovaná mala vrátiť len sumu čerpaných prostriedkov v 60 splátkach splatných od 25. 06. 2019 do 25. 05. 2024; z toho 1. až 59 splátka vo výške 128,33 Eur, 60. splátka v dôsledku zaokrúhlenia vo výške 128,53 Eur (7.700 delené 60 splátok = 128,3333 Eur). V konaní nebolo sporné, že žalovaná čerpala 7.700,- Eur, splatila podľa platobnej disciplíny sčítaním platieb spolu 911,33 Eur. Po započítaní úhrad na istinu v súlade s § 566 ods. 2 OZ, žalovaná zaplatila prvých 7 splátok a časť 8. splátky splatnej dňa 25. 01. 2020 (neuhradená vo výške 115,31 Eur), teda neuhradená zostala istina úveru vo výške 6.788,67 Eur (7.700 – úhrady 911,33 Eur), zosplatnená v dôsledku vyhlásenia konkurzu na úpadcu /veriteľa/ k 30. 09. 2022. V tejto časti súd žalobe vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh žalovanej v tejto časti zanikol.

48. Vo zvyšnej časti istiny /nad 6.778,67 Eur/, poisťného /1.185,80 Eur/, zmluvných úrokov /3.813,45 Eur/ a poplatkov /7,- Eur/ vrátane úrokov z omeškania z nich súd žalobu zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

49. Súd ďalej zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty uplatnenej vo výške 1.263,04 Eur (10 % zo súm omeškaných splátok úveru od 26. 07. 2020 do podania žaloby na súd, zo sumy zosplatnených splátok úveru vo výške 3.426,12 Eur od 01. 10. 2022 do podania žaloby na súd) uplatnenú podľa

čl. IX zmluvy. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 9CoCsp/23/2020 z 29.4.2021, ktoré vyslovili názor vo veci obdobnej zmluvy a veriteľa (Silverside, a.s.), že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. M zo dňa 21.12.2017, uzatvorené medzi žalobcom 1/ 2/ a žalovaným uvedené v čl. IX bod 1 v znení: „ Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v čl. IX bod 4 v znení :“ V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné neplatné. Občiansky zákonník normuje zákaz ich ďalšieho používania v § 53a. Z rovnakých dôvodov vo veci totožného veriteľa (Silverside, a.s.) žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol aj Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 18Csp/57/2022- 288 zo dňa 30. 01. 2023, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22CoCsp/15/2023 zo dňa 22.08. 2023. Okrem toho dohodnutú zmluvnú pokutu možno považovať za neprímerane vysokú v rozpore so zákonom, teda takéto dojednanie neplatné (§ 53 ods. 4 písm. k, § 53 ods. 5 OZ, § 39 OZ) s poukazom na § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorého „ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Podľa odseku 2 za sankcie sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.“ V tomto prípade súčet sankcií v podobe zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania podľa zmluvy (12 % + 5 %), prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia v čase uzatvorenia zmluvy (3x 5% = 15 %). Z neplatného ustanovenia nemožno priznať ani čiastočný nárok (v tomto prípade zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne).

48. Pokiaľ ide o uplatnené úroky z omeškania, súd žalobe sčasti vyhovel. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných nepremlčaných splátok úveru á 202,14 Eur (istina + zmluvný úrok) a z nákladov spojených s poistením á 21,56 Eur splatných od 25.07. 2020 do 25. 09. 2022 odo dňa po ich splatnosti, t.j. od 26. dňa príslušného mesiaca do zaplataenia. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.426,12 Eur (zosplatené splátky úveru po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu) od 01. 10. 2022 do zaplataenia. Žalovaná sa nepochybne dostala do omeškania s splnením záväzku, keďže ho neplnila riadne a včas, preto jej v zmysle § 517 ods. 2 OZ vznikla povinnosť zaplatiť zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne (dohodnutej v čl. II zmluvy o spotrebiteľskom úvere) v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a to z omeškaných splátok istiny (č. 8 – neuhradená vo výške 115,31 Eur, 9 až 40 á 128,33 Eur splatných od 20. 01. 2020 do 20. 09. 2022) odo dňa po ich splatnosti do zaplataenia a po zosplatení zvyšku úverovej istiny v dôsledku vyhlásenia konkurzu zo sumy 2.566,60 Eur (20 zosplatených splátok istiny á 128,33 Eur č. 41 až 60 splatných 25. 10. 2022 do 25. 05. 2024) od 01. 10. 2022 (deň po účinnom vyhlásení konkurzu) do zaplataenia.

49. Nakoľko je súd žalobným návrhom viazaný (§ 216 CSP), priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých splátok istiny splatných od 25. 07. 2020 do 25. 09. 2022 /splátky č. 14 - č. 40, t. j. 27 splátok á 128,33 Eur = istina 3.464,91 Eur/ odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej splátky istiny do 30. 09. 2022 /zosplatenie úveru/ a ďalej zo sumy 6. 031,51 Eur (3.464,91 Eur + 20 splátok istiny á 128,33 Eur č. 41 – č. 60 po zosplatení vo výške 2.566,60 Eur) od 01. 10. 2022 (po zosplatení) do zaplataenia a vo zvyšnej časti úrokov z omeškania žalobu zamietol.

50. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Keďže predmetom sporu bolo zaplataenie sumy 13.560,54 Eur (istina 7.291,25 Eur + poistné 1.185,80 Eur + úroky 3.813,45 Eur + zmluvná pokuta 1.263,04 Eur + náklady 7 Eur/, súd žalobe vyhovel v časti o zaplataenie 6.788,67 Eur s príslušenstvom /50,06 %/ a vo zvyšku ju zamietol /49,94 %/. Vzhľadom na približne rovnaký úspech sporových strán súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.