

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118401064
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:6118401064.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská ul. č. 1525/1, Praha 4 - Michle, IČ: 649 48 242, podnikajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zast. ALTER IURIS, s.r.o., Tolstého 9, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX P., o zaplatenie sumy 6 606,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi 5 011,22 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy ročne od 18.2.2017 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70 eur mesačne, splatných vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 51,70% z celkových trov s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 13.12.2018 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 6 606,67 eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 6 430,09 eur od 18.02.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa 09.01.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto po žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že dňa 13.01.2016 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. M.-XXXXXXXX-XXXX-B.-R., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 7 008,- eur žalobcom za podmienok a spôsobom uvedeným v Zmluve a Obchodných podmienkach pri výške fixnej úrokovej sadzby 7,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 85 splátkach, pozostávajúcich z 1 splátky úrokov a 84 anuitných splátok po 108,88 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 16.01.2016 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 16.01.2023. RPMN ku dňu podpísania zmluvy bola 13,91 % p.a. Celkové náklady predstavovali v deň uzatvorenia zmluvy sumu 2 187,22 eur a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, bola 9 195,22 eur. Podmienky čerpania úveru, zabezpečenia úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v zmluve a v obchodných podmienkach na poskytnutie úverov fyzickým osobám - nepodnikateľom.

Nárok žalobcu na poplatky vyplýva z čl. II bod 20. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 49,30 eur, poplatok bol splatný v mesačných splátkach vo výške 0,58 eur. Nakoľko

sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca ku dňu 17.02.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Dlžná suma vo výške 6 606,67 eur ku dňu 16.11.2018 predstavuje istinu vo výške 6 430,09 eur, zmluvné úroky vo výške 172,54 eur, úroky z omeškania vo výške 1,72 eur a dlžné poplatky za poistenie vo výške 2,32 eur.

Na výzvu súdu žalobca dňa 11.12.2019 oznámil, že žalovanému bola dňa 13.01.2016 pripísaná na jeho účet suma 6 000,- eur ako úver poskytnutý na základe uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy. Suma vo výške 1 008,- eur nebola žalovanému vyplatená na účet, ale bola priamo vyplatená na úhradu poplatku za zaradenie do poistenia schopnosti žalovaného splácať úver, teda bola poskytnutá na účel dohodnutý medzi žalobcom a žalovaným.

2. Žalovaný k sporu uviedol, že s pohľadávkou súhlasí, ale žiada o mesačné splátky vo výške 70,- eur z dôvodov, že jeho príjem zo zamestnania je 685,69 eur a výdavky pre trojčlennú rodinu s malým dieťaťom presahujú uvedenú výšku, čo preukázal listinnými dôkazmi.

3. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Obchodnými podmienkami žalobcu na poskytnutie úveru fyzickým osobám - nepodnikateľom, výzvou č. 2 na úhradu záväzku, oznámením o predčasnej splatnosti úveru, výpisom z úverového účtu žalovaného, písomnými vyjadreniami strán sporu, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca ako banka a žalovaný ako dlžník dňa 13.01.2016 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. M.-XXXXXXXX-XXXX-B.-R.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 7 008,- eur, pričom účelom použitia úveru bola úhrada poplatku za zaradenie do poistenia schopnosti splácať úver vo výške 1 008,- eur a poskytnutie bezúčelového úveru v sume 6 000,- eur. Výška úrokovej sadzby FIX bola 7,90 % ročne. Žalovaný sa úver zaviazal splatiť v splátkach vo výške 108,88 eur, pri počte splátok 85 - 1 splátka úrokov a 84 anuitných splátok. Splatnosť prvej splátky bola dňa 16.01.2016 a konečná splatnosť úveru bola 16.01.2023. RPMN bola vo výške 13,91 % p.a., a priemerná hodnota RPMN bola 10,08 % p.a. Celkové náklady v súvislosti s poskytnutým úverom boli 2 187,22 eur a žalovaný sa celkovo zaviazal zaplatiť sumu 9 195,22 eur.

V zmysle článku II., bod 21. Zmluvy - poplatky: poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 49,30 eur, poplatok bol splatný v mesačných splátkach bol vo výške 0,58 eur.

Podľa článku V., body 1. a 2. Zmluvy, banka úročí istinu úveru sadzbou dohodnutou v základných podmienkach úveru. Dlžník je povinný zaplatiť banke v súvislosti s poskytnutým úverom, poplatky podľa platného cenníka uvedené v základných podmienkach úveru.

V zmysle článku X., body 2. a 3. Zmluvy, táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do splatenia peňažných záväzkov dlžníka. Zmluvné strany sa dohodli, že vzájomné práva a povinnosti banky a dlžníka v tomto záväzkovom vzťahu a riadia touto zmluvou, Obchodnými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými na území Slovenskej republiky, a to v uvedenom poradí.

5. Z výpisu z účtu žalovaného súd zistil, že žalovanému boli dňa 13.01.2016 vyplatené finančné prostriedky vo výške 6 000,- eur. V prospech žalobcu žalovaný uhradil sumu 988,78 eur.

6. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 20.12.2016 žalovaného vyzval na úhradu záväzku na istine vo výške 6 606,67 eur, pričom omeškaná čiastka bola v sume 219,29 eur. Výzva bola žalovanému doručená dňa 28.12.2016.

7. Oznámením o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 20.02.2017 žalobca žalovaného upovedomil o tom, že k uvedenému dňu vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 22.02.2017.

8. Z Výpisu z úverového účtu žalovaného ako dlžníka z 09.11.2018 vyplynulo, že žalovaný k uvedenému dňu zaplatil z poskytnutého úveru sumu 988,78 eur, z toho na istinu 577,91 eur, na úroky 405,06 eur, na úroky z omeškania 0,01 eur a na poplatky 5,80 eur.

9. Žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 29.11.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 6 606,67 eur s príslušným úrokom z omeškania, a to do 5 dní od doručenia výzvy. Túto výzvu žalovaný prevzal dňa 05.12.2018.

10. V podaní doručenom súdu 11.12.2019 žalobca ozrejmil, že žalovanému bola na základe uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy dňa 13.01.2016 fakticky poukázaná na jeho účet suma 6 000,- eur; druhá časť úveru vo výške 1 008,- eur nebola žalovanému poukázaná na účet, ale bola použitá na úhradu poplatku za zaradenie do poistenia schopnosti žalovaného splácať úver.

11. Žalovaný vo svojom vyjadrení pohľadávku ani jej výšku nenamietal, iba požiadal o jej splatenie mesačnými splátkami vo výške 70,- eur zo sociálnych dôvodov, ktoré súdu aj preukázal.

12. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

15. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto predpisom je v danom prípade nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

18. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 7 008,- eur, pričom reálne mu boli vyplatené len finančné prostriedky vo výške 6 000,- eur a suma 1 008,- eur bola žalobcom uhradená poisťovateľovi ako poplatok za zaradenie do poistenia schopnosti splácať úver. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 84 anuitných splátkach vo výške 108,88 eur mesačne, od 16.01.2016 do 16.01.2023. Medzi stranami sporu bola aj dohodnutá výška úroku z úveru vo výške 7,90 % ročne. Z dôvodu neplnenia si povinností zo strany žalovaného, a to nesplácania dohodnutých mesačných splátok, žalobca vyhlásil ku dňu 17.02.2016 predčasnú splatnosť úveru. Súd mal tiež za preukázané, že žalovaný v prospech žalobcu uhradil sumu 988,78 eur, z toho suma 577,91 eur bola započítaná na istinu, suma 405,06 eur na zmluvné úroky a suma 5,80 eur na poplatky.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, súd skúmal, či obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa citovaného ustanovenia, písm. f) zmluva musí obsahovať aj údaj - doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Oboznámením sa s obsahom zmluvy mal súd za preukázané, že zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) horecitovaného zákona. V čl. X bod 2 je uvedené, že táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú a to do splatenia peňažných záväzkov Dižníka, ktoré vznikli na základe tejto zmluvy. Takéto vymedzenie doby trvania zmluvy je neurčité, lebo neobsahuje dátumovo vymedzenie doby trvania zmluvy.

Tu súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co 34/2019 z 24.4.2019 podľa ktorého „počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru a preto pri písm. f) citovaného zákona iný výklad než ten, že konečná splatnosť úveru a doba trvania zmluvy musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy“.

Obdobne rozhodol aj Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozhodnutí sp. zn. 23Co 130/2017 z 8.1.2018.

Keďže zmluva neobsahuje dobu jej trvania určenú dátumovo, súd má za to, že chýba jedna z podstatných náležitostí uvedená v § 9 ods. 2 písm. f) Zák. č. 129/2010 Z. z.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. k,) Zák. č. 129/2010 Z. z. platného v čase uzatvorenia zmluvy, musí zmluva obsahovať aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Uzatvorená zmluva v bode 18 obsahuje predpoklady použité na výpočet RPMN a to „výšku Úveru, počet Splátok, výška Splátky, Úroková sadzba, poplatok za zaradenie do poistenia (ak je dohodnuté), Úver považovaný za vyčerpaný ihneď a v plnej výške, pričom v prvý Platobný deň, je splatná Splátka (anuitná)“. Takto vymedzené predpoklady pre výpočet RPMN sú neručité, lebo chýba ich číselné a matematické vyjadrenie.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 155/2017 z 25.4.2018: „ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. S nesprávne uvedenou RPMN v neprospech spotrebiteľa zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 11 ods. 1 písm. d) spája následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru“.

Pokiaľ ide o výšku a počet splátok a následne uvedenie samotnej výšky RPMN, súd konštatuje, že v zmluve bolo dohodnuté, že žalovaný uhradí splátky vo výške 108,88 eur, pričom pôjde o jednu splátku Úrokov a 84 anuitných splátok. V zmluve nie je uvedené v akej výške má byť uhradená splátka Úrokov. Ak by mal žalovaný uhradiť 84 splátok, každú vo výške 108,88 eur, mal by celkovo uhradiť sumu 9 145,92 eur. Z bodu 17 zmluvy však vyplýva, že žalovaný má uhradiť celkovú čiastku v súvislosti s poskytnutým úverom vo výške 9 195,22 eur. Možno len dedukovať, že splátka Úrokov by tak bola vo výške 49,30 eur (9 195,22 eur - 9 145,92 eur). Nie je zrejmé, v akej výške túto splátku žalobca zahrnul do výpočtu RPMN, keďže v zmluve nie je vyčíslená. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) Zák. č. 129/2010 Z. z. musí zmluva obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Minimálne pri „jednej splátke Úrokov“ nie je v zmluve určená výška tejto splátky a teda zmluva neobsahuje ani údaj podľa § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z.

V bode 21 zmluvy bolo dohodnuté platenie poplatku za poskytnutie úveru vo výške 49,30 eur, ktorý je splatný v mesačných splátkach po 0,58 eur. Nie je zrejmé, či tento poplatok bol zahrnutý do predpokladov pre výpočet RPMN, lebo z bodu 18 zmluvy to nevyplýva. Ak žalobca tento poplatok nezahrnul, výška RPMN bola vypočítaná nesprávne. Žalobca sa v tomto smere nijako nevyjadril a preto súd vychádzal len z údajov uvedených v zmluve.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

22. Keďže uzatvorená zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) a l), súd ju považoval za bezúročnú a bezpoplatkovú, v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) Zák. č. 129/2010 Z. z.

Keďže žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 6 000 eur a žalovaný už uhradil sumu 988,78 eur, priznal súd žalobcovi len sumu 5 011,22 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi prináleží len rozdiel v poskytnutom úvere a sume, ktorú žalovaný uhradil, lebo žalobca nemá nárok ani na úroky a poplatky tak, ako ich vyčíslil v uplatnenej žalobe.

Súd tu poukazuje aj na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/108/2018 z 14.3.2019, ktorý v obdobnej veci žalobcu rozhodol tak, že prvoinštančný rozsudok v napadnutej časti potvrdil.

Tým, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne, ktorého výška je v súlade s platnou právnou úpravou a súd mu preto tento nárok priznal zo sumy 5 011,22 eur odo dňa 18.2.2017, t. j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

23. Pokiaľ sa jedná o zvyšný uplatnený nárok, súd žalobu považoval za nedôvodnú.

24. Predmetom úveru bola aj suma 1 008 eur, ktorá nebola vyplatená žalovanému, ale vzhľadom na to, že v rámci úverovej zmluvy bola uzatvorená aj poisťovacia zmluva, táto čiastka predstavovala výšku jednorazového poplatku za zaradenie žalovaného do poistenia schopnosti splácať úver, pričom mala predstavovať náklady na poistenie po celú dobu splatnosti úveru, t.j. od 16.01.2016 do 16.01.2023. Zo strany žalobcu však bol úver predčasne zosplatený ku dňu 17.02.2016. Tento poplatok bol žalobcom vyplatený priamo poisťovateľovi pri čerpaní úveru, pričom je zrejmé, že žalovaný úver vo výške 6 000 eur čerpal dňa 13.01.2016. Výška tohto poplatku predstavuje 16,8 % samotného úveru. Súd vzhľadom na výšku tohto poplatku, spôsob jeho úhrady (jednorazovo pri čerpaní úveru žalovaným bez ohľadu na možnosť predčasného ukončenia úverového vzťahu, t.j. dĺžku jeho skutočného trvania), je toho názoru, že takéto dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, ako to predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, najmä ak vezmeme do úvahy, že samotná zmluva bola vyhotovená veriteľom - dodávateľom, poskytovateľom služieb, bez možnosti žalovaného privodiť jej zmenu, ktorý podpísaním zmluvy, keďže mal záujem o poskytovanú službu, musel prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom, vrátane poplatkov. Táto zmluvná podmienka je zakomponovaná do textu zmluvy, teda je súčasťou vopred pripravenej formulárovej zmluvy, a podľa názoru súdu nebola so žalovaným individuálne dojednaná.

Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára vopred pripraveného dodávateľom a používaného v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení

Žalovaný vo svojej výpovedi k tejto časti zmluvy dokonca uviedol, že pracovníčka banky mu to vysvetlila tak, že ak úver riadne a včas splatí, tak suma 1 008 eur mu bude pripísaná na jeho účet. S takouto podmienkou súhlasil len preto, že predpokladal, že po splatení úveru mu bude celá suma 1 008 eur vrátená. Išlo o zavádzajúcu informáciu, ktorá z obsahu zmluvy nevyplýva. Naopak, žalovaný sa zaviazal nezrušiť poistenie počas celej doby trvania zmluvy a zároveň, že banka bude jedinou a výlučnou oprávnenou osobou na prijatie poisťového plnenia od Poistiteľa a je oprávnená na prijatie akéhokoľvek iného plnenia od poisťovateľa. Toto dojednanie spôsobilo značnú nerovnováhu v právach spotrebiteľa a dodávateľa.

25. Aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku sp. zn. 11Co 108/2018 zo 14.3.2019 uviedol, že nie je dôvodný nárok žalobcu, ktorý pozostával z jednorazového poplatku za zaradenie žalovaného do poistenia schopnosti splácať úver. Uviedol, že: „vzhľadom na výšku predmetného poplatku a spôsob jeho úhrady takéto dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako to predpokladá § 53 ods. 1 OZ. Predmetná zmluva bola vyhotovená veriteľom - dodávateľom, poskytovateľom služby bez možnosti žalovaného privodiť zmeny, ktorý tým, že podpísal zmluvu, keďže mal záujem o poskytovanú službu, musel prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom vrátane poplatkov“.

Rovnako tak Krajský súd v Prešove rozsudkom 22Co 35/2017 z 22.2.2018 konštatoval, že súd prvej inštancie správne rozhodol, pokiaľ nárok, ktorý pozostával z jednorazového poplatku za zaradenie žalovaného do poistenia schopnosti splácať úver zamietol.

Teda súd právne vec uzatvoril tak, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver len vo výške 6 000 eur, ktorý je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Preto priznal žalobcovi len sumu 5 011,22 eur, lebo žalovaný už uhradil sumu 988,78 eur.

Nárok žalobcu na jednorázový poplatok vo výške 1 008 eur zamietol ako neopodstatnený, lebo ho považoval za dojednaný na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky a teda neplatný, podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

26. Súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 5 011,22 eur, vrátane úroku z omeškania vo výške 5% z tejto sumy ročne od 18.2.2017 do zaplatenia a v zmysle § 232 ods. 3 CSP ju povolil splácať v splátkach po 70 eur mesačne. Žalovaný požiadal o možnosť splácať dlh v splátkach, vzhľadom na svoje osobné a majetkové pomery. Poukázal, že poberá čistú mzdu vo výške 685,60 eur mesačne a jeho partnerka 290 eur mesačne. Má výdavky spojené s nájmom bytu vo výške 320 eur, platí poisťné pre dieťa 26,90 eur, poplatok za UPC 21,80 eur, 25 eur platí za materskú škôlku pre dieťa, 31 eur stravu v materskej škôlke, 450 eur náklady na stravu pre tri osoby na jeden mesiac a 80 eur výdavky na oblečenie a drogériu pre tri osoby. Teda jeho príjem spolu s partnerkou je 975 eur a pravidelné mesačné výdavky zhruba 950 eur na jeden mesiac. Žalovaný uviedol, že môže žalobcovi splácať maximálne 70 eur mesačne, lebo si zobral aj úver od Poštovej banky a to vo výške 5 000 eur, ktorý bude musieť splatiť. Ak by žalobcovi uhrádzal vyššie splátky, tak by mu nezostali žiadne peniaze na splácanie splátok pre Poštovú banku. V prípade nariadenej exekúcie by mu zostala len nepostihnutená časť príjmu a dostal by sa do stavu existenčnej núdze, lebo by nevedel finančne zabezpečiť potreby svojej rodiny. Preto súd jeho žiadosti vyhovel a umožnil mu dlh splácať v splátkach, po 70 eur mesačne.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 6 606,67 eur. Súd žalobe čo do výšky nároku na zaplatenie 5 011,22 eur s prísl. vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Úspech žalobcu tak v konaní predstavuje 75,85 % a úspech žalovaného predstavuje 24,15 %.

Vzhľadom na pomer úspechu v konaní preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 51,70 % z celkových trov. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.