

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Csp/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200157  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200157.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: D. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. mieru XXX/XX, XXX XX J. Q. v konaní o zaplatenie 97,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 97,12 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 40,73 eur od 1.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 32,70 eur od 31.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 23,69 eur od 29.4.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 4.2.2019 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 97,12 eur, úroky z omeškania vo výške vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,73 eur od 1.3.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,70 eur od 31.3.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,69 eur od 29.4.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalovaného a spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.1.2016.

2. Súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 6Csp/15/2019 zo dňa 25.3.2019, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6Csp/15/2019 zo dňa 17.7.2019 zrušil. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného (prešetrením pobytu Mestskou políciou Stará Ľubovňa, prešetrením pobytu OR PZ, Obvodné oddelenie Stará Ľubovňa, dotazom na Obecný úrad Stráne pod Tatrami), ktorým sa však nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu žalovaného. Súd podľa § 116 ods. 2 CSP doručil žalobu spolu s poučeniami oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 17.7.2019, pričom sa písomnosť po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 97,12 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaný ako spotrebiteľ žalovaný nárok nijako nerozporoval a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 20.1.2020 o 9.15 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 25.11.2019.

4. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.1.2016, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom O2 platným od 2.2.2015, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 9.4.2018 a špecifikáciou postúpenej pohľadávky, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.4.2018 faktúrami č. 1124933521, fa č. 1122642432, fa č. 1119700613, ako aj ostatným spisovým materiálom.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

5. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzatvoril dňa 25.1.2016 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 83724501, na základe ktorého mu bolo pridelené mobilné číslo 0948767436. Predmetnou zmluvou zriadil právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ telekomunikačných služieb žalovanému prístup k programu služieb O2 Paušál s platbou na poštovú poukážku, za ktoré sa žalovaný zaviazal riadne a včas zaplatiť dohodnutú cenu. V zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby:

- faktúru č. 1119700613 splatnú dňa 29.2.2016 v sume 40,73 eur,
- faktúru č. 1122642432 splatnú dňa 30.3.2016 v sume 48,70 eur,
- faktúru č. 1124933521 splatnú dňa 28.4.2016 v sume 84,69 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 23,69 eur.

6. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 9.4.2018 právny predchodca žalobcu - O2 Slovakia, s.r.o., postúpil žalobcovi pohľadávky voči žalovanému v rozsahu, ako si ich žalobca uplatňuje v tomto konaní. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 24.4.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik - žalobca má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 191 ods. 1 C.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

16. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnenému záveru:

17. Z obsahu žalobcom predloženej zmluvy o poskytnutí verejnej služby vyplýva, že jej uzavretím vznikla právnenému predchodcovi žalobcu povinnosť poskytovať žalovanému služby a žalovanému povinnosť uhrádzať cenu za poskytované služby vo výške, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť zo zmluvy o poskytnutí verejnej služby splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytol, čo preukázal predloženými faktúrami. Žalovaný povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby nijako v priebehu konania nenamietal. Žalovaný poskytnuté služby čerpal, pričom svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté mobilné služby v dohodnutej lehote splatnosti nesplnil, keď cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 97,12 eur žalobcovi nezaplatil, ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe ako celku vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

18. Nezaplatením ceny poskytnutých služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná cena mobilných služieb sa žalovaný dostal do omeškania, a preto mu zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny mobilných služieb 97,12 eur aj úrok z omeškania. Úroky z omeškania ako sankciu s omeškaním plnenia peňažného dlhu predpokladá priamo Občiansky zákonník v § 517. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnutú službu cenu tak, ako bola vyúčtovaná vo faktúre, a to v lehote jej splatnosti t.j. sumu 40,73 eur do 29.2.2016, sumu 48,70 eur do 30.3.2016 a sumu 84,69 eur, z ktorej si žalobca podanou žalobou uplatňuje len sumu 123,69 eur do 28.4.2016. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu tak priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 1.3.2016, ku dňu 31.3.2016, ku dňu 29.4.2016). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v týchto dňoch, bola vo výške 0,05 % zo zaplatenia sumy 40,73 eur, a 0,00 % v čase zaplatenia sumy 23,69 eur a sumy 48,70 eur, preto žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 5,05 % zo sumy 40,73 eur a v sadzbe 5 % zo sumy 48,70 eur a sumy 23,69 eur, v ktorej si ho podanou žalobou aj uplatnil. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 97,12 eur trvá, preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi popri istine 97,12 eur aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,73 eur od 1.3.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,70 eur od 31.3.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,69 eur od 29.4.2016 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol:

19. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalobca mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobe v celosti vyhovel. Súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktorý je povinný zaplatiť žalovaný v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262, ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.