

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14Pc/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202274
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219202274.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci navrhovateľa X. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale G. N. XX, proti osobám oprávneným z výživného 1) H. M., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. Č. XX a X. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť X. N., nar. XX. XX. XXXX voči X. N., nar. XX. XX. XXXX a H. M., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 6P/18/2009-33 zo dňa 19. 03. 2009, počnúc dňom 01. 12. 2014.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 10. 2019 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojej dcére H. M. a synovi X. N. ku dňu 01. 02. 2014, nakoľko obaja sú schopní sami sa živiť a vyživovacia povinnosť navrhovateľa zanikla. Navrhovateľ zároveň žiadal spätné vrátenie výživného podľa § 453 Občianskeho zákonníka ako bezdôvodné obohatenie. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 20. 01. 2020 vylúčil na samostatné konanie podanie navrhovateľa, ktorým žiadal spätné vrátenie výživného z dôvodu bezdôvodného obohatenia v súlade s ustanovením § 166 ods. 2 CSP, nakoľko táto vec sa nehodí na spojenie s vecou o zrušenie vyživovacej povinnosti v prejednávanej veci, keďže ide o rodinnoprávny nárok, v rámci ktorého súd posudzuje, či došlo alebo nedošlo k zániku vyživovacej povinnosti, pričom pri bezdôvodnom obohatení ide o občianskoprávny nárok s odlišným rozsahom dokazovania, kde sa skúma aká suma bola vyplatená titulom výživného neoprávnene a táto vec by mala byť prejednaná a rozhodnutá samostatne.

2. H. M. a X. N.Š. vyjadrili súhlas s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie lustráciami v Sociálnej poisťovni, správami zamestnávateľa Hörnlein k. s. a SPEED LINE, s. r. o. a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/18/2019-33, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Výživné navrhovateľa voči oprávneným bolo naposledy určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/18/2009-33 zo dňa 19. 03. 2009 počnúc dňom 01. 03. 2009 ako otca voči deťom. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že H. M. (rodená N.Á.) bola prvýkrát na trvalý pracovný pomer zamestnaná v spoločnosti Hörnlein Slovensko, s. r. o. od 01. 11. 2014 do 31. 01. 2015, následne bola u uvedeného zamestnávateľa zamestnaná od 01. 03. 2015 do 28. 02. 2017. Od 01. 03. 2017 až do súčasnosti je zamestnaná v spoločnosti Hörnlein, k. s., ktorá v rámci svojej správy potvrdila súdu trvanie pracovného

pomeru na dobu neurčitú a zaslala súdu mzdový list, podľa ktorého H. M. dosahuje priemerná mzda sumu 636,85 Eur.

5. Pokiaľ ide o X. N., z lustrácie v Sociálnej poisťovne vyplýva, že prvýkrát bol zamestnaný ako zamestnanec na trvalý pracovný pomer od 08. 06. 2011 do 16. 07. 2012 v spoločnosti ADECCO, spol. s r. o., následne od 17. 07. 2012 do 20. 01. 2015 v spoločnosti VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a. s., od 29. 05. 2015 do 02. 09. 2016 v spoločnosti STD DONIVO, a. s., od 18. 09. 2016 do 11. 10. 2016 v spoločnosti TRUCK & TRAILER Rent & Transport, s. r. o., od 17. 10. 2016 do 13. 12. 2016 na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti V.M.TIR s. r. o., ďalej ako zamestnanec od 01. 01. 2017 do 14. 02. 2017 v spoločnosti STD DONIVO a. s., od 16. 02. 2017 do 15. 11. 2019 v spoločnosti SPEED LINE, s. r. o., kde podľa zaslaných mzdových listov dosahoval príjem od 480,10 Eur do 1.242 Eur v čistom, pričom od 15. 11. 2019 do súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti COBURG, s. r. o.

6. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Navrhovateľ ako otec osôb oprávnených z výživného H. M. a X. N. je povinný ich živiť len do času, kým nie sú schopní živiť sa sami.

7. Pokiaľ ide o H. M., súd konštatuje, že táto je podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni od 01. 11. 2014 s drobnými prestávkami až do súčasnosti súvisle zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, pričom z tohto titulu je schopná dosahovať príjem a živiť sa tak samostatne. Preto od 01. 11. 2014 vyživovacia povinnosť navrhovateľa k nej už netrvá. Súd viazaný návrhom navrhovateľa zrušil jeho vyživovaciu povinnosť ku H. M. až od 01. 12. 2014.

8. Pokiaľ ide o X. N., tento je podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zamestnaný s drobnými prestávkami od 08. 06. 2011 u viacerých zamestnávateľov, pričom z tohto titulu taktiež dosahuje príjem a je schopný sám sa živiť. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu už netrvá od 08. 06. 2011, kedy sa zamestnal prvýkrát. Súd však aj v tomto prípade viazaným návrhom navrhovateľa zrušil vyživovaciu povinnosť až k 01. 12. 2014.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.