

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221247
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823221247.1

Uznesenie

22Em/1/2024
2

Okresný súd Prievidza vo veci výkonu rozhodnutia o výchove mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. B. C., t. č. bytom u matky, dieťa rodičov: povinnej matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. XXX, prechodne bytom F. XXXX/XX, C. - G., štátnej občianky a oprávneného otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, C. B. C., toho času E. XX, H. G., štátneho občana SR, právne zastúpeným JUDr. Martou Rybárovou, advokátkou, so sídlom 911 01 Trenčín, Jilemnického 2, o návrhu oprávneného otca mal. dieťaťa na úpravu stretávania, takto

rozhodol:

22Em/1/2024
2

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

22Em/1/2024
2

1. Dňa 08.11.2023 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh oprávneného otca mal. dieťaťa A. B. na nariadenie výkonu rozhodnutia na úpravu stretávania otca s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/63/2022 zo dňa 22.11.2022 v rozsahu bližšie špecifikovanom v návrhu.
2. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 22Em/2/2023 – 24 zo dňa 08.11.2023, právoplatným dňa 21.11.2023 preniesol miestnu príslušnosť na Mestský súd Bratislava II..
3. Mestský súd Bratislava II. predložil spis Krajskému súdu v Trnave ako súdu nadriadenému na rozhodnutie o nesúhlase s prenesením miestnej príslušnosti podľa § 112 ods. 2 CMP.
4. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 14Ncp/49/2013 – 57 zo dňa 01.02.2024, vyslovil, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava II. s prenesením príslušnosti Okresným súdom Prievidza je dôvodný.
5. Podaním doručeným Mestskému súdu Bratislava II. dňa 18.12.2023 vzal oprávnený otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne svoj návrh na výkon rozhodnutia zo dňa 08.11.2023 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

6. Podľa § 29 ods. 1 – ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti

zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V dôsledku prejavu vôle otca mal. dieťaťa, súd v súlade s § 29 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkon rozhodnutia nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v celom rozsahu zastavil.

8. Podľa § 391 Civilného mimosporového poriadku o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. O náhrade trov výkonu konania súd rozhodol podľa § 391 a § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

22Em/1/2024

2

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.