

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202638
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317202638.3

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcov: 2/ P. V., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX/X, XXX XX R. W., X/ J. V., G.. X.X.XXXX, K. A. XXX, XXX XX E. Q. X/ M. V., G.. XX.X.XXXX, K.E. A. XXX, XXX XX E. proti žalovanej J. V., G.. X.X.XXXX, K. A. XXX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 2.371,36 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanej náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca P. V., G.. XX.X.XXXX, sa žalobou doručenou súdu dňa 22.3.2017 domáhal zaplatenia sumy 2.371,36 € spolu s 7 % úrokom z omeškania od začiatku neoprávneného poberania bežného výživného na deti P., M.Q., J. Q. M., od roku 2009 do dňa zaplatenia, a to z titulu neoprávnene prijatého výživného žalovanou ako matkou detí, oprávnených z vyživovacej povinnosti. Nakoľko žaloba žalobcu mala vady, súd uznesením č. konania 8C/18/2017-5 zo dňa 25.4.2017 žalobcu vyzval k ich odstráneniu, predovšetkým ku riadnej špecifikácii a konkretizácii rozhodujúcich skutkových tvrdení a v nadväznosti na to i samotného petitu. Zo správy poštového doručovateľa, ktorý uvedené uznesenie žalobcovi doručoval, súd zistil, že žalobca zomrel (zásielka na čl. 9 spisu). Uvedenú skutočnosť mal súd potvrdenú i ďalšími listinnými dôkazmi - výsledkami lustrácie v Registri obyvateľov čl. 10, potvrdením Notárskeho úradu B.. C. Č. čl. 14 i uznesením vydaným v dedičskom konaní po zomrelom žalobcovi vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10D/13/2018 čl. 15, z ktorých mal okrem dátumu úmrtia XX.X.XXXX zistených i právnych nástupcov, na základe čoho uznesením č. konania 8C/18/2017-18 zo dňa 12.11.2019 rozhodol, že v konaní s nimi v spore pokračuje. Právnymi nástupcami, dedičmi, žalobcu sú žalobcovia 2/, 3/ a 4/, ktorým bola spolu s uvedeným procesným uznesením doručená i výzva, aby súdu v lehote 10 dní oznámili, či na žalobe podanej ich právnym predchodcom trvajú alebo ju berú späť. Dňa 17.1.2020 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby zo strany všetkých troch právnych nástupcov pôvodného žalobcu (čl. 28 - 30 spisu), v ktorom zhodne uviedli, že berú žalobu späť a žiadajú konanie zastaviť.

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

3. V danom prípade žalobcovia využili svoje dispozičné právo a žalobu svojho právneho predchodcu vzali späť v celom rozsahu. Nežiadali, aby súd o nej naďalej konal a rozhodol. Vyjadrili svoju vôľu, aby došlo k zastaveniu konania. Súd uvedené rešpektoval a konanie zastavil, nakoľko dospel k záveru, že pre takéto rozhodnutie sú zákonné podmienky splnené. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, súhlas žalovanej so zastavením konania potrebný nebol. Súd v tomto smere poukazuje na to, že žalovanej doposiaľ nebola doručená ani samotná žaloba, keďže mala vady a keďže k úmrtiu žalobcu a ďalším procesným úkonom zo strany súdu došlo v rámci ich odstraňovania, a teda pred jej doručením žalovanej.

4. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. O nároku na náhradu trov uvedeného sporového konania súd rozhodol podľa procesného zavinenia, a to v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobcovia vzali žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Nebolo možné bez pochyb ustáliť, že k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že by sa žalovaná správala v jej intenciách, teda, že by žaloba bola podaná dôvodne. Podľa názoru súdu teda z procesného hľadiska zastavenie konania zavinili žalobcovia, preto žalovanej vzniklo voči ním právo na náhradu trov konania. Vychádzajúc z obsahu spisu je však zrejmé, že žalovanej žiadne trovy v uvedenom spore nevznikli, nakoľko jej nebola doručená zatiaľ ani samotná žaloba. Preto jej súd ich náhradu nepriznal, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad Civilného sporového poriadku, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné vydávať ďalšie samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého by výška náhrady v danom prípade predstavovala 0,- €.

6. Nakoľko v danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby ešte pred zaplatením súdneho poplatku za žalobu, súd o súdnom poplatku (v danom prípade o vrátení pomernej časti) v zmysle zákonných ustanovení § 11 ods. 3, 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zbierky o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov nerozhodoval.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.