

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119201822
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119201822.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. Š., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky T. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Košice - Staré Mesto, prechodne: G. Q. XX/A, C., Š., zast. JUDr. Milan Kuzma, advokát Advokátskej kancelárie JUDr. Miroslav Katunský, JUDr. Milan Kuzma a spol. so sídlom Floriánska 16, Košice a otca I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom S. N.B. B.. D. XXXXX/XX, B., v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.
- III. Štátu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 29.9.2017 sa domáhala zrušenie pestúnskej starostlivosti u mal. D. Š., nar. XX.X.XXXX z dôvodu, že má záujem zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Navrhla, aby bola mal. D. zverená do jej osobnej starostlivosti.
2. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 8.1.2019 pod sp. zn. 11P/173/2017 zrušil pestúnsku starostlivosť u mal. D. Š.X. a nariadil ústavnú starostlivosť u mal. D. Š., pričom ju umiestnil do Centra starostlivosti pre deti a rodinu, C. XX/A, T., T. L. E.. Súčasne otec i matka boli zaviazaní prispievať na jej výživu minimálnym výživným. Návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti vyčlenil na samostatné konanie, ktoré je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/9/2019.
3. Matka písomným podaním zo dňa 11.11.2019 návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti zobrala späť a konanie žiadala zastaviť.
4. Otec sa k späťvzatiu návrhu v stanovenej lehote písomne nevyjadril, preto má súd za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí.
5. Kolízny opatrovník písomným podaním zo dňa 10.12.2019 späťvzatie návrhu na zverenie maloletého dieťaťa matkou zobral na vedomie. Matka svojim späťvzatím návrhu vyjadrila slobodné rozhodnutie, pričom úrad akceptuje toto rozhodnutie navrhovateľky. Z uvedeného dôvodu súhlasí s tým, aby súd konanie zastavil.
6. Podľa ust. § 29 ods. 1,2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa ust. § 52 CMP, o trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, že konanie zastavil v súlade s dispozitívnym úkonom matky a za súhlasu otca i kolízneho opatrovníka.

9. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. V priebehu konania vedeného na Okresnom súde Košice I vedeného pod sp. zn. 11P/173/2017 ako i 11P/9/2019 súd vykonal dožiadanie ohľadne pomerov matky v mieste pobytu prostredníctvom úradov vo Š.. Z tohto dôvodu vznikli trovy štátu z dôvodu vyplatenia odmeny za prekladateľské úkony. Štátu súd náhradu trov konania nepriznal s prihliadnutím na to, že ide o mimosporové konanie, kde je typická dominancia princípu oficiality a princípu materiálnej pravdy. Tieto vyžadujú od súdu, aby zistil skutočný stav vecí a teda v rámci dokazovania sa súd nemôže spoliehať len na dôkaznú iniciatívu účastníkov konania, ale aplikuje tzv. vyšetrovací, resp. vyhľadávací princíp civilného procesu. Preto bol súd povinný vykonať aj dôkazy, nakoľko to bolo potrebné na zistenie skutočného stavu vecí, pričom úkony boli vykonané prostredníctvom dožiadaných orgánov v zahraničí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).