

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 22Cb/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215206385
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Števík
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1215206385.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Patrikom Števíkom v spore žalobcu: FRISOMAT, spol. s r.o., IČO: 36 561 100, Priemyselná 9C, 917 01 Trnava, zast. JNC Legal s.r.o., IČO: 36 807 231, Panenská 8, 811 03 Bratislava, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, zast. Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 35 724 111, Mostová 2, 811 02 Bratislava, 2/ Kochanovská agromliekareň s.r.o., 066 01 Kochanovce 218, IČO: 44 696 868, o určení, že záložné právo nevzniklo, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.03.2015 sa žalobca domáhal voči žalovaným určenia, že záložná zmluva uzavretá medzi žalovaným v 1. rade (pôvodne S Slovensko, spol. s r.o.) a 2. rade zo dňa 10.06.2011 pod č. XXXXXXXXXXX, ktorá bola zaregistrovaná v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod č. XXXXX/XXXX, týkajúca sa zriadenia záložného práva na vec - hala oceľovej konštrukcie - jednoloďová montovaná hala Frisohal Omega, je neplatná. V žalobe uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným 2 (vtedy používajúcim obchodné meno Produkt agro plus s.r.o.) bola uzavretá zmluva o dielo, kde žalobca ako dodávateľ vykonal pre žalovaného 2 ako objednávateľa dielo - zhotovenie jednoloďovej montovanej haly Frisohal Omega bez tepelnej izolácie. Medzi zmluvnými stranami bola uzavretá zmluva o dielo č. 02/11-12, predmetom ktorej bolo zhotovenie uvedeného diela v čase do 15.11.2011 za cenu 28.242,- eur. Z článku 4 tejto zmluvy vyplýva výhrada vlastníckeho práva, v zmysle ktorej je žalobca ako zhotoviteľ vlastníkom zhotovenej veci až do úplného zaplatenia ceny diela. Keďže žalovaný 2 cenu diela nezaplatil, domáhal sa jej žalobca dvomi súdnymi žalobami v konaniach na OS Humenné. Obidve konania boli právoplatne skončené a ohľadom vykonania rozsudkov prebieha exekučné konanie. V rámci exekučného konania žalobca zistil, že na majetok, ktorý podľa zmluvy o dielo patrí žalobcovi, a to na vyššie uvedenú montovanú halu, bolo zriadené záložné právo, kde bol aj začatý výkon záložného práva. Keďže žalobca neuzavrel záložnú zmluvu so žalovaným 1 a žalovaný 2 nebol vlastníkom veci, záložné právo nemohlo platne vzniknúť. Z notárskeho centrálneho registra záložných práv žalobca zistil, že dňa 10.06.2011 bola uzavretá medzi žalovaným 2 a žalovaným 1 záložná zmluva č. XXXXXXXXXXX, ktorá bola zaregistrovaná v notárskom centrálnom registri záložných práv pod č. XXXXX/XXXX. Podľa zápisu pod č. XXXX/XXXX bolo registrované začatie výkonu záložného práva. Keďže žalobca ako vlastníka záložnú zmluvu so žalovaným 1 nepodpísal, zmluva o zriadení záložného práva nemohla platne vzniknúť, pričom žalovaný 2 takéto oprávnenie nemal.

2. Žalovaný 1 vo vyjadrení k žalobe uviedol, že právo dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu podlieha premlčaniu (3-ročná premlčacia doba). Keďže žaloba bola doručená súdu dňa 11.03.2015 a právo žalobcu dovolať sa relatívnej neplatnosti záložnej zmluvy začalo plynúť dňom podpisu záložnej zmluvy (10.06.2011), žalovaný 1 vzniesol námietku premlčania. Ďalej uviedol, že bol pri uzatváraní záložnej zmluvy dobromyseľný, vychádzal z tvrdení žalovaného 2, že je vlastníkom zálohu. Doplnil, že notársky centrálny register záložných práv je verejný register, z ktorého sa žalobca mohol dozvedieť už skôr, že montovaná hala, ktorú dodal, je predmetom záložného práva. Nie je preto na mieste tvrdenie, že sa o tom dozvedel až v čase výkonu exekúcie.

3. Podaním doručeným súdu dňa 23.10.2019 žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že súd určuje, že záložné právo k veci zhotovenej na základe Zmluvy o dielo č.: 02/11-12 zo dňa 17.10.2010 uzavretej medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným 2 ako objednávateľom označenej v predmetnej zmluve o dielo ako „jednoloďová montovaná hala typ FRISOHALL OMEGA bez tepelnej izolácie“ a označenej ako záloh v Zmluve o zriadení záložného práva k hnuťelnej veci č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2011 medzi žalovaným 2 ako záložcom a žalovaným 1 ako záložným veriteľom s názvom „hala oceľovej konštrukcie - prístrešok pre ovce rok výroby: 2011“ nevzniklo. Žalobca zotrval na dôvodoch, pre ktoré považuje záložnú zmluvu za neplatnú (žalovaný 2 nebol vlastníkom haly, žalovaný 1 nebol dobromyseľný). Uviedol, že uzavretie záložnej zmluvy a vznik záložného práva sú samostatné právne skutočnosti a vyvolávajú rôzne právne následky. Na základe záložného práva, ktoré nevzniklo, nemožno viesť výkon záložného práva, ani ak by bola záložná zmluva platná. Naliehavý právny záujem na súdnom určení odôvodnil tým, že jeho vlastnícke právo k Hale je výkonom neexistujúceho záložného práva priamo a bezprostredne ohrozené. Určenie, či záložná zmluva je platná nie je na ochranu ohrozeného práva žalobcu dostatočné. Žalobca pritom nemá k dispozícii iný rovnako účinný prostriedok ochrany svojho vlastníckeho práva k predmetnej Hale. Ďalej tvrdil, že záložné právo k Hale nevzniklo, nakoľko je záložná zmluva neplatná, pričom ak by aj bola platná, záložné právo nebolo riadne registrované v príslušnom registri. Hala je podľa jeho názoru samostatná stojaca stavba spojená so zemou pevným základom, ide teda o nehnuteľnosť, ku ktorej je pre vznik záložného práva potrebný vklad do katastra nehnuteľností, k čomu nikdy nedošlo. Predmetom záložnej zmluvy je však hnuťelná vec (záloh) a preto trpí vadou neurčitosti.

4. Uznesením z 23.10.2019 súd pripustil navrhovanú zmenu žaloby v znení ako je uvedené v predchádzajúcom odseku.

5. Žalovaný v 1. rade v podaní doručenom súdu dňa 12.12.2019 uviedol, že zo znaleckého posudku č. 54/2019 z 27.04.2019 vypracovaného znalcom W.. I. T. vyplýva, že jednoloďovú montovanú halu typ FRISOHALL OMEGA bez tepelnej izolácie nie je možné za žiadnych okolností považovať za nehnuteľnosť. Znalec tiež jednoznačne konštatoval vo svojom posudku, že hala nie pevne spojená so zemou a že hala a hnojisko netvorí jeden stavebný celok. Hala nie je evidovaná ako nehnuteľnosť na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností, rovnako výpoveď konateľa žalovaného v 2. rade v konaní na Okresnom súde Humenné sp. zn. 10C/139/2016 vyvrátila tvrdenia žalobcu o tom, že halu je potrebné považovať za nehnuteľnosť. Rovnako hala nebola skolaudovaná a nebolo jej pridelené súpisné číslo. Žalobca mohol uplatniť právo namietnuť, resp. žiadať o určenie, že záložné právo k hale nevzniklo uplatniť už dňa 04.11.2011, t.j. deň po tom, čo bolo záložné právo vo verejnom Notárskom centrálnom registri záložných práv (NCRzp) registrované. Žalobca však uplatnil právo namietnuť, že záložné právo k hale nevzniklo až na súdnom pojednávaní dňa 23.10.2019, po takmer desiatich rokoch od kedy mohol uplatniť svoje právo namietnuť, že záložné právo k hale nevzniklo. V zmysle uvedeného má za to, že žalobca uplatnil právo na určenie, že záložné právo k hale nevzniklo po uplynutí premlčacej doby, čím sa jeho právo v dôsledku oprávnenej námietky, ktorú vznáša premlčalo. Podľa predchádzajúceho vznášame námietku premlčania. Podanie určovacej žaloby nespôsobuje prerušenie plynutia premlčacej doby. Keďže žalobca aj pred zmenou petitu žiadal súd o určenie, v žiadnom prípade ani táto skutočnosť nemohla spôsobiť prerušenie plynutia premlčacej doby. Inými slovami aj napriek skutočnosti, že žalobca inicioval konanie o určenie práva, toto nemohlo mať ten účinok, že by premlčacia doba prestala plynúť. Žalobca okrem toho nijako nepreukázal naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, tak ako to vyžaduje CSP. Rovnako pre určovacie žaloby platí, že žalobca má naliehavý právny záujem vtedy, ak k porušeniu jeho práva (zatiaľ) nedošlo, avšak jeho právo je neisté alebo ohrozené. Žalobca v žalobe uvádza skutočnosti na ochranu ním tvrdeného vlastníckeho práva a údajnému porušeniu nesprávnym zápisom do NCRzp. S týmito tvrdeniami absolútne žalovaný 1 nesúhlasí, avšak ak by súd pripustil túto argumentáciu, je nevyhnutné poukázať na tú skutočnosť, že takáto určovacia žaloba nespĺňa základný

predpoklad zákonom dovolenej určovacej žaloby, pretože v zmysle svojich podaní a tvrdení by už k údajnému porušeniu došlo. Taká žaloba by nemala preventívnym charakter a rovnako je neprípustná. Z doktríny preventívneho charakteru určovacej žaloby vyplýva, že touto sa môže žalobca brániť, len ak zatiaľ k žiadnemu porušeniu žalobcovho práva nedošlo. Ak by k takému porušeniu došlo, nemôže sa žalobca domáhať ochrany určovacou žalobou.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 10.01.2020 uviedol, že zo znaleckého posudku vyplýva, že vec - jednodňová montovaná hala typ FRISOHALL OMEGA bez tepelnej izolácie označená ako záloh v Zmluve o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 06. 2011 medzi Žalovaným 2/ ako záložcom a Žalovaným 1/ ako záložným veriteľom označený ako „hala oceľovej konštrukcie - prístrešok pre ovce rok výroby: 2011 (ďalej len „Hala“) nie je síce pevne spojená s inou stavbou - Hnojiskom, vyplýva však z neho, že Hala je pevne spojená vlastnými základmi s pozemkom, pričom na umiestnenie stavby bolo potrebné vykonať terénne úpravy a zabetónovať základy. Hala je o základ v zemi ukotvená strojnými súčiastkami. Hala tak spĺňa definíciu nehnuteľnosti - stavby ako podľa § 119 Občianskeho zákonníka, tak podľa § 43 Stavebného zákona. Nie je pritom rozhodujúce, že spoj, ktorým je Hala spojená s pevným základom je rozoberateľný, a že montovanú časť Haly tak možno premiestniť na iné miesto. Na takýto úkon by bolo potrebné vykonať novú úpravu terénu, uložiť nový pevný základ s príslušnou strojnou súčiastkou, montovanú časť Haly odpojiť od jej základu a upevniť ju na nový základ. Tzn. nedochádza len k presunutiu Haly, ale k narušeniu jej hospodárskej podstaty (oddelenie od jej vlastných základov pevne ukotvených v zemi a vybudovanie nových základov pre upevnenie v zemi). Nie je preto pochýb o tom, že Hala je stavbou spojenou so zemou pevným základom, a že teda ide o nehnuteľnosť. Skutočnosť, že Hala nebola do dnešného dňa skolaudovaná alebo zapísaná na liste vlastníctva na skutočnosť, že Hala je nehnuteľnosťou, nič nemení. Právna úprava premlčania upravená v Obchodnom zákonníku sa vzťahuje na premlčanie práv z obchodných záväzkových vzťahov. Žalobca nie je v žiadnom obchodnom záväzkovom vzťahu so Žalovaným 1/. Žalobca nie je stranou záložnej zmluvy medzi Žalovaným 1/ a Žalovaným 2/, ktorou malo byť zriadené záložné právo k Hale. Preto ani právo domáhať sa určenia neexistencie záložného práva k Hale nie je právom z obchodného záväzkového vzťahu a právna úprava premlčania podľa Obchodného zákonníka sa na toto právo neuplatní. Uplatní sa všeobecná právna úprava premlčania podľa Občianskeho zákonníka. V zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa premlčujú všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Súčasťou vlastníckeho práva k veci je právo vlastníka samostatne vec držať (ius possidendi), vec užívať a požívať jej plody a úžitky (ius utendi et fruendi) a vecou disponovať (ius disponendi). Súčasťou vlastníckeho práva je tiež právo vlastníka brániť sa proti každému, kto neoprávneným spôsobom do vlastníckeho práva alebo do niektorej jeho zložky zasahuje. Neoprávnený výkon záložného práva, ktoré nevzniklo, je zásahom do vlastníckeho práva, predovšetkým do práva vec užívať a vecou disponovať. Vlastník veci má, titulom svojho vlastníckeho práva, právo domáhať sa určenia, že záložné právo na veci nevzniklo. Nejde o samostatné majetkové právo, ale o súčasť vlastníckeho práva. Vlastnícke právo sa nepremlčuje, a preto sa nepremlčuje ani právo vlastníka domáhať sa určenia, že záložné právo na veci nevzniklo. Vlastník nemôže byť obmedzený na svojom vlastníckom práve a nemôže svoje vlastnícke právo potenciálne stratiť výkonom záložného práva, ktoré nevzniklo, len preto, že po určitú dobu strpel (hoci napadol na súde neplatnosť záložnej zmluvy) neoprávnený zápis o registrácii začatia výkonu záložného práva k jeho veci. Došlo by tým k prelomeniu nepremlčateľnosti jeho vlastníckeho práva. Nemožno sa stotožniť ani so Žalovaným 1/ určeným začiatkom plynutia premlčacej doby. V súlade s § 151d ods. 4 Občianskeho zákonníka možno zriadiť aj záložné právo na vec, ktorú záložca nadobudne v budúcnosti, t. j. aj záložné právo, ktoré ešte nevzniklo. Takto zriadené záložné právo možno v kontexte § 151f ods. 3 Občianskeho zákonníka registrovať v príslušnom registri už pred jeho vznikom. Záloh je v NCRzp definovaný alternatívne ako „hnutelnej veci, ktorých je záložca vlastníkom, alebo ku ktorým záložca v zmysle ust. § 151d ods. 4 Občianskeho zákonníka nadobudne vlastnícke právo v budúcnosti, vzniknú v budúcnosti, alebo ku ktorým záložca nadobudne vlastnícke právo na základe splnenia podmienky: - hala oceľovej konštrukcie - prístrešok pre ovce Rok výroby: 2011.“ Samotnou registráciou záložného práva k Hale preto nedošlo k ohrozeniu vlastníckeho práva Žalobcu, proti ktorému by sa Žalobca mohol brániť určovacou žalobou. K ohrozeniu vlastníckeho práva Žalobcu došlo až registráciou začatia výkonu záložného práva, ktoré síce bolo registrované, ale v súlade s § 151f ods. 2 Občianskeho zákonníka ešte nevzniklo. Určovacie žaloby sú prípustné aj v prípadoch, keď už právo porušené bolo. Typickým prípadom je žaloba o určenie vlastníckeho práva, ak v katastri nehnuteľností je ako vlastník nehnuteľnosti uvedený niekto, kto vlastníkom nie je, a súčasne aj vec proti vôli skutočného vlastníka drží. Je zrejmé, že vlastnícke právo skutočného vlastníka je nie len ohrozené, ale aj porušené. Napriek tomu súdy pripúšťajú určenie

vlastníckeho práva a nepožadujú, aby namiesto toho skutočný vlastník požadoval napríklad vypratanie nehnuteľnosti. Preto, ak by aj súd pripustil, že registrácia výkonu záložného práva, ktoré nevzniklo, je nie len ohrozením vlastníckeho práva vlastníka veci, ale aj jeho porušením (hoci k jednotlivým úkonom výkonu záložného práva ešte nedošlo), bude analogicky prípustná žaloba na určenie, že záložné právo nevzniklo. Preventívny charakter určovacej žaloby je v tomto prípade daný v neposlednom rade aj tým, že Žalobca v súčasnosti nemá k dispozícii iný prostriedok ochrany svojho vlastníckeho práva. Nemôže podať žalobu na vydanie veci, pretože jeho držba nebola obmedzená. Nemôže žalovať náhradu škody, pretože ku škode zatiaľ nedošlo. Nemôže žalovať určenie vlastníckeho práva voči tomu, kto pri výkone záložného práva neoprávnene nadobudne vlastníckeho právo k veci, pretože zatiaľ nedošlo k neoprávnenému prevodu vlastníckeho práva. Napriek tomu je vlastníckeho práva Žalobcu hroziacim výkonom záložného práva, ktoré nevzniklo, nepochybne ohrozené a Žalobca má právo sa voči tejto hrozbe brániť určovacou žalobou.

7. Na pojednávaní dňa 20.01.2020 žalovaný 1 uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že ide o nehnuteľnosť. Keďže ako nehnuteľnosť hala nie je nikde spomínaná, ani v ponuke. Ide jednoznačne o huteľnú vec, čo vyplýva aj z terminológie, kde jej realizácia je označená ako montáž. Aj podobné veci ako predmet sporu sú vecami huteľnými, ako napr. semafor, cirkus a pod. Rovnako p. T. sa vyjadril, že montovaná hala nebola nehnuteľnosťou. K montáži nebolo vydané stavebné povolenie, toto bolo vydané iba k úprave hnojovej jamy, neprebehlo kolaudačné konanie a táto vec nebola zapísaná do katastra nehnuteľných vecí. Aj po zmene petitu nie je právny naliehavý záujem na súdnom určení. Ak žalobca tvrdí, že má vlastníckeho právo k veci, je nelogické, že žiada určenie, že záložné právo nevzniklo, pretože má žiadať vydanie haly od žalovaného 2. Ak žalobca tvrdí, že záloh je v záložnej zmluve nepresne definovaný, je otázne, prečo potom žiadal nariadiť neodkladné opatrenie. Žalobca k tomu následne uviedol, že ak by žiadal vydanie haly od žalovaného 2, nevyriešil by sa tým problém ohľadne výkonu záložného práva.

8. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka: „Právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.“

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka: „Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.“

Podľa § 137 Civilného sporového poriadku: „Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.“

9. Základným procesným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem žalobcu. Právny záujem žalobcu musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Súd sa musí zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamena úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že tá-ktorá určovacia žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne žalobu bez toho, aby sa zaoberal vecou v jej merite (teda bez toho, aby skúmal vec z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku).

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že nie je daný naliehavý právny záujem žalobcu na určení, že záložné právo k veci zhotovenej na základe zmluvy o dielo č.: 02/11-12

zo dňa 17.10.2010 uzavretej medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným 2 ako objednávateľom označenej v predmetnej zmluve o dielo ako „jednolodňová montovaná hala typ FRISOHALL OMEGA bez tepelnej izolácie“ a označenej ako záloh v zmluve o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2011 medzi žalovaným 2 ako záložcom a žalovaným 1 ako záložným veriteľom s názvom „hala oceľovej konštrukcie - prístrešok pre ovce rok výroby: 2011“ nevzniklo. Žalobca odôvodnil existenciu naliehavého právneho záujmu tým, že jeho vlastnícke právo k predmetnej hale je výkonom neexistujúceho záložného práva priamo a bezprostredne ohrozené. Je názoru, že nemá k dispozícii iný rovnako účinný prostriedok ochrany svojho vlastníckeho práva k hale. Doplnil, že samotnou registráciou záložného práva k hale nedošlo k ohrozeniu vlastníckeho práva žalobcu, k jeho ohrozeniu došlo až registráciou začatia výkonu záložného práva, ktoré síce bolo registrované, ale v súlade s § 151f ods. 2 Občianskeho zákonníka ešte nevzniklo. Preto, ak by aj súd pripustil, že registrácia výkonu záložného práva, ktoré nevzniklo, je nielen ohrozením vlastníckeho práva vlastníka veci, ale aj jeho porušením (hoci k jednotlivým úkonom výkonu záložného práva ešte nedošlo), bude analogicky prípustná žaloba na určenie, že záložné právo nevzniklo. Doplnil, že žalobca v súčasnosti nemôže podať žalobu na vydanie veci, pretože jeho držba nebola obmedzená. Nemôže žalovať náhradu škody, pretože ku škode zatiaľ nedošlo. Nemôže žalovať určenie vlastníckeho práva voči tomu, kto pri výkone záložného práva neoprávnene nadobudne vlastníckeho práva k veci, pretože zatiaľ nedošlo k neoprávnenému prevodu vlastníckeho práva. Napriek tomu je žalobca presvedčený, že jeho vlastnícke právo hroziacim výkonom záložného práva, ktoré nevzniklo, nepochybne ohrozené. Súd však po preštudovaní spisového materiálu dospel k záveru, že naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom súdnom určení nie je daný. Pre žalobcu v prípade žaloby tohto typu je totiž nevyhnutné, aby náležite tvrdil a dokázal skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, t.z. že v prípade vyhovenia žalobe sa jeho právne postavenie zmení zásadným spôsobom, túto zmenu nemožno dosiahnuť inak a už medzi sporovými stranami nevznikne ďalšia potreba úpravy vzájomných právnych vzťahov, ani nutnosť podať žalobu na plnenie. Podľa názoru súdu, aj keby súd určil, že záložné právo k predmetnej hale nevzniklo, nevyriešil by sa tým hlavný spor medzi subjektmi konania, a to kto je vlastníkom haly. Žalobca síce v priebehu konania tvrdil, že nemôže podať žalobu na vydanie, pretože jeho držba nebola obmedzená. Súd sa však s týmto tvrdením žalobcu nestotožňuje, nakoľko jedine žaloba na vydanie veci môže vyriešiť problém medzi sporovými stranami ohľadom vlastníctva haly, nakoľko súd bude ako prejudiciálnu otázku riešiť, kto je vlastníkom veci. Tvrdenie žalobcu, že držba haly nebola obmedzená je v danom prípade bezpredmetné s ohľadom na skutočnosť, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že je nevyhnutné zabrániť predaju zálohu, teda predaju haly, k čomu by mohlo dôjsť aj v prípade úspechu žalobcu v tomto súdnom konaní. Ak žalovaný 2 uzavrel so žalovaným 1 záložnú zmluvu vzťahujúcu sa na predmetnú halu (k čomu podľa žalobcu nebol oprávnený), čo potom bráni žalovanému 2 po právoplatnom skončení tohto konania predatť halu tretej osobe? Žalobca predovšetkým tvrdí, že jeho vlastnícke právo k hale je/bude ohrozené, avšak ani kladným rozhodnutím vo veci v tomto konaní sa tvrdená obava zo zásahu do jeho vlastníckych práv k hale neeliminuje, práve naopak, v konečnom dôsledku môže viesť k podaniu ďalších žalôb (čo je v rozpore so zmyslom určovacej žaloby, ktorou sa má odstrániť sporný stav bez potreby ďalšieho riešenia veci súdnou cestou). Na druhej strane súd považuje za potrebné uviesť, že aj keby existoval naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení, súd by žalobu zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom, keď tvrdil, že predmetná záložná zmluva je neplatná, resp. že záložné právo k hale nevzniklo. Žalobca totiž relevantným spôsobom nepreukázal, že predmetnú halu možno považovať za nehnuteľnosť. Súd dospel k opačnému záveru na základe znaleckého posudku č. 54/2019 z 27.04.2019 vypracovaného znalcom W.. I. T. (v rámci konania sp. zn. 10C/139/2016 vedeného na OS Humenné), v ktorom tento konštatoval, že predmetná hala nie je pevne spojená s konštrukciou stavby Hnojisko, ale je len svojimi vlastnými základmi osadená na časti inej stavby (Hmojiska). Znalec výslovne uviedol, že táto jednolodňová hala nie je spojená so stavbou Hnojisko, je len jej súčasťou na pozemku, na ktorom je Hnojisko, pričom obe stavby netvorí jeden samostatný celok. Z uvedenej argumentácie znalca nevyplývalo, že by predmetná hala mala byť bezpochyby považovaná za nehnuteľnosť. Podľa názoru súdu preto nemožno bez ďalšieho uzavrieť, že záložná zmluva bola nesprávne koncipovaná na hnutelnú vec - predmet zálohu (predmetná montovaná hala). Žalobca taktiež v konaní bezpochyby nepreukázal, že je vlastníkom tejto stavby - haly, nakoľko zo žiadneho dôkazu v spise nevyplýva, že táto bola riadne dokončená a bez väd odovzdaná a následne skolaudovaná. Žalobca taktiež tvrdil, že žalovaný v 1. rade nebol pri uzatváraní záložnej zmluvy dobromyseľný, čo je však vzhľadom na dôkaznú núdzu žalobcu len ním tvrdený predpoklad/domnienka. Žalovaný v 1. rade nemal bez ďalšieho dôvod na pochybnosti o tom, či je žalovaný v 2. rade vlastníkom haly. Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k presvedčeniu, že žaloba nemá oporu v zákone, preto ju ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mali plný úspech vo veci žalovaní v 1. a 2. rade, súd im priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.