

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204023
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619204023.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletú D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v B., predtým bytom v C., L. č. XXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v B., v súčasnosti bytom v C., L. č. XXX, zastúpenej JUDr. Erikou Mochnackou, advokátkou so sídlom v Lučenci, T. G. Masaryka č. 14/A, a otca G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v O., č. XXX, zastúpeného právnym zástupcom MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., IČO: 52488047, so sídlom vo Zvolene, P. O. Hviezdoslava č. 344/23, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/50/2019-39 zo dňa 08.10.2019, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** s tým, že týmto dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej **d o c h á d z a** k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/13/2019-31 dňa 29.03.2019 v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a určenia vyživovacej povinnosti k maloletej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok (prvý výrok), matke uložil povinnosť platiť maloletej výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc od 01.10.2019 (druhý výrok) a rozhodol, že neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (tretí výrok). Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože tento má maloletú dlhodobu v osobnej starostlivosti, matka odchádza na výkon práce do zahraničia a maloletá sa vyjadrila, že chce ostať u otca, preto dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a uložil matke povinnosť platiť maloletej tzv. minimálne výživné; súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2, § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) v spojení s § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 366 a § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“).

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne včas odvolanie zo dňa 22.10.2019 (č.l. 63-65 spisu); uznesenie napadla v celom rozsahu; vyjadrila názor, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ C.s.p.), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.); argumentovala, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady; uviedla, že potom uvádzané skutočnosti v návrhu sa nezakladajú na pravde,

pretože nie je pravda, že vzhľadom k nevhodným bytovým podmienkam odovzdala maloletú otcovi, neodišla ani pracovať do erotického salónu v Poprade, nie je pravda ani to, že vedie neusporiadaný život, berie drogy a má sebapoškodzovacie sklony, keď všetky tieto skutočnosti sú nepravdivé; ďalej uviedla, že je pravda, že v lete 2019 sa rozišla s priateľom, s ktorým bývala v B., po rozchode nebola vstupná platiť nájom, preto sa s maloletou a synom z predchádzajúceho vzťahu odsťahovala ku svojej matke do rodinného domu v C., kde bývala od septembra 2019; dovtedy sa maloletá s otcom stretávala počas víkendov; otec nesúhlasil s presťahovaním a odvtedy začali medzi nimi problémy v komunikácii ohľadne maloletej; je pravda, že dom, v ktorom bývala pozostával iba z kuchyne a jednej izby bez sociálneho zariadenia, ale uvedené bývanie bolo iba dočasné kým si nenájde prácu a presťahuje sa; zásadný rozpor s otcom nastal v septembri 2019, kedy otec jej odmietol dňa 18.09.2019 maloletú vrátiť; keď si po maloletú prišla, otec povedal, že jej maloletú nedá a fyzicky ju napadol; vtedy sa bála ísť na políciu, aby jej vrátil maloletú; k lekárovi išla na druhý deň na uvedené skutočnosti oznámila polícii; o týždeň opätovne išla k otcovi po maloletú, pričom otec jej maloletú odmietol vydať; na polícii nič nedosiahla prvá až prostredníctvom úradu práce sa jej podarilo dosiahnuť, že jej otec maloletú vydal dňa 04.10.2019; maloletá sa veľmi tešila a po celý čas jej šepkala, že u otca nechce byť a že sa ho bojí; dňa 09.10.2019 išla s maloletou do B. a keď sa vrátila do C., otec ju čakal na zastávke a bez slova jej maloletú vytrhol z rúk a odišiel; až následne sa dozvedela že bolo vydané neodkladné opatrenie, odvtedy maloletú nevidela a otec s ňou nekomunikuje; nie je zrejme, prečo sa otec nechcel dohodnúť na výchove a starostlivosti o maloletú; vyjadrila názor, že otec nekonal v záujme maloletej; maloletá opakovane hovorila, že sa otca bojí; pokiaľ ide o vyjadrenie maloletej, že chce ostať u otca, maloletá povedala iba to, čo jej prikázal otec, pretože keď bola u nej povedala, že sa otca bojí a nechce tam byť; otec má agresívne sklony, opakovane ju napadol aj počas ich vzájomného spoluzitia, čo bol aj jeden z dôvodov ich rozchodu; vyjadrila názor, že dôvodom konania otca je skutočnosť, že neznáša jej rodinu a jej syna a chce maloletú z tohto rodinného prostredia zobrať preč, pričom vôbec neakceptuje skutočnosť, že maloletá a jej syn z predchádzajúceho vzťahu, sú súrodenci a majú medzi sebou veľmi dobrý vzťah, keď maloletá za sestrou veľmi plače a neustále sa pýta, kedy príde domov; ďalej uviedla, že si uvedomuje, že je nevyhnutné zabezpečiť deťom stabilné rodinné prostredie, keď bez zamestnania to nebude možné; preto do rozhodnutia o odvolaní si hľadá prácu aj v O. ako opatrovatelka; po zarobení finančných prostriedkov bude pracovať v B., kde si nájde nájom; zdôraznila, že nikdy nepracovala v G. v erotickom salóne, neužívala žiadne návykové látky a nie je pravda, že vedie neusporiadaný spôsob života; otec neznáša jej rodinné prostredie a preto rieši situáciu ohľadne maloletej takýmto neprijateľným spôsobom; preto sa nestotožňuje s nariadeným neodkladným opatrením, ktorému nemal súd prvej inštancie vyhovieť, pretože na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky; na základe uvedeného navrhla zmenu napadnutého uznesenia v zmysle zamietnutia návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.2 Otec vo vyjadrení zo dňa 13.11.2019 (č.l. 80-84 spisu) k odvolaniu matky prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že nie je pravda, že maloletá žila s matkou v domácnosti do septembra 2019, pretože už od sklonku vzťahu matky s jej bývalým priateľom sa maloletá u neho zdržiavala viac ako u matky z dôvodu konfliktného života matky s priateľom; matka mala s bývalým priateľom taký problematický vzťah, že si dokonca chcela siahnuť na život a mala veľmi zlé psychické rozpoloženie, podrezala si žily, keď mu o tom prostredníctvom aplikácie v mobilnom telefóne poslala aj fotku, na ktorej má porezané krvácajúce zápästia s textom „pozri, čo som urobila, nevládzem“, pričom toto sa odohralo v júli 2019; zdôraznil, že urobil všetko preto, aby bola maloletá u neho v bezpečí a čakal, ako sa situácia matky vyvinie; mal vedomosť, že od konca mája 2019 jej matka s bývalým partnerom rozídená, nemá žiadne finančné prostriedky a preto bolo nevyhnutné, aby zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletú; preto nie je pravdivé tvrdenie matky, že sa o maloletú starala, pretože od júna 2019 zostala v nájomnom byte sama v zlom psychickom stave, nebola schopná sa o maloletú starať, nezaplatila nájomné za dva mesiace a musela z bytu odísť ku svojim rodičom, pričom následne v auguste 2019 odišla do G.; zdôraznil, že prostredie u rodičov matky nie je vhodné pre život maloletej, pretože tam nie je prípojka elektriny ani vody a jedno okno na dome je rozbité, provizórne prelepené igelitom; ďalej uviedol to, že sa snažil zabezpečiť aspoň primeraný styk maloletej s matkou, keď jeden až dvakrát krátko týždenne ju vodil do domácnosti matky na stretnutie, pričom maloletá sa sťažovala, že ju matka nahovárala, aby tam spala, čo maloletá odmietla; nie je pravda že s matkou nekomunikoval, vychádzal matke maximálne v ústrety a snažil sa zabezpečiť stretávanie matky s maloletou ako uviedol; v tomto období nemala matka k jeho starostlivosti o maloletú žiadne výhrady, o čom svedčí ich komunikácia prostredníctvom SMS správ; prekvapilo ho, že matka začiatkom augusta 2019 odišla do G. a počas celého mesiaca neprejavila o maloletú záujem a to až do svojho návratu k rodičom; preto pristúpil k podaniu návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia a podal aj návrh na začatie konania vo veci samej, pretože v čase podania návrhu bola maloletá fakticky už tretí mesiac v jeho starostlivosti; keď sa matka dozvedela o podanom návrhu prišla dňa 18.09.2019 popoludní k jeho bydlisku, kričala na neho, ako sa opovážil podať návrh, vykopl bránu, kričala, že okamžite má priviesť maloletú a odvedie si ju domov, následne chytila tehlu, ktorú našla na zemi a začala mu rozbiť auto, pričom poškodila okno na mieste spolujazdca; zavolať políciu, ktorá prišla namiesto v čase, keď matka vošla do dvora a vykrikovala, že ho nechá pochovať a že ho zabije; situáciu upokojila až polícia, keď následne matka z miesta ušla; policajti urobili záznam o incidente, pričom odmietol podať na matku trestné oznámenie; po tomto incidente však vyšla matka na lekárske ošetrenie a vymyslela si, že má zranenia, ktoré jej mal spôsobiť; zdôraznil, že má nezávislých svedkov, ktorí potvrdili, že vyčíňala len matka a on sa nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku; na druhý deň 19.09.2019 sa matka dožadovala, aby jej priviezol maloletú, čo odmietol; opätovne ho matka kontaktovala dňa 26.09.2019 s rovnakou požiadavkou; následne sa matka s ním tri týždne žiadnym spôsobom nekontaktovala a len odrazu prišla v sprievode polície a pýtala si maloletú; pod tlakom okolností maloletú matke odovzdal, bola u nej tri dni, pričom dve noci spala u rodičov a jednu noc u nového priateľa matky v B.; po nariadení neodkladného opatrenia si išiel po maloletú, práve sa vracali autobusom z B., keď ho maloletá uvidela, rozbehla sa k nemu a hodila sa mu okolo krku, nasadli do auta a odišli; od 10.10.2019 je tak maloletá v jeho starostlivosti, matka ho nijako nekontaktuje a ani on nekontaktuje matku; prebiehala medzi nimi len komunikácia ohľadne stretávania sa s maloletou; podľa jeho vedomostí žije matka s novým priateľom v B., s ktorým má však tiež problematický vzťah, pretože ju raz vyhodil z domu, ale vrátila sa k nemu; maloletá je spokojná, šťastná, požiadala základnú školu s materskou školou O., aby mohla maloletá nastúpiť do škôlky, lebo je veľmi šikovná a potrebuje sa socializovať kolektíve rovesníkov; zatiaľ jeho žiadosti nevyhoveli, ale má prísľub, že sa tak stane v novom roku; pracuje na dohodu s prísľubom trvalého pracovného pomeru, dosahuje uspokojivý príjem, býva so svojou matkou dôchodkyňou v rodinnom dome, ktorá pomáha so starostlivosťou o maloletú, kým je on v práci; na základe uvedeného navrhol potvrdenie napadnutého uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

2.3 Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 05.11.2019 (č.l. 77 spisu) k odvolaniu matky uviedol, že trvá na podanej správe z prešetrenia pomerov v domácnosti matky zo dňa 23.09.2019 s odôvodnením, že je to v záujme maloletého dieťaťa.

2.4 Matka vo vyjadrení zo dňa 29.11.2019 (č.l. 109-110 spisu) prostredníctvom svojej právnej zástupkyne označila všetky tvrdenia otca za nepravdivé a nepodložené, ktoré otec uvádza iba preto, aby získal maloletú do svojej osobnej starostlivosti; v súčasnosti vycestovala za prácou do zahraničia, nakoľko je nevyhnutné, aby získala určitý zdroj príjmu, z ktorého si dokáže zabezpečiť nevyhnutné životné potreby pre seba a svoje deti; má v pláne nájsť si vhodné bývanie v B., predpokladá, že po návrate z O. bude mať dostatok finančných prostriedkov; potom sa tu chce aj zamestnať; preto trvá na dôvodoch podaného odvolania, pretože maloletú bezvýhradne miluje, nikdy nevedla nemravný, záhaľčivý život a neužívala žiadne omamné látky, maloletej bola poskytovaná všestranná osobná starostlivosť a opatera.

3. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.1 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.2 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.1 Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z názoru, že neodkladné opatrenie je možné aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov

maloletého; z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne (prima facie) zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého dieťaťa na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

4.2 Odvolanie matky nie je dôvodné. Preskúmaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolania matky a ostatného obsahu spisu, dospel odvolací súd k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a odvolací súd sa s ním stotožnil (§ 387 ods. 2 C.s.p.). Odvolací súd považuje podľa obsahu spisu za osvedčené, že rodičmi maloletej sú matka a otec, maloletá pochádza z ich vzťahu, pričom výkon ich rodičovských práv a povinností bol upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/13/2019-31 dňa 29.03.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť maloletej výživné v sume 50,- € mesačne, keď uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2019; od predmetnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej došlo k zmene pomerov, pretože maloletá sa od októbra 2019 zdržuje u otca, ktorý jej poskytuje osobnú starostlivosť; kolízny opatrovník nezistil nedostatky v prostredí ani starostlivosti otca o maloletú; maloletá pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že má rada obidvoch rodičov a „chce bývať s otcom a je jej u neho dobre“; v odvolacom konaní neboli osvedčené tvrdenia matky, že maloletá sa otca bojí a vypovedá podľa jeho pokynov; matka pracuje v zahraničí za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov pre získanie nového bývania pre seba a maloleté deti, preto nie je v súčasnosti objektívne schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú; na základe návrhu otca prebieha aj konanie vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v rámci ktorého bude možné vykonať riadne dokazovanie vo vzťahu k splneniu podmienok na zmenu výchovného prostredia maloletej; aj podľa odvolacieho súdu boli preto splnené podmienky na nariadenie napadnutého neodkladného opatrenia v zmysle dočasného zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca, kým nebude možné na základe vykonaného dokazovania rozhodnúť vo veci samej; v prípade rozhodnutia o neodkladnom opatrení ide o rozhodnutie procesného charakteru, ktoré nemá žiadny vplyv na prípadné rozhodnutie vo veci samej; z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia ako vecne správne potvrdil. Nariadením napadnutého neodkladného opatrenia došlo k dočasnej zmene predchádzajúceho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, čo súd prvej inštancie opomenul vyjadriť v napadnutom rozhodnutí; z dôvodu zamedzenia duplicity úprav výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a ich prípadnej kolízie preto odvolací súd doplnil, že týmto do právoplatného skončenia vo veci samej dochádza k dočasnej zmene predchádzajúceho rozhodnutia v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a určenia vyživovacej povinnosti k maloletej.

5. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania (§ 57 C.m.p.) a nejde ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie vo veci samej končí (§ 58 C.m.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba

zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).