

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 18Er/525/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716211798
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:7716211798.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému: JUDr. Anita Krčová, LL.M., MBA, so sídlom kancelárie Thurzova 6, Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu: U., o vymoženie 12.585,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60 z a s t a v u j e .

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky, ktorú povinný nezaplatil, napriek tomu, že mu tak ukladá predložené rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 19C/32/2015 zo dňa 21.10.2015. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2. Písomným podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 2.1.2020 súdny exekútor oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a v tejto súvislosti uviedol, že náhradu trov exekúcie si neuplatňuje. Zároveň povinná doručila súdu dňa 3.12.2019 návrh na odklad a zastavenie exekúcie z toho istého dôvodu.

3. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného ma za následok zastavenie exekúcie ex lege. Skutočnosť, že na povinného bol vyhlásený konkurz mal súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. OV 232/2019, v ktorom Okresný súd Košice I. publikoval uznesenie sp.zn. 26OdK/520/2019 zo dňa 26.11.2019, ktorým vyhlásil konkurz na majetok úpadcu - U.. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.. o konkurze a reštrukturalizácii), t.j. 2.12.2019. Vyhlásením konkurzu taktiež prechádza oprávnenie nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, na správcu (ust. § 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.. o konkurze a reštrukturalizácii). Súd súčasne uznesením sp.zn. 26OdK/520/2019 zo dňa 26.11.2019 do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Anitu Krčovú, LL.M., MBA, so sídlom kancelárie Thurzova 6, Košice.

4. Podľa ustanovenia § 167f ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo

sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Z vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Košice I. mal súd za preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 167f ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sa skôr začaté exekučné konanie priamo zo zákona zastavilo. Aj keď v danom prípade nie je potrebné osobitne rozhodovať o zastavení exekúcie, súd v záujme právnej istoty účastníkov exekučného konania konštatoval zastavenie exekúcie, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

7. Pri výpočte odmeny súdneho exekútora súd túto určuje ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

8. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11. Keďže súdny exekútor vo svojom písomnom podaní uviedol, že náhradu trov exekúcie nežiada priznať, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a náhradu trov exekúcie exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.