

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200226  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6218200226.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého J. U. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky H. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B.Č. XX, XXX XX P. W., t. č. bytom I. XX, XXX XX P. W.Š. a otca T. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX P. Y. W., t. č. bytom U. X, XXX XX P. W., za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Účastníci **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

III. O trovách konania Slovenskej sporiteľne, a. s., Tomášikova 48, 932 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 **r o z h o d n e** súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01. 02. 2018 domáhal zníženia výživného na maloletého zo sumy 110 Eur mesačne pôvodne určenej rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/195/2016 na sumu 20 Eur mesačne, ktorú v priebehu pojednávania upravil na sumu 70 Eur mesačne, počnúc dňom 01. 01. 2018. Návrh odôvodnil tým, že pri poslednom rozhodovaní súd vychádzal z predpokladaného príjmu otca vo výške 700 až 1.000 Eur ako nájom nebytového priestoru č. X s príslušenstvom v bytovom dome súp. č. XXX na ul. U. XX vo P. W. so spoluvlastníckym podielom na prislúchajúcom pozemku parc. č. XXXX. V súčasnosti otec tento priestor už nevlastní, nakoľko uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XODk/XXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2017, bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a predmetný nebytový priestor sa stal súčasťou konkurznej podstaty a už nie je majetkom otca. Súčasným príjmom otca je len invalidný dôchodok vo výške 320 Eur mesačne. Matka, opatrovník maloletého aj Okresná prokuratúra Veľký Krtíš žiadali návrh otca zamietnuť.

2. Tunajší súd rozsudkom č. k. 7P/20/2018-115 zo dňa 04. 07. 2018 návrh otca zamietol z dôvodu, že síce došlo k zmene pomerov na strane otca v dôsledku vyhlásenia konkurzu na jeho majetok, avšak táto zmena sa výrazným spôsobom neprejavila v jeho možnosti prispievať na výživu maloletého. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že konkurzné konanie voči otcovi bolo skončené, v súčasnej dobe je oddĺžený a po uhradení pohľadávok proti podstate a vyplatení veriteľov zostala otcovi čiastka 15.278,11 Eur, ktorá mu bola prevedená na účet dňa 31. 05. 2018. Nebytový priestor bol v rámci konkurzu prevedený na syna otca V. Y., ktorý ho následne predal T. X. za kúpnu cenu 35.000 Eur. Predchádzajúce dlhy otca nemôžu byť dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti, pričom súd vychádzal z hodnoty nebytového priestoru ako z majetku otca. Súd taktiež poukázal na potreby maloletého, ktoré sú spojené s jeho vekom a fyzickým rastom, školskými aj mimoškolskými aktivitami s tým, že po zohľadnení výživného

od matky, ktorá si vyživovaciu povinnosť čiastočne plní výkonom osobnej starostlivosti, zodpovedá suma 110 Eur od otca potrebám maloletého.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie otca uznesením č. k. 12CoP/10/2019-168 zo dňa 26. 06. 2019 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že zníženie vyživovacej povinnosti otca nie je v prospech maloletého a ani z doteraz vykonaného dokazovania dôvodnosť návrhu nevyplýva, pre konštatovanie vecnej správnosti rozhodnutia je však potrebné náležité zistenie skutočného stavu veci. Krajský súd prikázal tunajšiemu súdu doplniť dokazovanie a zistiť majetkové pomery obidvoch rodičov, a to najmä matky a nie len z jej pracovného pomeru, ale aj z podnikania. Ďalej je potrebné oboznámiť sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Pc/6/2018 vo veci zníženia vyživovacej povinnosti otca na spoločné dieťa rodičov plnoletú H. Y.. Taktiež je potrebné zistiť, či v tejto súvislosti nedošlo k zmene okruhu vyživovacích povinností oboch rodičov, keďže H. Y. mala v školskom roku 2018/2019 navštevovať posledný ročník SOŠ. Príjem matky je potrebné skúmať v jeho reálnej výške vzhľadom na to, že matka vo svojej výpovedi uviedla oveľa vyšší zárobok ako vyplýva zo mzdového listu a taktiež z konania tunajšieho súdu 11Pc/6/2018 vyplývajú iné skutkové okolnosti ohľadne jej príjmu.

4. Tunajší súd viazaný právnym názorom vysloveným krajským súdom vec opätovne prejednal a okrem už pôvodne vykonaného dokazovania výsluchom otca a matky, správami o zárobku matky, potvrdením o výške dôchodku otca, správami správkyne konkurznej podstaty, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XODk/XXX/XXXX spisom tunajšieho súdu 7P/195/2016, výpisom z katastra nehnuteľností, správami o výške výdavkov na maloletého v súvislosti s návštevou školy, spisom Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor sp. zn. P. XXX/XXXX, doplnil dokazovanie o opätovný výsluch otca a matky, oboznámením sa s lustráciami v Sociálnej poisťovni, výpisom z obchodného registra spoločnosti H.-S. U. G. C., výpisom z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX katastrálne územie P. W., lustráciou v katastri nehnuteľností, výpisom zo živnostenského registra, oznámeniami Sociálnej poisťovne, výpisom z obchodného vestníka, lustráciou účtov v bankách, výpisom z účtu matky otca zo Slovenskej sporiteľne, a. s., potvrdením o výplate dôchodkových dávok, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3C/4/2017-69 a uznesením č. k. 2C/166/2016-32, potvrdením o vklade z ČSOB, a. s., evidenčným listom mesačných zálohových platieb v prospech Realbyt Veľký Krtíš, nájomnou zmluvou zo dňa 04. 01. 2018, výpismi z listov vlastníctva č. XXXX a XXXX, katastrálne územie P. W.Í., poštovými poukazmi a bločkami, zoznamom zariadenia bytu a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Pc/6/2018, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. O výživnom na maloletého naposledy tunajší súd rozhodoval rozsudkom č. k. 7P/195/2016-110 zo dňa 20. 03. 2017, ktorým zaviazal otca prispievať ma jeho výživu sumou 110 Eur mesačne k rukám matky, počnúc dňom 01. 12. 2016. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že matka maloletého bola v tom čase nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a mala príjem z dohody o pracovnej činnosti s odmenou 2,50 Eur na hodinu. Otec bol invalidný dôchodca s dôchodkom vo výške 320,50 Eur, z ktorého sa mu vykonávali zrážky vo výške 81,60 Eur a taktiež bol vlastníkom nebytového priestoru s prislúchajúcim pozemkom, zapísaných na LV č. XXXX a XXXX v katastrálnom území Veľký Krtíš. Súd ustálil, že z prenájmu uvedených nehnuteľností mohol mať otec príjem 700 až 1.000 Eur mesačne, hoci tieto priestory poskytol T. X. bez toho, aby za to poberal nájomné, a teda sa bez dôležitého dôvodu vzdal majetkového prospechu. Preto súd prihliadol aj na tento príjem otca ako na jeho možnosti dosahovať príjem. Z vykonaného dokazovania (správa Základnej školy) vyplynuli výdavky na maloletého v súvislosti s návštevou školy za stravu 220 Eur, ZRPŠ 7 Eur, výlety 60 Eur, pracovné zošity 12 Eur, poistenie 2 Eur, koncerty, programy v škole a iné poplatky 10 Eur a výdavky súvisiace so začiatkom školského roka 100 Eur. Maloletý v tom čase navštevoval Základnú školu Y. H. W. vo Veľkom Krtíši v školskom roku 2016/2017. Predmetným rozsudkom bola zároveň určená vyživovacia povinnosť na spoločnú dcéru rodičov H. Y., nar. XX. XX. XXXX vo výške 140 Eur mesačne, počnúc dňom 01. 12. 2016.

6. Z výsluchu otca v predmetnej veci dňa 18. 09. 2019 vyplynulo, že v súčasnosti je jeho jediný príjem invalidný dôchodok v sume 280 Eur po vykonaných zrážkach z celkovej sumy dôchodku 320 Eur. Jeho výdavky predstavujú nájom 1-izbového bytu, ktorý obýva samostatne, v sume 215 Eur, 50 Eur na lieky (otec uviedol názvy Agen a Gopten) a 80 Eur na stravu. Na otázku sudcu z čoho otec hradí uvedené výdavky, keďže prevyšujú jeho deklarovaný príjem, otec uviedol, že mu prispieva jeho matka mesačne sumou až 80 Eur mesačne. Otec uviedol ako ďalšie výdavky telefón 20 Eur, hygiena 40 Eur mesačne, pričom na otázku sudcu z čoho hradí tieto ďalšie výdavky uviedol, že aj tu mu pomáha jeho matka, ktorá

pre neho aj občas nakúpi potraviny a navarí. Otec uviedol, že na maloletého priznanú sumu výživného 110 Eur pravidelne platí, na dcéru už neplatí, nakoľko táto v júni 2019 ukončila školu. Na otázku sudcu z čoho hradil výživné 110 Eur na syna a výživné 70 Eur na dcéru do júna 2019, otec uviedol, že aj na tieto sumy mu dávala finančné prostriedky jeho matka. Na otázku ohľadom príjmu jeho matky otec uviedol, že táto je starobná dôchodkyňa, výšku jej dôchodku však nepozná, mala však mať niečo našetrené. Otec ďalej vynaloží sumu približne 15 Eur na tankovanie do motorového vozidla, ktoré patrí jeho plnoletému synovi. Na otázku ohľadom toho, akým spôsobom naložil s finančnými prostriedkami 15.278,11 Eur, ktoré mu boli vyplatené z konkurzu, otec uviedol, že sumu 3.000 Eur vynaložil na zameškané výživné na dcéru, 1.000 Eur na syna, 3.000 Eur na zubný zákrok, ktorý musel absolvovať v dôsledku infarktu, ktorý utrpel v júni alebo v júli 2018 a sumu 4.000 Eur na zariadenie bytu, v ktorom v súčasnosti býva. Otec ďalej uviedol, že túto sumu minul aj na ošatenie, iné maličkosti a celú ju spotreboval. Otec na pojednávaní dňa 04. 12. 2019 uviedol, že jeho matka mu prispieva ešte aj v súčasnosti, napr. aj mesiac pred pojednávaním, keď mu to nevychádza, pričom pokiaľ ide o peniaze z konkurzu, tieto čiastočne vyplatil svojej matke za jej finančné príspevky. Tieto peniaze z konkurzu nedostal otec naraz a nemá ich ešte stále všetky, tieto sú u jeho matky, ktorá vlastní účet, na ktorý prišli, pričom ona mu ich dávala po častiach. V súčasnosti sa nachádzajú v hotovosti u nej, nevie však presne uviesť akú sumu mu už vyplatila a kedy k tomu došlo. Na dopyt prokurátorky, aby otec vysvetlil rozpor, keďže na predchádzajúcom pojednávaní uviedol, že všetky peniaze už spotreboval, otec zareagoval tak, že nevie tento rozpor vysvetliť s tým, že nejaké peniaze z uvedenej sumy spotreboval, niečo ešte ostalo. Pokiaľ ide o zrážky z dôchodku, otec na pojednávaní dňa 04. 12. 2019 uviedol, že tieto sú vykonávané v prospech spoločnosti Würth, spol. s. r. o. a ide o dlh, ktorý vznikol, keď bol otec ešte živnostníkom. Otec nevedel uviesť prečo nie je táto exekúcia zastavená s tým, že na súde mu oznámili, že to bude ešte nejaký čas trvať, avšak on sám návrh na zastavenie exekúcie nepodal. Pokiaľ ide o ďalší dlh v poradí voči Slovenskej energetickej - distribúcia, a. s. otec uviedol, že táto exekúcia by mala byť zastavená.

7. Z výsluchu matky v predmetnej veci dňa 18. 09. 2019 vyplynulo, že je zamestnankyňou a konateľkou spoločnosti H.-S., U.. G.. C..., kde pracuje ako taxikárka s príjmom zo zamestnania od 400 do 500 Eur mesačne v čistom s tým, že z titulu funkcie konateľky nepoberá žiaden príjem. Na pojednávaní dňa 11. 06. 2018 matka uviedla príjem z titulu zamestnania 450 Eur. Na dopyt sudcu prečo matka nepoberá žiaden príjem z titulu funkcie konateľky, matka na pojednávaní dňa 20. 01. 2020 uviedla, že konateľkou sa stala na žiadosť spoločníka spoločnosti H.-S., U.. G.. C.. N. Ž., pričom ona v tom čase nemala vedomosť, že môže z titulu funkcie konateľky poberať nejaký príjem. Toto v súčasnosti rieši, avšak zatiaľ žiaden príjem nepoberá. Pokiaľ ide o tú skutočnosť, že v lustrácii Sociálnej poisťovne je uvedený oveľa nižší príjem zo zamestnania ako matka uvádza, k tomuto rozdielu sa matka nevedela vyjadriť, nakoľko údaje Sociálnej poisťovni nahlasuje ekonómka, nie ona ako konateľka. Matka ďalej uviedla, že v súčasnosti obýva 2-izbový byt, kde platí výdavky 140 Eur do spoločenstva, 25 Eur elektriku, 22 Eur internet, 6 Eur plyn, 6 Eur televíziu a na stravu do domácnosti minie sumu približne 200 Eur. V spoločnej domácnosti žije s jej dvoma deťmi. Byt má prenajatý od známeho, ktorému nájom neplatí s tým, že mu robí protislužby z titulu taxislužby a umývania áut. Pokiaľ ide o byt pozostávajúci z viacerých zlúčených bytových jednotiek, ktorý matka vlastní, o jeho vlastníctvo sa súdi s otcom s tým, že spor je aktuálne na krajskom súde, pričom podľa vedomostí matky už bolo rozhodnuté v jej prospech, avšak konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, nakoľko otec si doposiaľ rozsudok krajského súdu neprevzal. Tento byt matka neužíva, nakoľko tam boli vysoké náklady na bývanie, ktoré sú v súčasnosti stiahnuté na minimum (40 Eur). Uvedený byt matka nemôže zatiaľ ani prenajímať, nakoľko jej bolo neodkladným opatrením zakázané s ním nakladať. Pokiaľ ide o výdavky na maloletého matka uviedla, že veľmi rýchlo rastie, hradí mu športové aktivity MMA, kde platí 110 Eur za tréningy 3-krát do týždňa. Na školu platí ročne 15 Eur na knižky a pracovné zošity, 10 Eur ZRPŠ, 2,80 Eur poisťné. Na ošatenie môže minúť 50 - 60 Eur mesačne. Pokiaľ ide o stravovanie, maloletý minie väčšinu zo sumy 200 Eur, ktorú matka uviedla ako výdavky na celú domácnosť. Pokiaľ ide o zdravotnú starostlivosť, maloletý býva chorý raz za pol roka, kde môže matka minúť za tabletky 8 Eur a za Paralen 5 - 6 Eur. Na voľnočasové aktivity, kino, zmrzlinu a podobne môže matka na maloletého vynaložiť sumu 15 až 20 Eur mesačne a maloletému dáva vreckové 2 Eur denne. Určené výživné v sume 110 Eur otec pravidelne platí. Pokiaľ ide o spoločnú plnoletú dcéru rodičov H. Y. matka uviedla, že otec mal platiť výživné až do 01. 09. 2019, nakoľko k tomuto dňu ukončila strednú školu a išla sa evidovať na úrad práce, pričom naposledy ho uhradil v júni 2019. Matka ďalej uviedla, že má za to, že otec pracuje v autoservise vo Zvolene u svojho kamaráta aj vo P. W. u pána X.Á., nakoľko viacerí známi ho videli prezlečeného v montérkach. Matka ďalej uviedla, že zabezpečí účasť dvoch svedkov, ktorí môžu túto skutočnosť potvrdiť, čo však neurobila ani napriek písomnej výzve súdu zo dňa 05. 12. 2019, ani neuviedla súdu údaje o týchto svedkov, aby ich súd mohol predvolať.

8. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XODk/XXX/XXXX zo dňa 01. 12. 2017 (č. I. 3) vyplýva, že na majetok otca ako dlžníka bol vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Ing. Naďa Bôžiková. Zo správy správkynke konkurznej podstaty (č. I. 87 až 88) vyplýva, že v rámci konkurzu sa predal nebytový priestor vo vlastníctve otca za sumu 34.900 Eur a po uhradení pohľadávok proti podstate a vyplatení veriteľov zostala v konkurze suma 15.278,11 Eur, ktorá bola prevedená otcovi na účet dňa 31. 05. 2018. Z výpisu z obchodného vestníka pod č. 98/2018 (č. I. 215 spisu) vyplýva, že v rámci rozvrhu konkurznej podstaty bola určená suma majetku otca 30.273,87 Eur, pričom celková výška prihlásených pohľadávok dosiahla sumu 14.995,76 Eur a bola uspokojená na 100 %. Z výpisu z obchodného vestníka č. 108/2018 (č. I. 216) vyplýva, že došlo k skončeniu konkurzu na majetok otca z dôvodu splnenia rozvrhu výťažku.

9. Z výpisu zo živnostenského registra (č. I. 182) vyplýva, že otec ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 06. 05. 2014. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že otec poberá invalidný dôchodok vo výške 336,30 Eur, z ktorého sú vykonávané zrážky v sume 42,03 Eur. Zo správy Sociálnej poisťovne (č. I. 192) vyplýva, že otec bol posudkovým lekárom posúdený dňa 13. 08. 2015 a bol uznaný invalidným od 01. 12. 2013 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75 %. Zo správy Sociálnej poisťovne (č. I. 242) vyplýva, že otcovi je z dôchodku strhávaná suma 42,03 Eur v prospech spoločnosti Würth, spol. s r. o. na pohľadávku v celkovej výške 67,57 Eur s príslušenstvom 327,33 Eur a s úrokom, s predpokladaným skončením vymáhania v júni 2020. V poradí je evidovaná pohľadávka spoločnosti Stredoslovenská energetická - distribúcia, a. s. v celkovej sume 1.318,01 Eur s úrokom od súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka.

10. Z nájomnej zmluvy (č. I. 280) vyplýva, že prenajímateľ Y. O. uzavrela s osobou V. Y. (syn otca) nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol byt č. X na adrese U. X, P.W. W. s nájomným v sume 130 Eur mesačne so zálohovými platbami za elektrinu, studenú a teplú vodu a kúrenie, všetko spolu 215 Eur. K uvedenému otec uviedol, že túto zmluvu za neho podpísal jeho syn, nakoľko on bol v čase uzatvárania hospitalizovaný. Z potvrdenia o vklade ČSOB, a. s. (č. I. 278) vyplýva, že otec vložil sumu 215 Eur na účet prenajímateľky dňa 22. 11. 2019 z titulu úhrady nájomného a úhrady výdavkov. Z evidenčného listu mesačných zálohových platieb Realbyt Veľký Krtíš, s. r. o. vyplýva, že na byt č. X na adrese U. X (č. I. 279) sa mesačne platí suma 70 Eur. Z pokladničného bloku spoločnosti JYSK predloženého otcom (č. I. 304) vyplýva, že dňa 22. 10. 2019 bola uhradená suma 210 Eur ako záloha, k čomu otec uviedol, že išlo o nákup postele do domácnosti. Otec ďalej súdu predložil zoznam nábytku a elektrospotrebičov (č. I. 303), ktoré mal zakúpiť do domácnosti s uvedením jednotlivých položiek a cien nábytku (spolu 645 Eur), pričom tieto mal otec nadobudnúť podľa jeho vyjadrenia z druhej ruky od Elektrobazáru, ktorého pečiatka sa nachádza na uvedenej listine. Z pokladničného dokladu predloženého otcom (č. I. 304) vyplýva, že otec dopláca za lieky Ebrantil, Agen a Gopten spolu sumu 4,51 Eur.

11. Z výpisu z účtu v Slovenskej sporiteľni, a. s. (č. I. 226) na T. Y., nar. XX. XX. XXXX (matka otca) vyplýva, že za obdobie od mája 2018 do septembra 2018 predstavoval jej jediný príjem na účte dôchodok zo Sociálnej poisťovne, vyplácaný v sume 448,60 Eur za rok 2018 a v sume 460,30 Eur za rok 2019, pričom na tento účet dňa 01. 06. 2018 prišla suma 15.278,11 Eur označená ako preplatok z konkurzu T. Y., ktorá bola dňa 04. 06. 2018 vybratá v hotovosti. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne (č. I. 246) vyplýva, že invalidný a vdovský dôchodok T. Y. predstavuje spolu sumu 460,30 Eur.

12. Z návrhu na vklad pod č. V 800/2018 (č. I. 91-92) vyplýva, že V. Y., nar. XX. XX. XXXX predal T. X., nar. XX. XX. XXXX nebytový priestor č. X so spoluvlastníckym podielom na pozemku CKN XXXX/X, zapísané na LV č. XXXX a XXXX v katastrálnom území P. W.. Z kúpnej zmluvy (č. I. 96 až 101) vyplýva, že k predaju došlo dňa 15. 05. 2018 za kúpnu cenu 35.000 Eur. Rozhodnutím Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor č. P. XXX/XXXX zo dňa 06. 06. 2018 bol vklad povolený. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX a XXXX vyplýva, že vlastníčkou nebytového priestoru č. X, ktorý pôvodne vlastnil otec, k. ú. Veľký Krtíš (č. I. 293 až 299) je T. X. na základe kúpnej zmluvy P. XXX/XXXX.

13. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 174) vyplýva, že matka bola zamestnaná v spoločnosti H.-S., U.. G.. C.. ako zamestnanec v období od 13. 06. 2017 do 07. 06. 2018 a na základe dohody o pracovnej činnosti v období od 15. 06. 2018 do 17. 12. 2018 a od 28. 12. 2018 do súčasnosti. Jej príjem za mesiace jún až november 2018 dosahoval sumu 28 Eur brutto, za december 2018 sumu 14 Eur a 12 Eur brutto a za mesiace január až jún 2019 sumu 30 Eur brutto. Zo mzdového listu a potvrdenia o príjme matky (č.

I. 44 až 46) vyplýva, že matka dosiahla v roku 2017 od júna do decembra príjem v čistom 151,55 Eur; 227,34 Eur; 248,99 Eur; 90,93 Eur; 95,26 Eur; 95,26 Eur a 90,93 Eur a za mesiace január až marec 2018 príjem 111,50 Eur, 97 Eur a 106,64 Eur. Z výpisu z obchodného registra (č. I. 274) vyplýva, že matka je konateľkou spoločnosti H.-S. U.. G.. C.. T. U. XX, 992 01, IČO: XX XXX XXX počnúc dňom 14. 02. 2018, pričom jediným spoločníkom spoločnosti je N. Ž. (do 20. 03. 2018 bolo obchodné meno spoločnosti X., U.. G.. C..).

14. Z listov vlastníctva č. XXXX a XXXX pre katastrálne územie P. W. (č. I. 179 a 180) vyplýva, že matka vlastní byt č. XX na treťom poschodí v bytovom dome súp. č. XXX a spoluvlastnícky podiel 21/480 k prislúchajúcemu pozemku, pričom v poznámkach je zapísané uznesenie tunajšieho súdu č. k. 2C/166/2016-32, ktorým bolo matke neodkladným opatrením uložené zdržať sa nakladania s uvedenými nehnuteľnosťami. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2C/166/2016-32 zo dňa 13. 12. 2016 (č. I. 253) bola matke uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými v katastrálnom území Veľký Krtíš na LV č. XXXX a XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3C/4/2017-69 zo dňa 17. 07. 2018 (č. I. 249) zamietol súd žalobu, ktorou sa otec voči matke domáhal vrátenia vyššie uvedených nehnuteľností z titulu vrátenia daru, pričom podľa informácií dostupných zo súdneho registra nie je toto konanie doposiaľ právoplatne skončené (otec podal odvolanie).

15. Z dokladov predložených matkou (č. I. 304) vyplýva, že dňa 15. 08. 2019 uhradila sumu 260 Eur v prospech H. Y. - správa a údržba bytov a nebytových priestorov ako zálohovú platbu, sumu 12 Eur v prospech Slovenského plynárenského priemyslu dňa 03. 12. 2019, sumu 23 Eur v prospech Stredoslovenskej energetiky dňa 29. 11. 2019 a v prospech spoločnosti Slovak Telekom sumu 26,37 Eur. Zo správy Základnej školy P. W., Y.. H.. W. X (č. I. 86) vyplýva, že v školskom roku 2017/2018 predstavovali ročné poplatky na maloletého v súvislosti s návštevou školy spolu sumu 191 Eur.

16. Zo spisu tunajšieho súdu 11Pc/6/2018 vyplýva, že súd rozsudkom č. k. 11Pc/6/2018-50 zo dňa 27. 04. 2018 znížil výživovaciú povinnosť otca voči spoločnej plnoletej dcére rodičov H. Y., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 140 Eur na sumu 70 Eur mesačne od 01. 02. 2018. Súd v rozsudku skonštatoval, že matka je evidovaná ako zamestnanec spoločnosti Bruno, s. r. o. od 13. 06. 2017. Matka má príjem aj z výkonu funkcie konateľky spoločnosti H.-S. vo výške 500 mesačne v čistom, ako to vyplynulo z výsluchu H. Y.. Taktiež súd vychádzal z toho, že matka je vlastníčkou veľkometrážneho bytu. U otca súd zistil zmenu majetkových pomerov v tom smere, že otec ukončil vo všetkých predmetoch podnikania živnostenskú činnosť ku dňu 06. 05. 2014 a nie je už ani vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX vedených v k. ú. P. W. nakoľko došlo k ich predaju v rámci konkurzu vedeným Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. XODk/XXX/XXXX a jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok. Na odvolanie otca Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/33/2018-70 zo dňa 19. 09. 2018 rozsudok tunajšieho súdu potvrdil. V odôvodnení uviedol, že nie je dôvod znížiť výživné ešte vo väčšej miere ako to urobil okresný súd, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a teda aj ich dlhmi vymáhanými v exekučných konaniach a taktiež na to nemá vplyv ani konkurz vyhlásený na majetok otca. Krajský súd v závere odôvodnenia uviedol, že otec zrejme nehovorí pravdu o svojich bývalých a súčasných majetkových pomeroch, nakoľko jeho obchodná prevádzka zapísaná na LV č. XXXX a XXXX v katastrálnom území P. W. zostala „v rodine“, nakoľko v čase rozhodovania súdu bol ako vlastníkom zapísaný syn otca V. Y., nar. XXXX, z čoho krajský súd vyvodil, že otec účelovo previedol svoj nehnuteľný majetok na svojho syna, aby svojou nemajetnosťou mohol odôvodniť návrh na zníženie výživného na H. Y.. Na dopyt sudcu, aby matka ozrejmila, prečo H. Y. tvrdila, že matka má príjem aj z titulu funkcie konateľky v spoločnosti H.-S., U..G..C.. matka na pojednávaní v predmetnej veci dňa 20. 01. 2020 uviedla, že H. Y. pravdepodobne myslela dohromady celú výplatu, nakoľko z titulu funkcie konateľky nepoberala ani v súčasnosti nepoberá žiaden príjem.

17. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého možno súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť, ak sa menia pomery. Súd preto v tejto súvislosti skúmal či od posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého zo strany otca došlo k zmene pomerov v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, a to buď v zmene odôvodnených potrieb maloletého ako oprávnenej osoby alebo k zmene schopností, možností a majetkových pomerov otca ako povinnej osoby. V prípade zníženia výživovacej povinnosti zo strany rodiča voči maloletému dieťaťu môže dôjsť k relevantnej zmene pomerov v podstate v dvoch smeroch, a to buď na jednej strane poklesnú odôvodnené potreby maloletého alebo dôjde k zhoršeniu majetkových pomerov rodiča, resp. jeho schopností a možností dosahovať príjem.

18. Pokiaľ ide o maloletého súd konštatuje, že na jeho strane k zníženiu výdavkov na jeho odôvodnené potreby nedošlo. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom dňa 20. 03. 2017 mal maloletý 12 rokov, navštevoval základnú školu, pričom jeho výdavky súd ustálil na základe potvrdenia školy ako strava v škole 220 Eur, poplatok ZRPŠ 7 Eur, výlety a exkurzie 60 Eur, pracovné zošity 12 Eur, poistenie 2 Eur, ďalšie výdavky 10 Eur a jednorazové výdavky so začiatkom školského roka 100 Eur. V súčasnosti má maloletý takmer 15 rokov a od posledného rozhodnutia uplynuli takmer 3 roky, pričom maloletý naďalej navštevuje rovnaký stupeň školskej dochádzky. Je prirodzené, že s pribúdajúcim vekom maloletého budú vyššie aj výdavky na uspokojovanie jeho potrieb. Maloletý má naďalej výdavky na štúdium, ktoré vychádzajú na jeden školský rok podľa predloženého potvrdenia školy Y. H. W. P. W., ktorú navštevuje na sumu 191 Eur ročne, čo predstavuje 15,92 Eur mesačne. Z výsluchu matky vyplynulo, že na ošatenie môže minúť v priemere sumu 55 Eur mesačne (50 až 60 Eur mesačne) a na stravu v domácnosti súd započítal tretinu z vynaložených výdavkov 200 Eur na celú domácnosť, keďže v domácnosti matky sa nachádzajú tri osoby (matka, maloletý a H. Y.) v sume 70 Eur, ktorú súd považoval za primeranú. Okrem toho má maloletý aj voľnočasové aktivity kde na návštevu kina a podobne matka dáva maloletému sumu 15 až 20 Eur mesačne resp. vreckové 2 Eur denne, čo súd taktiež považoval za primerané, nakoľko výživné má pokryť nielen základné potreby dieťaťa ako je ubytovanie, strava a ošatenie, ale aj jeho kultúrne a duševné potreby, ktoré sú odôvodnenými potrebami dospelávajúceho maloletého. Len tieto výdavky dosahujú sumu okolo 160 Eur mesačne. Matka ďalej uviedla aj výdavok 110 Eur mesačne na športový krúžok maloletého (MMA), pričom prokurátorka navrhla, aby matka tieto výdavky preukázala. K uvedenému matka uviedla, že maloletého trénuje súkromný tréner, ktorý v tomto smere nie je ani zamestnaný ani nepodniká, a preto žiadne potvrdenie vystaviť nemohol. Súd považuje uvádzané výdavky na príliš vysoké, a pri absencii dôkazov, ktoré matka napriek výzve súdu nepredložila, ich v matkou uvedenej výške nezohľadnil. Z výsluchu matky však vyplýva, že maloletý sa tomuto krúžku venuje, s čím sú nepochybne spojené nejaké výdavky. Otec uvedený výdavok spochybnil na pojednávaní dňa 20. 01. 2020 a uviedol, že maloletý sa už tomuto krúžku nevenuje, pričom sa informoval u jeho trénera, podľa ktorého maloletý na krúžok nechodí z dôvodu bolesti nohy. Táto skutočnosť však neznamená, že sa maloletý prestal tomuto krúžku úplne venovať, ale len dočasne krúžok nenavštevoval zo zdravotných dôvodov, čo potvrdila aj matka s tým, že maloletý ku koncu minulého roka mal zdravotné problémy, a preto krúžok dočasne nenavštevoval. Okrem toho má maloletý ďalšie nepravidelné výdavky na zdravotnú starostlivosť, ktoré dosahujú sumu približne 15 Eur (Paralen a iné tabletky) ako to uviedla matka vo svojom výsluchu. Po zohľadnení všetkých uvedených výdavkov (vrátane nepravidelných výdavkov a výdavkov na krúžok maloletého MMA) súd ustálil, že na výživu maloletého je potrebné mesačne vynaložiť sumu vyššiu ako uvedených pravidelných 160 Eur blížiacu sa k sume 200 Eur mesačne. Na strane maloletého tak od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nedošlo k zníženiu jeho výdavkov, práve naopak, vzhľadom na jeho pribúdajúci vek a nové záujmy došlo k zvýšeniu výdavkov na jeho odôvodnené potreby, a preto z tohto pohľadu nie je dôvod, aby naposledy určené výživné zo strany otca v sume 110 Eur bolo znížené.

19. Súd sa ďalej zaoberal otázkou, či od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane otca, teda k zníženiu jeho matkových pomerov, schopností a možností dosahovať príjem. Ako je preukázané zo správy správkyne konkurznej podstaty, ako aj z výpisu z Obchodného vestníka a LV, otec už nie je vlastníkom nebytového priestoru č. X s príslušenstvom a prislúchajúcim pozemkom zapísané na LV č. XXXX a XXXX v katastrálnom území Veľký Krtíš, z čoho súd vychádzal pri poslednom rozhodovaní o výživnom, kde určil, že otec mohol mať z tohto nebytového priestoru príjem v sume 700 až 1.000 Eur mesačne. Otec však neprišiel o tento priestor bezodplatne, ale podľa správy správkyne konkurznej podstaty bol tento odpredaný za sumu 34.900 Eur pričom po uhradení všetkých prihlásených pohľadávok do konkurzu ostalo z tejto sumy 15.278,11 Eur, ktoré správkyňa vyplatila otcovi. Toto potvrdzuje aj výpis z účtu matky otca, kde otec uviedol, že mu boli zaslané finančné prostriedky, pričom tri dni po ich zaslaní došlo k vybraniu týchto prostriedkov z účtu v hotovosti. Súd poznamenáva, že len z tejto sumy bez akýchkoľvek iných príjmov a majetku by otec mohol hrať určené výživné v sume 110 Eur po dobu takmer 12 rokov. Otec v rámci svojho výsluchu dňa 18. 09. 2019 uviedol, že uvedené peňažné prostriedky už nemá, nakoľko ich všetky minul, následne na pojednávaní dňa 04. 12. 2019 uviedol, že tieto peniaze ešte všetky nedostal, že sa časť nachádza u jeho matky a časť spotreboval, pričom na priamu otázku prokurátorky, aby vysvetlil uvedený rozpor, nevedel odpovedať. Otec uviedol, že z uvedených prostriedkov vynaložil sumu 3.000 Eur na zameškané výživné na plnoletú dcéru, 1.000 Eur na zameškané výživné na maloletého, 1.000 Eur na zubný zákrok a 4.000 Eur na zariadenie bytu v ktorom býva. Pokiaľ ide o výdavky otca na zubný zákrok, súd otca zaviazal v uznesení

vyhlásenom na pojednávaní dňa 18. 09. 2019 a opakovane na pojednávaní konanom dňa 04. 12. 2019, aby preukázal cenu tohto zákroku, čo napriek dvom možnostiam otec neurobil. Preto súd nemá preukázaný tento výdavok otca. Pokiaľ ide o zariadenie domácnosti v sume 4.000 Eur, aj tu bol otec na uvedených pojednávaniach dvakrát vyzvaný, aby zdokladoval nákup tohto nábytku, pričom súdu predložil jediný doklad o nákupe nábytku, a to blok zo spoločnosti JYSK v sume 210 Eur. K uvedenému súd poznamenáva, že tento blok je datovaný 22. 10. 2019, teda po pojednávaní konanom dňa 18. 09. 2019, na ktorom otec tvrdil, že tento výdavok už predtým vynaložil. Za tohto stavu považuje súd predložený dôkaz za účelový v snahe vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti. Otec ďalej predložil zoznam elektrospotrebičov a nábytku ktoré mal do bytu zakúpiť spolu v hodnote 645 Eur, teda výrazne nižšej ako otcom deklarovaných 4.000 Eur. Taktiež súd uvádza, že tento doklad nepreukazuje, že skutočne k nákupu uvedených vecí za uvedenú sumu došlo nakoľko ide len o vytlačený zoznam vecí s rukou dopísanou hodnotou. Taktiež súd poukazuje na to, že v uvedenom zozname sa nachádzajú položky ako: dvakrát tlačiareň, dvakrát notebook, jedenkrát počítač, ktoré nemožno považovať za nevyhnutné zariadenie domácnosti, na ktoré by otec potreboval vynaložiť finančné prostriedky. Preto súd nemá preukázaný ani výdavok otca v sume 4.000 Eur na nákup zariadenia v domácnosti. Pokiaľ otec uviedol, že z poukázanej sumy použil 3.000 Eur a 1.000 Eur na zameškané výživné na jeho jednotlivé deti, súd poukazuje na to, že otcovi vôbec nemal vzniknúť dlh na zameškanom výživnom, nakoľko pokiaľ ešte vlastnil predmetný nebytový priestor mal mať z neho relevantný príjem ako to ustálil súd pri poslednom rozhodnutí o výživnom a z tohto výživného pravidelne plniť. Preto súd nemohol zohľadniť ani tento výdavok. Vzhľadom na uvedené súd uzatvára, že nemá za preukázané, že by otec sumu vyplatenú z titulu konkurzu spotreboval na akékoľvek výdavky, ktoré by mali prednosť pred platením výživným. Súd v tomto smere poukazuje aj na ustanovenie § 62 ods. 5 zákona o rodine podľa ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Preto skutočnosť, že došlo k predaju nebytového priestoru otca, z ktorého súd vychádzal pri poslednom rozhodnutí o výživnom, nespôsobilá takú relevantnú zmenu pomerov, pre ktorú by mala byť vyživovacia povinnosť otca znížená a otec mal možnosť výživné uhrádzať zo sumy vyplatené z konkurzu. V tomto smere súd poznamenáva, že ani výdavky otca predstavujúce jeho dlhy uhradené v rámci konkurzu nemajú prednosť pred výživným na maloletého.

20. Otec ďalej uviedol, že jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok v sume 320 Eur z ktorého sú mu vykonávané zrážky v sume približne 40 Eur. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva príjem otca v podobe dôchodku v sume 336,30 Eur so zrážkami 42,03 Eur, teda 294,27 Eur v čistom. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec má zníženú schopnosť dosahovať príjem pod 75 %. Pokiaľ však ide o sumu zrážok z dôchodku, súd konštatuje, že tieto sú vykonávané v prospech súkromnej spoločnosti Würth, spol. s r.o., pričom takáto pohľadávka by už nemala byť otcovi strhávaná z dôchodku, keďže bol úspešne oddĺžený a podľa záznamu v Obchodnom vestníku došlo k ukončeniu konkurzného konania po splnení rozvrhu. Otec na dopyt sudcu uviedol, že sám návrh na zastavenie exekúcie nepodal, čím na seba zobral zbytočné majetkové zaťaženie a znížil tak svoj dôchodok o sumu 42,03 Eur. Pokiaľ otec ďalej tvrdí, že iný príjem okrem invalidného dôchodku nemá, súd tomuto jeho tvrdeniu neuveril. Otec v rámci svojho výsluchu uviedol, že jeho výdavky predstavujú nájomne 215 Eur, čo zároveň preukázal nájomnou zmluvou, 50 Eur na lieky, 80 Eur na stravu, 20 Eur za telefón, 40 Eur na hygienu a 15 Eur na benzín. Len tieto výdavky v sume spolu 420 Eur prevyšujú dôchodok, ktorý otec po vykonaných zrážkach dostáva o sumu približne 125 Eur. K uvedenému otec uviedol, že na tieto výdavky mu prispieva jeho matka sumou 80 Eur mesačne. Takýto príspevok však nie je vzhľadom na uvedenú výšku mesačných výdavkov otca dostatočný. Otec taktiež uviedol, že do júna 2019 platil výživné na plnoletú dcéru H. Y. v sume 70 Eur mesačne a taktiež pravidelne platí výživné na maloletého v sume 110 Eur mesačne, čo potvrdila aj matka. Na otázku sudcu, z čoho hradí tieto výdavky, otec uviedol, že aj na tieto mu prispieva jeho matka. V súčte by tak otcovi musela jeho matka prispievať sumou 305 Eur mesačne. Za týmto účelom si súd vyžiadal výpis z účtu matky otca aj potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, z ktorej vplynulo, že jediným príjmom matky otca je dôchodok, aktuálne v súhrnnej výške 460 Eur. Pokiaľ by skutočne otcovi jeho matka takouto sumou prispievala, ostávalo by jej mesačne približne len 155 Eur, pričom súd nepovažuje za reálne, že by z takejto sumy mohla vyžiť. Z uvedeného je zrejmé, že otec musí mať aj iný príjem ako je invalidný dôchodok. V tomto smere súd prisvedčil tvrdeniam matky, podľa ktorej si otec privyrába v autoservise. Hoci matka nezabezpečila súdu svedkov na preukázanie uvedených skutočností ani súdu neposkytla ich kontaktné údaje, aby ich súd mohol sám predvolať, vyššie uvedené skutočnosti nasvedčujú pravdivosti jej tvrdení. Preto súd konštatuje, že súčasné pomery otca oproti tým, ktoré tu boli v čase posledného rozhodovania, neodôvodňujú zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletému, ako to uviedol aj krajský súd.

21. Súd ďalej v súlade s vysloveným právnym názorom krajského súdu podrobne skúmal schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky. Súd konštatuje, že u matky došlo od posledného rozhodnutia súdu k zlepšeniu majetkových pomerov, nakoľko v tom čase bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a príjem mala len z dohody v sume 2,50 Eur na hodinu. Ako to vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni, matka je od 13. 06. 2017 vedená ako zamestnanec najprv v riadnom pracovnom pomere neskôr na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti H. U.. G.. C.. až do súčasnosti (s drobnými prestávkami medzi 07. 06. až do 15. 06. 2018 a 17. 12. až 28. 12. 2018). Pokiaľ je v rámci spisového materiálu tunajšieho súdu pod sp. zn. 11Pc/6/2018 konštatované, že matka mala príjem zo zamestnania aj zo spoločnosti Bruno s. r. o., súd uvádza, že ide o totožnú obchodnú spoločnosť ako spoločnosť H.-S. U.. G.. C., nakoľko v zmysle výpisu z Obchodného registra došlo len k zmene jej obchodného mena, teda matka bola celý čas zamestnaná len u jedného zamestnávateľa. Súd sa ďalej zaoberal tým, že matka vo svojom výsluchu uviedla iný príjem ako príjem vyplývajúci zo mzdového listu, resp. z lustrácie v Sociálnej poisťovni. Súd v prvom rade poukazuje na to, že matka vo svojom výsluchu dňa 11. 06. 2018 ako aj vo svojom opakovanom výsluchu dňa 18. 09. 2019 uviedla rovnaký príjem z titulu zamestnania uvedenej spoločnosti v rozmedzí 400 až 500 Eur, resp. 450 Eur. Príjem 500 Eur z uvedenej spoločnosti uviedla aj plnoletá dcéra matky H. Y. vo svojom výsluchu v konaní 11Pc/6/2018. H. Y. síce uviedla že tento príjem matka poberá z titulu funkcie konateľky, uvedené však vysvetlila matka tak, že dcéra pravdepodobne myslela celú výplatu z uvedenej spoločnosti, teda celý jej príjem z uvedenej spoločnosti vrátane zamestnania, nakoľko matka z titulu funkcie konateľky žiaden príjem nepoberá. Je možné, že H. Y. nevedela presne ustáliť zdroj tohto príjmu, poznala však jeho výšku, ktorá zodpovedá tvrdeniam matky. Preto súd ustálil, že skutočný príjem matky z titulu zamestnania v spoločnosti H.-S., U..G..C.. predstavuje sumu 500 Eur mesačne. Rozdiel v matkou deklarovanom príjme a v príjme uvedenom v mzdovom liste a v Sociálnej poisťovni je podľa súdu spôsobený za účelom zníženia odvodovej povinnosti matky. Matka ako konateľka spoločnosti H.-S., U..G..C.. v prvom rade zodpovedá za to, že spoločnosti riadne funguje účtovníctvo vrátane oznamovacej povinnosti do Sociálnej poisťovne, pričom tento rozdiel nevedela spoľahlivo vysvetliť.

22. Súd sa ďalej zaoberal príjmom matky z titulu podnikania, keďže od roku 2018 je v uvedenej spoločnosti zároveň konateľkou. Matka uviedla, že z tohto titulu nepoberá žiaden príjem a nikdy ani nepoberala. Súd uvádza, že nie je bežné, aby sa zamestnanci spoločnosti stávali aj konateľmi, ako sa to stalo v prípade matky na požiadanie spoločníka spoločnosti a zároveň aby z tohto titulu nepoberali vôbec žiaden príjem. V zmysle ustanovenia § 66 ods. 3 Obchodného zákonníka sa vzťah medzi spoločnosťou a členom jej orgánu (vrátane funkcie konateľa) primerane spravuje ustanoveniami o mandátnej zmluve, ak zo zmluvy o výkone funkcie uzatvorenej medzi spoločnosťou a členom orgánu (ak táto bola uzavretá) nevyplýva iné určenie práv a povinností. V zmysle ustanovenia § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka je mandátna zmluva odplatná, ktorou sa mandant (v danom prípade matka ako konateľ spoločnosti) zaväzuje, že pre mandanta (v danom prípade spoločnosť H., U.. G.. C..) na jeho účet zriadi určitú obchodnú záležitosť. Funkcia konateľa je teda odplatnou funkciou, pričom matka má nárok žiadať obvyklú odmenu za uvedenú funkciu od spoločnosti H. U.. G.. C.. Pokiaľ tak matka za celé obdobie odkedy je konateľkou neurobila, mrhá svojimi možnosťami dosahovať vyšší príjem. V tomto smere súd poukazuje na princíp potenciality príjmov vyjadrený v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého nie je rozhodujúci skutočný príjem povinnej osoby, ako ho súd ustálil vyššie zo zamestnania matky, ale to, aký príjem by v rámci svojich schopností a možností mohla dosahovať. Preto u matky je jednoznačne možnosť dosahovať vyšší príjem ako len 500 Eur z titulu zamestnania.

23. Súd sa zaoberal aj ďalšími majetkovými pomermi matky a zistil, že matka vlastní veľkometrážny byt s prislúchajúcou časťou pozemku zapísané v katastri nehnuteľností v katastrálnom území P. W., na LV č. XXXX a XXXX. Súd konštatuje, že neodkladným opatrením tunajšieho súdu na základe uznesenia č. k. 2C/166/2016-32 bola matke uložená povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, pričom spor medzi matkou a otcom o vlastníctvo uvedenej nehnuteľnosti (vedený pod sp. zn. 3C/4/2017) nie je podľa zhodných skutkových tvrdení účastníkov ako aj podľa stavu uvedenom v súdnom registri doposiaľ právoplatne skončený. Taktiež zatiaľ nedošlo k zrušeniu neodkladného opatrenia, ktorým bola matke uložená povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami. Preto matka nemôže zatiaľ mať z tohto bytu finančný prospech.

24. Súd sa v súlade s vysloveným názorom krajského súdu zároveň zaoberal skutočnosťou, či nedošlo u oboch rodičov k zmenšeniu okruhu vyživovacích povinností ohľadom ich plnoletej dcéry H. Y.U.. Obaja rodičia zhodne uviedli, že H. Y. v roku 2019 ukončila strednú školu, pričom otec jej výživné prestal platiť

v júni 2019 a matka uviedla, že vyživovacia povinnosť platí až do 01. 09. 2019, kedy sa evidovala na úrade práce. Súd uvádza, že ukončením strednej školy sa prestala H. Y. trvale pripravovať na svoje budúce povolanie štúdiom a začala byť schopná sama sa živiť, čím v súlade s ustanovením § 62 ods. 1 Zákona o rodine zanikla vyživovacia povinnosť rodičov voči nej. V prípade skončenia strednej školy však štúdium končí až k 01. 09., preto súd prisvedčil až neskoršiemu zániku vyživovacej povinnosti k 01. 09. 2019 uvádzaný matkou. Ku dňu rozhodnutia súdu už vyživovacia povinnosť rodičov voči H. Y. netrvá. Táto vyživovacia povinnosť však neodbudla len otcovi ale aj matke, teda u obidvoch rodičov došlo zhodne k zníženiu okruhu vyživovaných osôb. Táto skutočnosť tak nepredstavuje dôvod na zmenu výšky vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému J. U. Y., voči ktorému vyživovacia povinnosť oboch rodičov naďalej trvá, nakoľko u obidvoch rodičov sa zmenili pomery rovnako, a teda sú naďalej povinný podieľať sa na výžive maloletého v rovnakom pomere ako doposiaľ. Zánik vyživovacej povinnosti voči H. Y. však dáva otcovi väčšie možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému J. U. Y., nakoľko otec má od 01. 09. 2019 už len jednu vyživovaciu povinnosť. Preto ani z tohto pohľadu nie je dôvod na zníženie výživného zo strany otca na maloletého J. U. Y..

25. Záverom súd uzatvára, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nedošlo na strane otca k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletého. Naopak došlo k zvýšeniu výdavkov maloletého vzhľadom na jeho vyšší vek a zmenu jeho záujmov. Došlo však aj k zvýšeniu reálneho príjmu a potencionálneho príjmu matky maloletého, a preto pri zachovaní vyživovacej povinnosti zo strany otca v rovnakom rozsahu sa bude na týchto zvýšených výdavkoch na maloletého podieľať jeho matka a tým pádom zostanú pokryté všetky odôvodnené potreby maloletého. Preto súd za zisteného skutkového stavu nevidel dôvod na zmenu posledného rozhodnutia o výživnom a návrh otca na zníženie výživného zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok. V konaní taktiež vznikli trovy Slovenskej sporiteľne a. s., ktorá súdu poskytla výpis z účtu matky otca, pričom táto má nárok na náhradu účelne vynaložených hotových preukázaných a uplatnených výdavkov podľa ustanovenia § 259 CSP. V zmysle ustanovenia § 58 CMP v mimosporových konaniach rozhoduje o nároku na náhradu trov a o výške trov konania súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Predmetné ustanovenie sa týka najmä prípadov náhrady trov konania medzi účastníkmi, prípadne trov štátu. V predmetnej veci však vznikol nárok na trovy tretej osobe, pričom zákon osobitne takúto situáciu nerieši. Súd má za to, že úmyslom zákonodarcu nebolo to, aby v mimosporových konaniach, obzvlášť v konaniach o starostlivosti o maloletého, rozhodoval súd v rozsudku, ktorým upravuje práva a povinnosti maloletého zároveň o nárokoch takýchto osôb, nakoľko rozsudok obsahuje osobné údaje o maloletom, taktiež údaje o príjmoch a výdavkoch jeho rodičov, pričom nie je vhodné, aby tieto údaje boli v rámci doručovania rozsudku obsahujúceho výrok o náhrade trov konania tretej osoby, doručované tejto tretej osobe. Určite nie je v záujme maloletého, aby sa cudzie osoby oboznamovali s takýmito údajmi. Keďže zákon túto situáciu vyslovene nerieši, súd za aplikácie čl. 4 ods. 2 CSP zvolil právnu normu, ako by bol sám zákonodarcom a rozhodol tretím výrokom tohto rozsudku, že o tomto nároku Slovenskej sporiteľne a. s., rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Takýmto postupom sa na jednej strane zaručí ochrana záujmov maloletého a zároveň Slovenská sporiteľňa a. s., nebude ukrátená o rozhodnutie o svojom nároku, a teda týmto postupom budú zachované práva všetkých účastníkov aj Slovenskej sporiteľne a. s. zároveň.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.