

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12C/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514207013
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3514207013.7

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: K. K., U.. XX.XX.XXXX, O. E. A., R. U. G. U. H., C. L. XX, do 30.06.2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, o zaplatenie 719,50 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 358,24 Eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 144,64 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 294,64 Eur od 10.08.2011 do 14.10.2016, zo sumy 244,64 Eur od 15.10.2016 do 15.11.2016, zo sumy 194,64 Eur od 16.11.2016 do 15.12.2016 a zo sumy 144,64 Eur od 16.12.2016 do zaplatenia, a to všetko formou splátok vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc nasledujúci mesiac po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

III. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva právo voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 18,10 %, ktoré je povinný žalobca zaplatiť žalovanému a k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 719,50 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 719,50 Eur od 10.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. V priebehu konania bola pohľadávka proti žalovanému postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 08.12.2014 medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a postupníkom - žalobcom. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXX dňa 28.07.2009, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal splácať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto povinnosť si žalovaný neplnil, a preto právny predchodca žalobcu dňa 22.07.2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Ku dňu podania návrhu žalovaný zaplatil žalobcovi sumu vo výške 555,36 Eur. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného záväzku, uplatnil si žalobca v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 10.08.2011 do zaplatenia.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12C/320/2015-131 zo dňa 22.05.2017 konanie v časti o zaplatenie sumy 216,62 Eur zastavil (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.), žalovanému

a vedľajšiemu účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.) a žalobcovi vrátil zaplatenú časť súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 6,30 Eur (výrok IV.)

3. Na základe podaného odvolania zo strany žalobcu proti výroku II. a výroku III. rozsudku súdu prvej inštancie Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19Co/228/2018-168 zo dňa 29.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá a vo výroku III., ktorým žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi bolo priznané právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% zrušil a v tomto rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zrušenie rozhodnutia odvolací súd zdôvodnil tým, že dospel k záveru, že súd prvej inštancie na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne ustanovenia právneho predpisu (§ 48 Občianskeho zákonníka) a vedený týmto nesprávnym právnym posúdením veci, nesprávne aplikoval i ustanovenie § 451 a § 107 ods. I (bezdôvodné obohatenie, premlčanie) a nezaoberal sa okolnosťami významnými pre posúdenie dôvodnosti nároku žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. či listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 22.07.2011 adresovaným žalovanému boli splnené predpoklady pre platné zosplatnenie pohľadávky právnym predchodcom žalobcu alebo k zosplatneniu pohľadávky platne nedošlo.

4. Súd postupoval podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), v zmysle ktorého, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Súd nariadil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania.

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a vyjadrili súhlas s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

6. Žalobca podaním zo dňa 16.01.2020 zobral žalobný návrh späť v časti o zaplatenie 358,24 Eur spolu s príslušenstvom a uviedol, že si vo vzťahu k žalovanému uplatňuje len nárok na zaplatenie nesplatenej časti poskytnutého úveru vo výške 144,64 Eur spolu s príslušenstvom (úver bol poskytnutý vo výške 850,-Eur a žalovaný do podania žalobného návrhu zaplatil 555,36 Eur a po začatí konania zaplatil 150,-Eur)

7. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Vzhľadom na dispozičné oprávnenie žalobcu súd konanie o žalobnom návrhu v časti o zaplatenie 358,24 Eur zastavil. Žalovaný nenamietal proti zastaveniu konania.

11. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 20.01.2020 uznal nárok žalobcu v rozsahu po čiastočnom späťvzatí, t.j. súhlasil s tým, aby mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú časť úveru a požiadal o povolenie splniť si povinnosť v splátkach z dôvodu finančnej situácie spojennej so zabezpečením starostlivosti o dve maloleté deti.

12. Podľa ustanovenia § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

13. Podľa § 284 C.s.p. ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

14. Súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie nároku a z toho dôvodu súd žalobnému návrhu na základe uznania vyhovel.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom konaní súd v časti žalobný návrh na základe procesného návrhu žalobcu zastavil, teda v tejto časti posúdil ako procesný neúspech žalobcu s poukazom na dôvody, pre ktoré žalobca žalobný návrh zobral späť a časti nároku uplatneného žalobným návrhom vyhovel, čo posúdil ako úspech žalobcu, a preto po posúdení úspechu a neúspechu strán sporu priznal žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 18,10 % (úspech žalovaného 59,05% vypočítaný 424,86 Eur/719,50 Eur x 100 - úspech žalobcu 40,95 %). O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 356 písm. a) C.s.p.)

Proti výroku I. o zastavení konania a výroku III. o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.