

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214131
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2217214131.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: X. J., Q.. XX.XX.XXXX, Y. Y. Y.Z. I. XXX/X, XXX XX M. X., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o ochranu spotrebiteľa, o neplatnosť zmluvy a o zastavenie exekúcie, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd žalobu žalobcu zo dňa 06.06.2017 odmieta.
- II. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 06.06.2017 domáha o ochranu spotrebiteľa, o neplatnosť zmluvy a o zastavenie exekúcie.
2. Tunajší súd po doručení žaloby žalobcu zistil, že tá obsahuje viaceré vady. Na základe uvedených skutočností tunajší súd uznesením sp. zn. 9C/44/2017-93 zo dňa 14.11.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoju žalobu doplnil o náležitosti, aby súdu bolo jasné a zrozumiteľné, čoho sa domáha a svoje tvrdenia preukázal dôkazmi, ďalej nech vyšpecifikuje petiu žaloby tak, aby bol určitý, vážny a vykonateľný, nech preukáže tvrdené skutočnosti, aké prostriedky procesného útoku použil, nech preukáže, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, nech preukáže účel pre ktorý bol úver čerpaný vzhľadom na to, že zmluvu uzatvoril ako podnikateľ. Ďalej tunajší súd v danom rozhodnutí poukázal na skutočnosť, že na vykonanom predbežnom posúdení veci zo dňa 04.06.2019 informoval žalobcu o zmatečnosti a nejasnosti podanej žaloby a dospel k predbežnému posúdeniu, že ide o zjavne nedôvodne podanú žalobu s poukazom na § 138 C.s.p. a vyzval žalobcu na späťvzatie podania, na čo žalobca do dnešného dňa nereagoval. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 05.12.2019, pričom žalobca do dnešného dňa nereagoval na výzvu súdu.
3. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
4. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí ho o možnosti podanie odmietnuť.
5. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nedoplnil svoju žalobu v súdom určenej lehote, tunajší súd žalobu žalobcu zo dňa 06.06.2017 odmietol podľa ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p., nakoľko pre

nedoplnenie skutočností nevyhnutne potrebných pre rozhodnutie vo veci samej nie je možné v konaní pokračovať.

7. Podľa článku 17 C.s.p. súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zastavila konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Tunajší súd odmietol žalobu žalobcu z dôvodu nedoplnenia skutočností nevyhnutne potrebných pre rozhodnutie vo veci samej v určenej lehote. Žalobca teda v predmetnom konaní nebol úspešný zo svojou žalobou. Z uvedeného dôvodu má tunajší súd za to, že žalovaný má mať nárok na náhradu trov predmetného konania v plnom rozsahu. Preskúmaním obsahu súdneho spisu však bolo zistené, že žalovaný si neuplatnil žiadnu náhradu trov konania, pričom mu žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli a preto tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa. S poukazom na vyššie citované ustanovenia C.s.p. by mal tunajší súd v tomto uznesení rozhodnúť spôsobom, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne mu náhradu týchto trov samostatným rozhodnutím nepriznať. Tunajší súd však má za to, že v súlade princípom rýchlosti a hospodárnosti konania (vyjadreným v článku 17 základných princípov C.s.p.) je v tomto prípade potrebné rozhodnúť o trovách konania žalovaného, t. j. o nároku na náhradu trov konania, ako aj o výške trov konania jedným rozhodnutím, nakoľko v prejednávanej veci by bolo nehospodárne rozhodnúť najprv spôsobom, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne samostatným uznesením rozhodnúť, že tunajší súd žalovanému priznáva náhradu trov konania vo výške 0,00 €. Takýto postup by bol v rozpore s vyššie citovaným základným princípom civilných sporových konaní a nebolo ani v úmysle zákonodarcu takéto predlžovanie rozhodovania o trovách konania v obdobných prípadoch.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia / § 357 písm. b) C.s.p./.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia / § 357 písm. m) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.