

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15Csp/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919204283  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919204283.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Zoltánom Borosom v spore žalobkyne I., zast. Občianske združenie Právna pomoc poškodeným, Janka Kráľa 12, 082 71 Lipany proti žalovanému Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s r. o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 81102 Bratislava o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1499721075 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 23. 9. 2014, je bezúročná a bez poplatkov.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 30. 9. 2019 v zmysle opravy žaloby zo dňa 30. 10. 2019 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1499721075 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 23. 9. 2014, je bezúročná a bez poplatkov. Na základe úverovej zmluvy došlo zo strany žalovaného k poskytnutiu finančných prostriedkov žalobkyni v sume 10 000,- eur. Žalobkyňa má za to, že uzavretá zmluva vykazuje absenciu viacerých povinných obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odplata za poskytnutie úverov dosahuje úroveň, ktorá výrazne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom, ako i s dobrými mravmi. Žalobkyňa poukazuje na skutočnosť, že pri podpise úverovej zmluvy jej neboli vysvetlené z odbornou starostlivosťou náležitosti tejto úverovej zmluvy a hlavne dáva do pozornosti súdu bod 4.1, z ktorého jednoznačne vyplýva, že táto časť bola dodatočne vsunutá do úverovej zmluvy. Žalobkyňa nebola oboznámená z podstatnými obligatónnymi náležitosťami predmetnej úverovej zmluvy, ktoré musia byť obsiahnuté ešte pred podpisom samotnej úverovej zmluvy. Neuvedenie týchto zákonom daných náležitostí, ako je RPMN a úroková sadzba má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť takto poskytnutého úveru. Zároveň žalobkyňa dáva do pozornosti súdu aj rozpor medzi uvedenými hodnotami RPMN a úroku v zmluve o úvere kde RPMN je vo výške 18,28% úroková sadzba 16,90% a formulár pre štandardné informácie kde výška RPMN je uvedená vo výške 14,82% a úroková sadzba 13,90%. Pritom skutočná výška RPMN predstavuje ai 20,09% čo je v neprospech žalobkyne a je viac dvojnásobok úrokovej sadzby v čase poskytnutia úveru na bankovom trhu. Údaj o celkovej výške úveru predmetná úverová zmluva neobsahovala a bola dodatočne vsunutá s ostatnými obligatónnymi náležitosťami, čím došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa namietala aj to, že v zmluve uvedená výška splátok neobsahovala rozčlenenie splátky na jednotlivé čiastkové nároky žalobcu (najmä na istinu a úroky).

2. Žalovaný s podaným návrhom nesúhlasil. Popieral, že by bez vedomosti žalobkyne do zmluvy o úvere dopĺňal akékoľvek informácie. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala pravdivosť tohto svojho zásadného tvrdenia. Žalovaný je názoru, že predmetná zmluva spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu, bola uzatvorená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný považuje za absolútne dostatočné a v súlade so zákonom, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje vyčíslenie istiny, úroku a poplatku a zároveň určuje počet, výšku a termíny splatnosti jednotlivých splátok, ktorými sa má táto celková čiastka splatiť. Žalobkyňa bola riadne oboznámená s podstatnými náležitosťami predmetnej úverovej zmluvy, čo nakoniec aj sama potvrdila podpisom predmetnej zmluvy. Žalovaný odmieta, že bod 4.1 zmluvy ako aj obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 boli do predmetnej zmluvy dodatočne vsunuté. Nedôvodná je aj argumentácia žalobkyne o neprimerane vysokej miere odplaty za úver. V zmluve o úvere bola dojednaná ročná úroková sadzba vo výške 16,90 %. Podľa žalobkyňou predloženej tabuľky priemerných úrokových mier z úverov bánk za rok 2014 časť Nové obchody, podčasť Domácnosti S.14 + S.15, sekcia spotrebiteľské a ostatné úvery, splatnosť nad 5 rokov, za obdobie 09/2014, je priemerná úroková sadzba 12,47 %. Žalobcom uvedená priemerná úroková sadzba 10,40% sa týka stavu úverov, teda týka sa spriemerovania všetkých v tomto čase trvajúcich úverových vzťahov, a tento údaj na posúdenie výšky úroku zo zmluvy o úvere použiť nemožno. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobkyňou a žalovaným dojednaná úroková sadzba vo výške 16,90 % síce bola mierne vyššia (konkrétne o 4,43 %) ako priemerná úroková sadzba pre daný typ úverov za rozhodujúce obdobie, avšak nemožno tu za žiadnych okolností hovoriť o odplate podstatne prevyšujúcej odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Aj čo sa týka RPMN, táto bola na základe údajov uvedených v zmluve o úvere určená vo výške 18,28 %, teda v podstatne nižšej výške ako je dvojnásobok priemernej RPMN bánk za dané obdobie. Poistenie úveru si žalobkyňa dohodla dobrovoľne, pričom uzavretie poistenia úveru nebolo podmienkou čerpania úveru. Platby poistného neboli súčasťou celkových nákladov spojených s poskytnutím úveru a teda správne neboli zohľadnené ani v RPMN. Táto skutočnosť má zároveň vplyv aj na celkovú výšku nákladov spojených s úverom, u ktorej má žalovaný za to, že je v zmluve o úvere uvedená správne.

3. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 20. 1. 2020, na ktoré riadne predvolal strany sporu prostredníctvom ich právnych zástupcov. Súd nepripustil, aby advokát JUDr. Ing. Miroslav Ďuraj (advokát konajúci v mene advokátskej kancelárie ATTORNEYS GROUP, s. r. o.) na pojednávaní dňa 20. 1. 2020 konal ako substitučný splnomocnenec žalovaného, keďže udelenie substitučného splnomocnenia súdu nebolo preukázané. Advokát ponúkol k nahliadnutiu elektronickú verziu splnomocnenia, ktoré má uložené v tablete, túto možnosť však súd nevyužil vzhľadom na to, že predložené splnomocnenie musí spĺňať určité kvality - musí byť súdu predložené v elektronickej forme opatrenej zaručeným elektronickým podpisom splnomocniteľa, v elektronickej forme opatrenej doložkou o zaručenej konverzii dokumentu z listinnej podoby, alebo v listinnej podobe predložením originálu splnomocnenia (viď uznesenie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 342/2018, dostupné na webovej stránke súdu). Súd nepokladá za prípustné, aby na súdnom pojednávaní konal s niekým, ktorý len dodatočne môže svoje oprávnenie preukázať predložením príslušného splnomocnenia. Do konania by sa takto vniesla neprípustná miera právnej neistoty v otázke, aký subjekt za stranu sporu koná a aké sú právne následky konania v mene tejto osoby. Súd preto na pojednávaní konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, prihliadajúc však na obsah jeho skorších písomných vyjadrení.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: zmluva o úvere Dobrá pôžička zo dňa 23. 9. 2014, dohoda o zrážkach zo mzdy z 23. 9. 2014, formulár pre štandardné informácie, rozhodcovská zmluva, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, výpis z online kalkulačky RPMN, prehľad priemerných úrokových sadzieb, sadzobník poplatkov platný od 1. 2. 2014, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch na čl. 83 spisu.

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1499721075 zo dňa 23. 9. 2014 vyplýva, že žalovaný sa touto zmluvou zaviazal poskytnúť žalobkyňi spotrebiteľský úver vo výške 10.000 eur pri úrokovej sadzbe 16,90 % ročne. Pôžička mala byť splácaná v 120 mesačných splátkach po 183,13 eur (zahŕňajúcej splátky istiny a úrokov vo výške 173,00 eur a poistné spojené s poistením schopnosti splácať úver v sume 10,10 eur). Prvá splátka bola splatná dňa 15. 10. 2014 a posledná splátka dňa 15. 9. 2024. Celková výška úveru bola v zmluve uvedená v sume 20.629,12 eur. Ročná percentuálna miera nákladov („RPMN“)

činila 18,28 %, pričom zmluva obsahovala aj údaj o priemernej miere RPMN, a to vo výške 10,86 %. V konaní nebolo sporné, že úver bol žalobkyni vyplatnený.

6. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšne zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi stranami sporu súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju žalovaný uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa mal postavenie spotrebiteľa, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Na základe uvedeného podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Súčasne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v citovanom znení.

13. V prvom rade je potrebné uviesť, že naliehavý právny záujem žalobkyne na požadovanom určení, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, je daný priamo zo zákona, na základe ustanovenia § 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

14. Žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola dodatočne, t. j. po jeho podpísaní zmluvnými stranami v ktorejkoľvek jej časti menená alebo dopĺňaná. Zmluvu preto súd považuje za platne vzniknutú.

15. Súd v ďalšom posudzoval náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, či sú v súlade s ustanovením § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd pritom zistil, že zmluva obsahuje zjavne nesprávny údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru, ktorá je podľa zmluvy pod slovným spojením „celková čiastka

úveru“ uvedená v sume 20.629,12 eur. Táto suma nezodpovedá súčinu dohodnutého počtu a výšky splátok (bez ohľadu na to, či sú v nich zahrnuté platby poisťného, alebo nie - v prvom prípade by išlo o sumu 21.972,- eur a v druhom prípade o sumu 20.772,- eur). Priemerný spotrebiteľ ani jednoduchým matematickým výpočtom (bez potreby pomerne zložitého prepočtu ročnej úrokovej sadzby alebo RPMN) potom nedokáže určiť, ktorý z uvedených rozdielných výsledkov je správny a koľko má celkovo veriteľovi zaplatiť. Už len v dôsledku nedodržania obsahovej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. V tejto súvislosti súd podporne odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/154/2018, dostupného napr. na webovej stránke <<http://merit.slv.cz/KSBB/11Co/154/2018>>.

16. Súd má za to, že žalobkyňa absenciu inej obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepreukázala. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobkyne, že do celkových nákladov spotrebiteľa mali byť zahrnuté aj splátky poisťného. Z čl. 2 zmluvy vyplýva, že práve žalobkyňa žiadala o poistenie schopnosti splácať úver. Poistenie takto netvorilo podmienku poskytnutia úveru alebo poskytnutia úveru pri daných podmienkach, preto sa do celkových nákladov spotrebiteľa splátky poisťného nezapočítavajú (§ 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch). Samotná skutočnosť, že zmluva neobsahuje rozpis (amortizačnú tabuľku) splátok, podľa ktorých by bolo možné vnútorne členiť splátky a ich priradenie na dlžnú istinu a úroky, súd nepovažuje za dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, resp. rozsudok Súdneho dvora EÚ (šiesta komora) z 5. septembra 2019 vo veci C-331/18 TE proti Pohotovosti, s. r. o.). Nesprávnosť výpočtu RPMN nebola preukázaná - kalkulačku RPMN na internete súd nepovažuje za dostatočne presný nástroj určenia tohto ukazovateľa. Z dôvodu hospodárnosti konania súd ďalšie dokazovanie nevykonal vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu uvedeného vyššie.

17. Z uvedených dôvodov súd žalobe o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, vyhovel.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.