

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010513
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919010513.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci Z. A. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 21. januára 2020, o sťažnosti Z. A. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Nt/14/2019 zo dňa 10.12.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného Z. A. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. uložil Z. A. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto uzneseniu podal Z. A. sťažnosť cestou ustanovenej obhajkyne. S nariadením ústavnej liečby nesúhlasil, výrok napadnutého uznesenia je podľa neho neobjektívny, zasahujúci do jeho osobných práv. On sám sa cíti fyzicky aj psychicky zdravý, napriek uvedenému je ochotný sa podrobiť ambulantnej liečbe. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám zamietol návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť Z. A. nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu pre krajský súd vyplynulo, že na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Tp/61/2019 zo dňa 25.06.2019 bol vyšetrený duševný stav obvineného Z. A. znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, výsledkom čoho bolo vypracovanie znaleckého posudku pre účely prebiehajúceho trestného konania.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota č.k. 2Pv 112/19/6609-13 zo dňa 23.09.2019 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavené trestné stíhanie obv. Z. A. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 Tr. zák., 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., pretože bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný. Podaním doručeným súdu dňa 07.10.2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota navrhol, aby súd Z. A. uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák., súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na ochranné liečenie ako jeden z prostriedkov slúžiacich na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je rovnako ako pri treste, zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. Pri zisťovaní, či je pobyt páchatel'a činu inak trestného na slobode nebezpečný, musí súd zhodnotiť všetky dôkazy prichádzajúce do úvahy, a to najmä znalecký dôkaz vykonaný vyšetrovaním duševného stavu.

Na základe predloženého spisového materiálu krajský súd nemal pochyb o tom, že všetky skutočnosti preukázané v doterajšom konaní svedčia v prospech záveru okresného súdu o tom, že návrh okresného prokurátora je dôvodný a Z. A. je nevyhnutné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pokiaľ ide o výsledky znaleckého dokazovania, je potrebné poukázať na skutočnosť, že menovaný trpí trvalou S. V., ktorá sa u neho prejavuje poklesom intelektových a úsudkových schopností, insuficienciou vyšších citov, pudovo determinovaným správaním a tendenciou k ovplyvniteľnosti. V dôsledku konštatovania prítomnosti ľahkej mentálnej zaostalosti stredne ťažkého stupňa a so zreteľom na druh a spôsob spáchania trestnej činnosti, menovaný podľa znalca nedisponoval v čase skutku takými rozumovými schopnosťami, aby dokázal v plnej miere rozpoznať trestnosť svojho konania a jeho vôľové schopnosti boli úplne vymiznuté. Znalec potvrdil, že nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode hodnotil ako nebezpečný pre spoločnosť pri ďalšom porušovaní liečebného režimu a konzumácii alkoholických nápojov v podobe porúch správania s narastajúcou agresivitou.

Okresný súd preto dospel k správne mu záveru, keď návrh okresného prokurátora považoval za dôvodný a na podklade vykonaných dôkazov uložil Z. A. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, keďže práve ústavná forma výkonu ochranného liečenia dokáže účinne zaistiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om činu inak trestného a zároveň umožní jeho liečbu za účelom zlepšenia jeho sociability a zníženia porúch správania v rámci S. V..

Pokiaľ menovaný v sťažnosti namietal, že nariadenie ochranného liečenia ústavnou formou je neopodstatnené, keďže on sám sa cíti zdravý, jeho osobný úsudok nie je vzhľadom na závery dokazovania právne významný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov senát Krajského súdu v Banskej Bystrici sťažnosť Z. A. v súlade s ustanovením § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.