

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/201/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202910  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202910.4

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., A. XXX/XX a otec U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXX/XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine súd n a r i a d' u j e výchovné opatrenie a to uloženie povinnosti mal. F. Q., nar. XX.XX.XXXX a jeho matke N. Q., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa inému odbornému poradenstvu v Ambulancii pedopsychiatričky P. S. O., S., W. XXXX/XX, na 12 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch (ďalej len Úrad) podal na tunajšom súde dňa 9.12.2019 návrh na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine a to povinnosť maloletému F. Q. a jeho matke podrobiť sa inému odpornému poradenstvu v Pedopsychiatrickej ambulancii P. S. O. v S.. Úrad návrh zdôvodnil tým, že s maloletým F. sú dlhodobo výchovné problémy, maloletý nerešpektuje authority, má skúsenosti s požívaním alkoholu, nechodí riadne do školy a matku, ktorej je rozhodnutím súdu zverený do starostlivosti, nerešpektuje. Už v minulosti mal maloletý uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/117/2018 zo dňa 2.8.2018 uložené výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu v psychologickej ambulancii PhDr. N. v S. na dobu dvoch rokov, maloletý s matkou ambulanciu nenavštevovali pravidelne, pretože sa v tom období presťahovali do útulku v A.. V súčasnosti maloletý vymeškáva na vyučovaní, škola s matkou vykonala pohovor, v rámci ktorého matka uviedla, že s maloletým navštívi psychiatra. Úrad dohodol s detskou psychiatričkou MUDr. S. O., že maloletý na základe súdom uloženého výchovného opatrenia bude navštevovať jej ambulanciu spoločne s matkou. Uloženie výchovného opatrenia v zmysle návrhu považuje Úrad za nutný v záujme riadneho vývinu maloletého.

2. Matka s návrhom súhlasila, potvrdila, že mal. F. sama nezvládne, pretože dieťa potrebuje odbornú pomoc. Ďalej uviedla, že súd ju vyzval, aby zabezpečila na pojednávaní aj účasť mal. F., ten však na súd nechcel ísť, predtým dve noci riadne nespál a poobede ide na prax.

3. Otec sa na pojednávanie nedostavil, matka uviedla, že s ním telefonovala, povedal jej, že je na ceste na súd, ale nestihne prísť načas.

4. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý F. sa narodil v manželstve rodičov ako jediné dieťa, toto manželstvo rozviedol tunajší súd rozsudkom sp. zn. 10P/123/2012 zo dňa 29.10.2012, právoplatne dňa 16.11.2012, na čas po rozvode súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného v sume 100 eur mesačne.

7. Po rozvode rodičia na istý čas obnovili spolužitie, v súčasnosti už spolu nežijú, matka býva s maloletým v rodičovskom dome, otec sa prevažne zdržiava kvôli práci v W., podľa svojich možností matke a synovi príležitostne pomáha, platí súdom určené výživné.

8. Rozsudkom sp. zn. 10P/125/2018 zo dňa 29.10.2018, právoplatným dňa 30.11.2018 tunajší súd znovu upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. F. tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.11.2018 a určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

9. Zo správy X. odbornej školy obchodu a služieb v F. vyplýva, že maloletý F. nechodí riadne do školy, mal ku dňu podania správy (19.12.2019) 96 neospravedlnených hodín, za prvý štvrťrok aktuálneho školského roka nemohol byť klasifikovaný z niektorých predmetov, keďže nechodil na vyučovanie. Matka so školou komunikuje, avšak majú pocit, že maloletého kryje, hoci je pravdou, že synove problémy si uvedomuje, ako aj to, že sama ich nevládne a preto jej navrhli, aby s maloletým navštívila psychiatrickú ambulanciu.

10. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Po vykonanom dokazovaní prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch ako aj kolízny opatrovník odporučili nariadiť maloletému a jeho matke výchovné opatrenie v zmysle podaného návrhu, pretože je to v záujme maloletého.

12. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel takisto k názoru, že je v záujme maloletého F., aby navštevoval psychiatrickú ambulanciu spoločne s matkou, ktorej je zverený do osobnej starostlivosti, pretože vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že s maloletým sú výchovné problémy či už doma, alebo v škole, ktorú navštevuje, matka samotná tieto problémy nevie vyriešiť, pri ich riešení potrebuje odbornú pomoc, ktorú jej kvalifikovane vie poskytnúť detská psychiatrička. Na základe uvedeného súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.