

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114227753
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5114227753.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: Z. O., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XXX, XXX XX I., O.. J.: B.. M. M., Q., A. A. I. Z. X/XX, XXX XX Ž., O. Ž.: X/ Q. O., X/ N. M., P. G., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XXX/XX, XXX XX Ž. - K., X/ C. O., P. O., Ž. Z. P. X/ Q. X/ J.: A. O. Y., A. A. K. XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, Z. P. X/ Q. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. Č. A., XXX XX P. X, Č. P., Z. P. X/ Z. M., P. M.Á., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXX, XXX XX Ž. - K., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovaným v rade 5/ a 8/ z a s t a v u j e .

II. Žalovaným v rade 5/ a 8/ náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

III. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného v rade 1/ k nehnuteľnosti evidovanej na L. Č.. XXXX Z. Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pre obec Lutiše, katastrálne územie Lutiše, okres Žilina, parcela N. C. Č.. XXX - U. pôda o výmere 263 m², a toto v y p o r i a d a v a tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

IV. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému rade v 1/ primeranú náhradu vo výške XX,XX Eur, Q. E. G. Ú. A. O. Y. T.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: XXXXXXXX, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného v rade 1/ k nehnuteľnosti evidovanej na L. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. Ž., C. U., O. U. L., katastrálne územie Lutiše, okres Žilina, parcela N. C. Č.. XXX - U. O. U. Z. XXX M.X, a toto v y p o r i a d a v a tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

VI. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému rade v 1/ primeranú náhradu vo výške 336,- Eur, a to na účet Slovenského pozemkového fondu T.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: XXXXXXXX, Q. to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej v rade 3/ k nehnuteľnosti evidovanej na L. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. Ž., C. U., O. U. L., C. Ú. L., okres Ž., O. N. C. Č.. XXX - U. O. U. Z. XXX M.X, a toto v y p o r i a d a v a tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

VIII. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanej rade v 3/ primeranú náhradu vo výške XXX,XX Eur, Q. E. G. Ú. A. O. Y. T.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: XXXXXXXX, Q. E. Z. L. V. X V. U. právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Žalobcovi súd právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX, Z. J. O. J. Ž. F. A..J.. XC/XXX/XXXX-XX J. V. XX.XX.XXXX, A. Ž. (O. Q. Ž. Z. P. X/ Q. Xgf/) V. Z. Ž.M. Z. P. X/ Q. XX/ J. O. A. Ž., Ž. Z. P. X/ Q. X/ Q. G. Ž. (O. Ž. Z. P. Xa/ Q. Xgf/) C. O. N.-C. O. Č.. XXX - U. O. V. U. Z. XXX M.X, J. G. L. Č.. XXXX, C.. Ú.. L., Q. B. Z. E., Ž. Ž. A. A. Z. Z. V.I. O. A. O. Z. N. I., Q. Š., M. M., M. M., Z. M. Q. Ž. Š., C. A. X,XX eur, Š. M., Z.G. M., M. M., Q. M., M.. M. I. Q. I. O., C. A. X,XX eur, Ž. Z. P. X/ G. Ú. A. O. Y. A. XX,XX eur Q. Ž.Q. Z. P. X/ A. X,XX eur; Ď. J. O. A. Ž., Ž. Z. P. X/ Q. X/ Q. G. Ž. (O. Ž. Z. P. Xa/ Q. Xgf/) C. O. N.-C. O. Č.. XXX - U. O. U. Z. XXX M.X, J. G. L. Č.. XXXX, C.. Ú.. L., Q. B. Z. E., Ž. Ž. A. A. Z. Z. V.I. O. A. O. Z. N. I., Q. Š., M. M., M. M., Z. M. Q. Ž. Š., C. A. X,XX eur, Š. M., Z.G. M., M. M., Q. M., M.. M. I. Q. I. O., C. A. X,XX eur, Ž. Z. P. X/ G. Ú. A. O. Y. A. XX,XX eur Q. Ž.Q. Z. P. X/ A. X,XX eur; Q. Ď. J. O. A. Ž. Q. Ž. Z. P. X/ C. O. N.-C. O. Č.. XXX - U. O. U. Z. XXX M.X, J. G. L. Č.. XXXX, C.. Ú.. L., Q. B. Z. E.ak, že žalobca sa stane výlučným vlastníkom daného pozemku s povinnosťou vyplatiť žalovanej v rade 3/ na účet Slovenského pozemkového fondu sumu 19,89 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností predmetných nehnuteľností, pričom je jeho záujmom ich účelne užívať. Poukázal na to, že na predmetné nehnuteľnosti sa vzťahuje zákaz drobenia poľnohospodárskej pôdy a ostatní podielový spoluvlastníci (s výnimkou právnych nástupcov žalovanej v rade 2/) sú neznámi, a tak nie je možný iný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva ako podaním žaloby. Predmetné nehnuteľnosti boli ohodnotené znaleckým posudkom č. 5.2014 Ing. Palutkom, podľa ktorého je hodnota nehnuteľnosti 0,36 Eura za 1 m2.

3. Dňa 31.12.2014 doručila právna zástupkyňa pôvodných žalobcov v rade Xa/ Q. Xgf/ A. Ž., U. C. A. P. F.M. A..J.. XC/XXX/XXXX-XX J. V. XX.X.XXXX U. J. C. U. Ž. Ž. P. Xa/ Q. Xgf/.

4. Dňa 29.4.2015 doručil žalobca návrh na pripustenie zmeny petitu žaloby ako aj pripustenie ďalších účastníkov na strane žalovaných (č.l. 42), o ktorom súd rozhodol uznesením sp.zn. 8C/257/2014 zo dňa 2.6.2015.

5. Na výzvu súdu sa k žalobe vyjadrila žalovaná v rade 2/ dňa 22.6.2015 (č.l. 51), pričom uviedla, že neexistuje právny titul, na základe ktorého by mohla disponovať nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom sporu, nakoľko neboli prejednané v dedičskom konaní po Žofii Melišovej.

6. Po zmene zákonného sudcu na výzvu súdu právna zástupkyňa žalobcu súdu dňa 23.1.2018 (č.l. 62) oznámila, že berie žalobu späť voči žalovanej v rade 2/ a žalovaným v rade 4/ až 15/ z dôvodu, že došlo k dodatočnému prededeniu podielu po nebohej Žofii Melišovej, ktorej právnu nástupkyňou sa stala Žofia Škrobáková, ktorá následne podiel v dotknutom pozemku previedla na žalobcu. Súd následne vyzval žalovanú v rade 2/ a žalovaných v rade 4/ až 15/, či súhlasia, resp. z vážneho dôvodu nesúhlasia, so späťvzatím žaloby. Súhlas so späťvzatím žaloby vyjadrili samostatnými podaniami doručenými súdu dňa 04.04.2019 žalovaná v rade 2/, žalovaná v rade 6/ a žalovaný v rade 7/, Ď. A. O. V. A. V. XX.XX.XXXX Ž. Z. P. XX/ Q. XX/, Ď. A. O. V. A. V. XX.XX.XXXX Ž. Z. P. X/ Q. A. O. V. A. V. XX.XX.XXXX Ž. Z. P. X/ Ž. Z. P. X/ Q. X/ G. Z. A. G. Q. Z. C. J. G.. G. A. F. A..J.. XC/XXX/XXXX J. V. XX.X.XXXX P. U. J. C. Z. Ž. Z. P. X, X, X, X, X Q. XX/.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 9.12.2019, ktoré zrušil z dôvodu na strane súdu a odročil na 20.1.2020. Dňa 22.10.2019 (č.l. 189) doručila žalovaná v rade 5/ vyjadrenie, v ktorom ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a uviedla, že sa vzdáva všetkých nárokov k predmetným nehnuteľnostiam. Uvedené podanie súd posúdil ako súhlas so späťvzatím žaloby.

8. Pred pojednávaním dňa 20.1.2020 doručila právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlas s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Zároveň žiadala, aby súd žalobe vyhovel a navrhla, aby súd žalobcu zaviazal na vyplatenie primeranej náhrady vo výške 3,- Eurá za m2/. Na pojednávaní dňa 20.1.2020 súd vec prejednal a rozhodol za zástupcu žalovaných v rade 1/ a 3/ a žalovanej v rade 8/. Pred otvorením pojednávania žalovaná v rade 8/ súhlasila so späťvzatím voči jej osobe a so zastavením konania. Zástupkyňa žalovaných v rade 1/ a 3/ uviedla, že súhlasí so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, taktiež súhlasila s novonavrnutou

sumou primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel. Poukázala na to, že sa jedná o nehnuteľnosti malej výmery a vzťahuje sa na ne zákaz drobenia poľnohospodárskej pôdy.

9. Prednostne súd po dodatočnom oznámení žalovaných v rade 5/ a 8/, že so späťvzatím žaloby voči nim súhlasia, sa súd zaoberal dispozičným úkonom žalobcu a vec posúdil podľa týchto ustanovení zákona:

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP:

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť voči žalovanej v rade 5/ a 8/ a za dodatočného súhlasu žalovaných v rade 5/ a 8/ so späťvzatím žaloby, súd rozhodol pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania voči žalovaným v rade 5/ a 8/.

14. Následne súd vykonal na pojednávaní dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, pričom predmetom sporu ostala žaloba voči žalovaným v rade 1/ a 3/ ako neznámym vlastníkom a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

15. Podľa § 136 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

16. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

17. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

18. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný v rade 1/ a 3/ sú v evidencii katastra nehnuteľností vedení ako neznámi spoluvlastníci, ktorí sú označení iba menom a priezviskom bez iných identifikačných údajov, pri ktorom nie je možné zistiť či skutočne žije, jeho prípadných právnych nástupcov, miesto pobytu a podobne.

19. Podľa § 34 ods. 14 z. 330/1991 Zb. pozemkový fond zastupuje štát a neznámych vlastníkov v konaniach pred súdom vo veciach nehnuteľností vo vlastníctve štátu uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a poľnohospodárskych pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

20. Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami podľa písm. b/ s nezisteným vlastníkom a podľa písm. c/ ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak.

21. Podľa § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c).

22. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

23. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c) cit. zák..

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané nasledujúce skutočnosti: Z predloženého výpisu z LV č. 1399 pre kat. úz. Lutiše mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný v rade 1/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - KN E parc.č. 949 - ornej pôdy o výmere 263 m², a to žalobca spolu v podiele 28/32-in (t.j. 7/8-in) a žalovaný v rade 1/ v podiele 1/8-ina, pričom súčet všetkých spoluvlastníckych podielov tvorí celok.

25. Z predloženého výpisu z LV č. 1408 pre kat. úz. Lutiše mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný v rade 1/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - KN E parc.č. 950 - ornej pôdy o výmere 896 m², a to žalobca spolu v podiele 28/32-in (t.j. 7/8-in) a žalovaný v rade 1/ v podiele 1/8-ina, pričom súčet všetkých spoluvlastníckych podielov tvorí celok.

26. Z predloženého výpisu z LV č. 1400 pre kat. úz. Lutiše mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná v rade 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - KN E parc.č. 951 - ornej pôdy o výmere 884 m², a to žalobca spolu v podiele 30/32-in (t.j. 15/16-in) a žalovaný v rade 1/ v podiele 1/16-ina, pričom súčet všetkých spoluvlastníckych podielov tvorí celok.

27. Z lustrácii v registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaní v rade 1/ a 3/ sa nedajú jednoznačne určiť podľa zadaných údajov, nakoľko nie sú definovaní dátumom narodenia či iným identifikačným údajom. Pri zadaní mena a priezviska žalovaných v rade 1/ a 3/ bolo zistené, že v registri obyvateľov neboli zistené žiadne údaje (č.l. 211-213).

28. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd konal so Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom neznámych vlastníkov v rade 1/ a 3/, ktorý nakladá s predmetnými pozemkami podľa § 16 ods. 1 písm. b/ zák. č. 180/1995 Z.z..

29. Zo znaleckého posudku č. 5/2014 vypracovaného Ing. Tobiášom Palutkom (č.l. 25) mal súd za preukázané, že hodnota nehnuteľností je 0,36 Eur za 1 m².

30. Vo vzťahu k právnemu vzťahu žalovaných v rade 1/ a 3/ súd konštatuje, že vychádzal z domnienky, že sa jedná o nehnuteľnosti, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú neznámi vlastníci, ktorých zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond, ktorý v prípade zistenia vlastníka poskytne vlastníkovi náhradu. Súd vo všeobecnosti konštatuje, že nemôže trvať na tom, aby žalobca bezpodmienečne preukazoval existenciu, pobyt, či právnych nástupcov neznámych vlastníkov, keď takúto skutočnosť nedokázal zistiť a evidovať štát, resp. samospráva a navyše SPF túto skutočnosť ani v konaní nerozporoval.

31. Spoluvlastníctvo sa neodlišuje od vlastníctva ničím iným než pluralitou subjektov. Okrem absolútneho a relatívneho zániku podielového spoluvlastníctva obsahuje zákon ustanovenia o zrušení spoluvlastníctva, ktorými sa rozumie likvidácia doterajších spoluvlastníckych vzťahov v rámci vyporiadania, odstránenia alebo výnimočne obmedzenia plurality subjektov. Pri relatívnom zániku podielového spoluvlastníctva sa menia subjekty spoluvlastníckeho vzťahu bez toho, aby sa to týkalo veci samej. Spoluvlastníci sa teda kedykoľvek počas trvania spoluvlastníckeho vzťahu môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva, a to dokonca aj vtedy, keď už prebieha súdne konanie o jeho rozdelenie, ba aj po vydaní rozhodnutia v tomto konaní dovtedy, kým toto rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní je základnou formou zrušenia tohto právneho vzťahu.

32. Keďže v prejednávanom prípade dohoda medzi stranami sporu (spoluvlastníkmi) nie je možná, nakoľko žalovaní v rade 1/ a 3/ sú neznámi vlastníci, k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva môže dôjsť výhradne na základe rozhodnutia súdu.

33. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje.

34. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci. Ak je predmetom spoluvlastníctva pozemok, treba, aby išlo o nehnuteľnosť so samostatným parcelným číslom, ktorá patrí do spoluvlastníctva strán sporu.

35. Ak súd o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozhoduje rozsudkom, t.j. autoritatívne, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, lebo sú preň záväzné. Preto ani súhlas všetkých účastníkov konania s navrhovaným vyporiadanim ešte neodôvodňuje, aby súd svojím rozsudkom vyporiadal spoluvlastníctvo v rozpore so spôsobmi a poradím uvedeným v zákone.

36. Najprírodzenejším spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú vec (z technického hľadiska) a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. vtedy, keď rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu (záujmu). V konaní o zrušení podielového spoluvlastníctva súd skúma možnosť reálneho rozdelenia veci podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov a až následne pristúpi k možnosti zrušenia prikázaním veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd v danej veci preukázané, že reálne rozdelenie spoločnej veci v danom prípade nie je, vzhľadom na neznámeho vlastníka, možné. Ak nie je rozdelenie veci v danom prípade dobre možné, súd posudzoval ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

38. V súdnej veci dospel súd k záveru, že boli naplnené všetky zákonné podmienky pre zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. V konaní bolo nesporné, že v danom prípade ide o podielové spoluvlastníctvo, ktorého predmetom sú pozemky - trvalé trávne porasty, existencia, pobyt, či právni nástupcovia žalovaných nie sú známi, teda ide o pozemok s nezistenými vlastníkmi a s takýmto pozemkom nakladá pozemkový fond. Splnomocnený zástupca žalovaných v rade 1 a 3/ (SPF), zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a jeho prikázanie do výlučného vlastníctva žalobcu s vyplatením primeranej náhrady žalovaných nenamietal, so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. 1399, 1400 a 1408 v katastrálnom území Lutiše súhlasil. Súd z vykonaného dokazovania nezistil ani dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočívajúce v okolnostiach takej povahy, že ponechá spoluvlastnícky stav nezmenený, keď v konaní zostalo nesporné, že žalobca má záujem na majetkovom vysporiadaní pozemku z dôvodu jeho účelného využívania ako aj s ohľadom na to, že ide o nehnuteľnosti v extraviláne obce, s malou výmerou a na ktoré sa vzťahuje zákaz drobenia poľnohospodárskej pôdy. Súd pritom prihliadal aj na veľkosť podielu žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach, t.j. na LV č. 1399 a 1408 v podiele 7/8-in a na LV č. 1400 v podiele 15/16-in, čo je väčšinový podiel oproti ostatným spoluvlastníkom.

39. S poukazom na uvedené nesporné zistenia súd rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetnej nehnuteľnosti evidovanej na LV č. 1399, 1400 a 1408 pre k.ú. Lutiše a prikázal tieto nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu, tak ako žiadala v žalobe.

40. Čo sa týka primeranej náhrady za pozemky, súd vychádzal zo sumy navrhutej žalobkyňou a odvodenej od výsledkov znaleckého dokazovania, t.j. vo výške 0,36 eur za 1 m². Nakoľko žalobca z vlastnej iniciatívy pred pojednávaním písomne navrhol vyššiu sumu primeranej náhrady vo výške 3,- Eurá za 1 m², s čím zástupca žalovaných v rade 1/ a 3/ súhlasil, súd považoval výšku primeranej náhrady za nespornú. Z uvedeného je zrejmé, že primeraná náhrada pre žalovaného v rade 1/ za vyporiadanie nehnuteľnosti na LV č. 1399 predstavuje sumu 98,63 Eur, za nehnuteľnosť na LV č. 1408 sumu 336,-

Eur a primeraná náhrada pre žalovanú v rade 3/ sumu 165,75 Eur. Vyčíslenú náhradu ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom k označenej nehnuteľnosti ako neznámym vlastníkom je žalobca preto povinný zaplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 255 a 256 CSP. Voči žalovaným v rade 5/ a 8/ súd konanie zastavil, pričom žalovaní v rade 5/ a 8/ si náhradu trov konania neuplatnili, a tak im ju súd nepriznal. Žalobca bol vo vzťahu k uplatnenému nároku voči žalovaným v rade 1/ a 3/ v konaní úspešný v celom rozsahu, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).