

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 22Em/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201490
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1718201490.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, Okresný súd Pezinok v Pezinku, vo veci oprávneného: C. G. Č., L. XX.XX.XXXX, J. Q. XXX/XX, D., zastúpený JUDr. E.O. D., S. D. D. Ž. X/A, Y., proti povinnej: C. Č., L. XX.XX.XXXX, J. K. XXX/X, C., zastúpená Mgr. N. L., S. D. D. S.Y.Š. X, E. T., o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P/389/2015-447 zo dňa 23.06.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 04.06.2018, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. Č., L. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, C., v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v G., C. X, G., takto

rozhodol:

Súd u k l a d á rodičom maloletého C. Č., L.Y. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie s tým, že obaja rodičia sú povinní podrobiť sa sociálnemu a rodičovskému poradenstvu v Centre pre deti a rodinu, L. X, G. po dobu 3 mesiacov, 4 krát v každom kalendárnom mesiaci.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.07.2018 žiadal otec - oprávnený o výkon rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s maloletým a to rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P/389/2015-447 zo dňa 23.06.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 04.06.2018. Návrh odôvodnil tým, že matka dlhodobo a sústavne odopiera styk otca s maloletým. Neustála hľadá dôvody na to, aby zamedzila v styku so synom, za týmto účelom si zadovažuje rôzne lekárske správy a potvrdenia od lekárov o údajných chorobách. Na základe uvedeného bo nútený niekoľkokrát podať trestné oznámenia.

2. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

3. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

4. Podľa § 379 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

5. Podľa § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

6. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

7. Podľa § 380 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Súd vykonával úkony (výzva na dobrovoľné plnenie, predvolanie účastníkov konania) smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Počas konania procesný opatrovník maloletého skonštatoval, že aj napriek uloženému výchovnému opatreniu v konaní pod sp.zn. 12P/155/2018, sú medzi rodičmi neustále konflikty. Rovnako o konfliktnom vzťahu rodičov hovoril pred súdom aj maloletý, ktorý sa vyjadril, že s otcom sa stretáva, chodí k nemu rád, ale prekážajú mu stresujúce situácie, ktoré zažíva, keď sa spolu rodičia stretnú. Z vyjadrení účastníkov a predložených listinných dôkazov ako aj vyjadrenia maloletému má preukázané, že rodičia nie sú schopní navzájom komunikovať o výchove a starostlivosti o dieťa nedokážu akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove a starostlivosti o maloleté dieťa. Vzhľadom na uvedené súd rodičom uložil výchovné opatrenie, za účelom zlepšenia vzťahov a vzájomnej komunikácie rodičov vo veciach výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, aby nedochádzalo k negatívnej psychickej záťaži maloletého, ktorý je v starostlivosti psychologov od roku 2011.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).