

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 24Csp/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123343165
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6123343165.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Tomášom Minárikom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, v zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. O., A.. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., o zaplatenie 514,45 € s úrokom a s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 514,45 €, úrok vo výške 155,69 € a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 514,45 € od 9.10.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa pôvodný žalobca, spol. Ahoj, a.s., so sídlom Dvořákovo námestie 12, Bratislava, IČO: 48 113 671 (ďalej aj „pôvodný žalobca“), domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 514,45 €, úroku vo výške 155,69 € a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 514,45 € od 9.10.2020 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere úver vo výške 540 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh nezaplatil, pôvodný žalobca v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 1.10.2020. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, dostal sa od 9.10.2020 do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanému dlžnú istinu úveru ako aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

2. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Uznesením č. k. 24Csp/49/2023-84 zo dňa 19.12.2023 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava (ďalej aj „žalobca“)

4. Z dôvodu, že v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Zo zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.3.2020 (ďalej aj „Zmluva“) súd zistil, že bola uzavretá medzi pôvodným žalobcom (v tom čase s obchodným menom Amico Finance a. s.), ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, pričom obsahuje okrem iného nasledovné údaje o poskytnutom úvere: Druh spotrebiteľského úveru: viazaný spotrebiteľský úver; Výška úveru: 540 €; Úroková sadzba úveru: 20,84 % ročne; Druh úrokovej sadzby: fixná počas celej doby trvania zmluvy; Výška splátky: 19,71 €; Počet splátok: 36; Dátum splatnosti poslednej splátky: 20.3.2023; Celková čiastka: 709,56 €; RPMN: 20,84 %. Podľa bodu 4.2 písm. d) Zmluvy, v prípade ak dlžník nespláca splátky úveru riadne a včas je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplataenie celého zostatku úveru spolu s príslušenstvom, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je dlžník v omeškani s úhradou jednej splátky úveru, alebo jej časti počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, a teda ak súčasne upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa prehľadu splátok a úhrad na č.l. 28 spisu bola zo strany žalovaného uhradená celková suma 39.42 €, z ktorej suma 25,55 € bola započítaná na istinu úveru a suma 13,87 € na úroky. Posledná úhrada žalovaného bola realizovaná dňa 19.5.2020.

8. Z dokumentu 3. upomienka - výzva na zaplataenie zo dňa 25.8.2020 súd zistil, že ním pôvodný žalobca vyzval žalovaného na okamžité zaplataenie omeškaných splátok úveru s tým, že ak neuhradí splátku úveru splatnú dňa 20.06.2020 vo výške 19,71 € najneskôr do 25.9.2020, veriteľ bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Táto listina bola žalovanému doručená 28.8.2020 (č.l. 27 spisu).

9. Z dokumentu Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.9.2020 v spojení s oznámením zo dňa 8.10.2020 vyplýva, že pôvodný žalobca vyhlásil s poukazom na bod 4.2 písm. d) Zmluvy okamžitú splatnosť úveru s tým, že uvedené listiny sa podľa priloženej obálky pôvodnému žalobcovi vrátili z adresy žalovaného s poznámkou „adresát neznámy“.

10. Aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto konaní mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2023 vrátane jej prílohy, ktorou pôvodný žalobca ako postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatať úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 503 ods. 1 a 2 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

14. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 1 a 6 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, ktoré žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval, a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva, pričom súd túto zmluvu vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Pôvodný žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, o čom svedčí predovšetkým predmet jeho činnosti uvedený v Obchodnom registri. Z obsahu predmetnej zmluvy nevyplýva a žiadna okolnosť nenasvedčuje tomu, že by ju žalovaný uzatvoril v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, uskutočniač tento právny úkon pod svojím obchodným menom. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a naopak pôvodný žalobca do právneho vzťahu vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Po oboznámení sa s predmetnou zmluvou o úvere súd v prvom rade nemal preukázané, že by neobsahovala niektoré náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých absencia by spôsobovala bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru (§ 11 citovaného zákona) alebo že by obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ). Pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 540 €, ktorý mal žalovaný vrátiť zvýšený o odplatu tvorenú (len) úrokom vo výške 20,84 % ročne tak, že celkovo mal v zmysle zmluvy zaplatiť sumu 709,56 € v dohodnutých splátkach. Výška dojedanej odplaty neprevyšuje najvyššiu výšku odplaty stanovenú v § 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, pričom doposiaľ celkovo v súvislosti s predmetnou zmluvou o úvere uhradil 39,42 €. Z uvedeného dôvodu pôvodný žalobca v súlade s dojednaniami predmetnej zmluvy (ako aj postupujúc podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ) vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Nakoľko mal žalovaný pôvodnému žalobcovi uhradiť istinu a úroky v celkovej sume 709,56 € (istina 540 € a úroky 169,56 Eur), avšak uhradil len 39,42 €, z ktorej suma 25,55 € bola započítaná na istinu úveru a suma 13,87 € na úroky, súd žalovaného zaviazal uhradiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka platne postúpená, istinu 514,45 € ako aj úrok vo výške 155,69 € vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej činnosti najvyšších súdnych autorít (k uvedenému pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 1/2021 ako R 5/2021, ako aj ďalšie rozhodnutia dovolacieho súdu napr. sp. zn. 2 Cdo 115/2019, 8 Cdo 237/2019, 8 Cdo 135/2020, 9 Cdo 24/2020, 8 Cdo 221/2019, 2 Cdo 241/2019, 5 Cdo/46/2020), z ktorej vyplýva, že po vyhlásení predčasnej

splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, t.j. do dňa konečnej splatnosti úveru podľa spotrebiteľskej zmluvy.

19. Súd žalovaného zaviazal tiež k úhrade príslušenstva, ktoré tvorí úrok z omeškania vyčíslený žalobcom v zákonom stanovenej výške (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.), zo žalovanej istiny, a to počnúc 9.10.2020, keď vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného 1.10.2020 a veriteľom stanovená 7 dňová lehota na plnenie dlžníkovi uplynula 8.10.2020.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal voči v konaní neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.