

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219010172.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. januára 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný T. V. D. J. Q. S., nar. XX. XX. XXXX P. P. W., trvale bytom V. U. XXX, t. č. bytom I., D. I.,

je vinný, že

1/

- presne nezisteného dňa v dobe od 30. 11. 2018 do 29. 12. 2018 v Horných Strhároch vošiel na neoplotený pozemok rodinného domu č. XX, kde vyšiel rebríkom na povalu, prebúral strop do obytnej časti rodinného domu a spustil sa po lane do izby, odkiaľ odcudzil vysávač zn. Sencor, kávovar nezistenej značky a sklenenú šálku, čím spôsobil H. U. odcudzením vecí škodu vo výške 40,- Eur a poškodením stropu škodu vo výške 150,- Eur,

2/

- dňa 01. 01. 2019 o 01.42 h v Horných Strhároch v podnapitom stave v kuchyni rodinného domu č. XXX patriaceho I. W. po predchádzajúcej výzve hliadky Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš v zložení práp. L. K. a stržm. O. R. na predloženie dokladu totožnosti túto výzvu neuposlúchol, ale sa vyhráždal práp. L. K., že mu rozbije nos a dá ho dole, pričom ho jedenkrát udrel pravou rukou do tváre, čím mu spôsobil odreninu nosa a povrchovú odreninu medzi oboma obočiami, dôsledku čoho museli byť voči nemu použité donucovacie prostriedky a bol predvedený na OO PZ Veľký Krtíš,

t e d a

1/

- neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

2/

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l

1/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

2/

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenej H. U., nar. XX. XX. XXXX bytom X. XXX, spôsobenú škodu vo výške 190,- Eur.

Podľa § 73 ods. 2, písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/77/2019-62 zo dňa 26. 11. 2019, právoplatný 20. 01. 2020, ktorým mu bol podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/62/2019-60 zo dňa 15. 08. 2019, právoplatný 19. 11. 2019, ktorým mu bol podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12. 07. 2019 podal na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného T. V. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní k prečinu porušovania domovej slobody priznal, urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., súd toto vyhlásenie prijal. K ďalšiemu skutku, ktorý mal spáchať a to k prečinu útoku na verejného činiteľa uviedol, že sa nezakladá na pravde. Policajta K. nenapadol, udrela ho jeho žena. Policajta to počuť nechcel, celé to je vykonštruované. Policajta pozná už dlho. Ešte v minulosti, keď nebol policajtom, mali spolu konflikt a policajta to teraz využil. Je pravda, že všetci boli pod vplyvom alkoholu. Pokiaľ by bol policajta udrel, mal by vážnejšie zranenie a nielen škrabnutie. Nikdy by si policajta nedovolil napadnúť. Je možné, že rozhadzoval rukami a bol hlučný. Stratil rovnováhu, zaprel sa o kočík s malým dieťaťom a policajta ho hneď začal pacifikovať. Odviedli ho do auta a vtedy družka na policajta skočila odzadu a poškrabala ho na čele.

Poškodený L. K. uviedol, že v ten deň slúžil, došlo hlásenie, že nejaká pani chce urobiť oznámenie, pretože ju napadla nevesta. Prišli do Horných Strhár, pani im povedala, kde sa to stalo. Spolu s kolegom išli do domu. Otvoril im majiteľ domu, všetci boli opití, volali ich do vnútra. Potom obžalovaný začal vykrikovať, že im zlomí nos. Chcel ho legitimovať, občiansky preukaz nemal. Potom začal do neho obžalovaný strkať. Jeho družka sa mu hodila na chrbát, tú odtlačil, potom zaregistroval pred tvárou ruku a obžalovaný ho poškrabal. Použil donucovacie prostriedky. Vonku ich napádala družka obžalovaného, chcela ich hrýzť. Nevšimol s v miestnosti kočík s dieťaťom, bolo tam prítmie. Stalo sa to na začiatku druhej miestnosti, tá prvá bola len prechodná. Družku obžalovaného o zem neplieskali, nechali ju tam a povedali, nech si ju strážia, pretože potom zoberú aj ju. Nie je pravda, že by mal konflikt s obžalovaným v minulosti, nepozná ho ani zo školy, pretože nie je odtiaľto.

Svedok O. R. uviedol, že s kolegom K. mali hliadku, išli preveriť napadnutie do Horných Strhár. Prvý vošiel do domu poškodený K.. Vyzývali na predloženie občianskych preukazov. Videl, ako sa obžalovaný na kolegu zahnal. Kočík s malým dieťaťom si nevšimol. Konflikt sa začal v prvej miestnosti, obžalovaný potom cúval do druhej a tam ho spacifikovali. Ostatní kričali, ale neboli agresívni. Agresívna bola akurát družka obžalovaného.

Svedok I. W. uvádzal, že všetci boli veľmi opití, prišli policajti, pýtali sa na T., ten sa ozval, policajt ho udrel tak, že T. vletel až do kočíka. Družka obžalovaného skočila na policajta, ten ju odhodil. Nevie, kto udrel policajta. Videl len to, ako družka obžalovaného na policajta skočila.

Svedkyňa B. V., manželka obžalovaného, uviedla, že sa pobila so svokrou, prišli policajti, strhla sa mela, pýtali sa na jej manžela. Mela sa strhla preto, že policajtovi nevykal, ale mu tykal. Policajt sa na neho hodil. Jej manžel bol tlačný na kočiar, ona potom dala policajtovi facku, policajti ju odhodili, vonku sa policajtovi zahryzla do nohy. Hádzal ju policajt o zem tak, že jej ostali jazvy. Poodstrihávala si nechty, chcela ich dať na DNA, policajti to však odmietli. Jej manžel sa policajta vôbec nedotkol. Chcela sa priznať, manžel nechcel, pretože má kamarátov na polícii, tí mu povedali, že je to celé dohodnuté, aby to nechal tak, že dostane podmienku. Preto aj v prípravnom konaní vypovedala inak, pretože všetko bolo dohodnuté.

Svedok T. W. uviedol, že otváral policajtom dvere. Tí volali na T., aby išiel s nimi, on s nimi nechcel ísť, policajt ho zatlačil do izby na kočiar, kde on mal malú dcéru. T. policajta nenapadol, policajt ho vytlačal. Vyzývali ho, aby dal občiansky preukaz, potom videl, ako ho B. V. policajta napadla. Obžalovaný sa vôbec nebránil.

Svedkyňa T. W. uviedla, že T. V. prišiel k nim osláviť Silvestra, jeho manželke prišlo zle, chcel zavolať sanitku, pretože sa pohádala s jeho matkou. Policajti prišli, zatlačili ho na kočiar s ich dieťaťom. Policajta nenapadol T. V., ale jeho manželka tak, že skočila na neho odzadu. Policajti ho brali, boli agresívni, trieskali mu hlavu do dverí, rozbili s ním aj okno. Celé sa to začalo tým, že policajtovi tykal, ten ho upozornil, aby mu netykal.

Svedok G. W., starosta obce, uviedol, že v inkriminovaný deň ho volala matka obžalovaného s tým, že ju zbili. Prišla sanitka aj polícia. Priamo zásah nevidel, videl len keď obžalovaného vyvádzať. Jeho manželka vyvádza ako zmyslov zbavená, snažila sa policajtov hrýzť. Bitku nevidel.

Ďalej súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov tak, ako je uvedené v zápisniciach o hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného má preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody. Súd preto v tejto časti (skutok 1) dokazovanie o vine nevykonával. Z vykonaného dokazovania má súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný napadol službukonajúceho policajta K..

Z lekárskej správy má súd jednoznačne preukázané, že poškodený policajt L. K. utrpel škrabanec na čele. Nejde síce o závažné zranenie, ale došlo k nemu počas výkonu služby. V každom prípade však súd potreboval za potrebné vysporiadať sa s otázkou, ako došlo ku zraneniu poškodeného. Z výpovede poškodeného, jeho kolegu R., obžalovaného i ostatných svedkov vyplýva, že k zraneniu poškodeného došlo pri zásahu v obci Horné Strháre. Otázne bolo, či zranenie spôsobil poškodenému obžalovaný T. V., alebo niekto iný. Obžalovaný T. V. je priamo usvedčovaný výpoveďou poškodeného L. K. a aj výpoveďou druhého policajta O. R.. Ten si už priamo na pojednávaní nespomínal na všetky podrobnosti, ale jednoznačne uviedol, že videl pohyb ako sa obžalovaný na kolegu zahnal. V prípravnom konaní vypovedal úplne jednoznačne a bez najmenších pochybností označil obžalovaného ako toho, kto napadol jeho kolegu. V tejto súvislosti súd poukazuje na odstup času od skutku a viacerým zásahom v rámci služby. Poškodený K. bol sám napadnutý, preto je zrejmé, že si napriek odstupu času detaily vybavuje ľahšie. Pokiaľ ide o výpovede svedkov, ktorí vypovedajú viac či menej v prospech obžalovaného, tu súd poukazuje na skutočnosť, že ide o jeho manželku a jeho dobrých známych. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že všetci svedkovia boli pod značným vplyvom alkoholu, čo aj priznali. Svedok I. W. v podstate nevypovedal o tom, kto poškodeného napadol. V prípravnom konaní vypovedal, že si nič nevšimol. Na pojednávaní uviedol, že to mohla byť žena obžalovaného. Rovnako aj ostatní svedkovia, aj samotná manželka obžalovaného uviedli, že to ona poškrabala policajta na čele. Súd však tejto obrane neuveril. Predovšetkým neuveril z dôvodu, že o tejto výpovedi sa v prípravnom konaní nezmenila ani samotná manželka obžalovaného, ani I. W. a zázračne si na túto skutočnosť spomenuli až s odstupom času. Syn I. W. T., ani jeho družka, v prípravnom konaní nevypovedali. Z výpovedí svedkov a najmä výpovede svedka G. W. má súd preukázané, že manželka obžalovaného sa správala

nepatrične, napádala policajtov, no tí ju napriek tomu nezadržali a ani nebolo voči nej vznesené žiadne obvinenie. Pokiaľ by teda manželka obžalovaného bola policajtov napadla, mohli ju taktiež zobrať spolu s manželom na policajnú stanicu, zvlášť, keď dodatočne prišla ešte jedna hliadka polície. Nebol by dôvod ponechať ju v Horných Strhároch. Policajti však tak nepostupovali. Aj napriek jej nepatričnému správaniu nepovažovali za nutné predvádzať ju a vznášať voči nej obvinenie. Z toho súd vyvodil jednoznačný záver, že policajta K. napadol práve obžalovaný T. V.. Rovnako nepovažoval za pravdivé tvrdenie, že všetko je dohodnuté a skončí to podmienkou. Tak mu vraj povedali kamaráti na polícii. Obžalovaný nemenoval žiadnych kamarátov, ktorí mu to mali povedať a súd o existencii takejto dohody má viac ako značné pochybnosti. Obžalovaný ako viackrát súdne trestaný vedel, že pri spáchaní viacerých trestných činov mu hrozí prísnejší trest ako v prípade ak si trestné činy „podelia“ a on bude čeliť stíhaniu len za jeden trestný čin. Preto sa snažil takýmto spôsobom odľákať pozornosť na inú osobu, doposiaľ bezúhonnú, ktorej postih by bol menší ako v jeho prípade. Na základe uvedeného považuje súd obranu obžalovaného za tendenčnú so snahou vyvinúť sa zo spáchaného trestného činu. Hoci svedkov, ktorí svedčili viac-menej v prospech obžalovaného bolo početne viac ako svedeckých výpovedí proti T. V., súd nemohol hodnotiť výpovede len podľa matematických pravidiel. Musel zhodnotiť všetky výpovede s rôznou váhou. Na jednej strane výpovede dvoch triezvych policajtov pri výkone služby, bez pomeru k osobe a na druhej strane výpoveď osôb, príbuzných a známych obžalovaného, pod značným vplyvom alkoholu. Svedecké výpovede manželky, I. W., T. W. a W. ml. považuje súd za tendenčné so snahou pomôcť príbuznému a známemu. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že poškodený L. K. utrpel ľahké zranenie, ku ktorému došlo pri výkone služby policajta, bol preto v postavení verejného činiteľa a spôsobil mu ho obžalovaný. Obžalovaný sa tak dopustil prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd predovšetkým poukazuje na význam generálnej prevencie pri trestnom čine útoku na verejného činiteľa. Prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený negatívne. Doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 26. 11. 2019. Spáchal sedem priestupkov rôznorodého charakteru, naposledy sa dopustil priestupku krádežou tovaru. Súd preto priznal obžalovanému dve priťažujúce okolnosti a to, že v minulosti bol už odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). U obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože trestné činy spáchal skôr, ako bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 77/2019. Súd preto postupoval podľa zásad ukladania úhrnného trestu a ukladal trest podľa trestu najprísnejšie trestného. Trestná sadzba za prečin porušovania domovej slobody a prečin útoku na verejného činiteľa v konkrétnom prípade je rovnaká od 1 do 5 rokov. Pri prevahe priťažujúcich okolností prichádza do úvahy zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3, t.z. o 16 mesiacov ( $5 - 1 = 4$  roky = 48 mesiacov/3 = 16 mesiacov). Súd mohol uložiť trest v rozmedzí 2 roky 4 mesiace až 5 rokov. Súd využil možnosť zvýšenia dolnej hranice trestnej sadzby a nepoužil ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák. Hoci ukladal súhrnný trest podľa § 42 Tr. zák., nepovažoval použitie ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. spolu s ust. § 42 Tr. zák. za neprimerane prísne voči obžalovanému ako páchatel'ovi. Nie je tak splnený predpoklad uplatnenia § 38 ods. 7 Tr. zák. Súd mu preto uložil trest v dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby a uložil mu trest vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, čo pri spáchaní 3 prečinov (prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Tr. zák.) považuje súd za trest primeraný. Zároveň dospel k záveru, vzhľadom k jeho predchádzajúcim odsúdeniam, že podmiennečné tresty nemali na obžalovaného žiaden výchovný charakter. Ako vyplýva aj z hodnotenia obce a z evidencie spáchaných priestupkov, obžalovaný sa nijakým spôsobom sa z doposiaľ uložených trestov nepoučil a naďalej nevedie riadny život. Súd preto uložil trest nepodmiennečný so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň zaviazal obžalovaného na náhradu škody tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a zrušil aj výrok o trest trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 77/2019.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručit', v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).