

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011111
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. T., O.. XX.XX.XXXX X. T., B. Z. P. T. XX/XX, F.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 27.05.2019 v čase približne od 21.00 hod. do 6.30 hod. nasledujúceho dňa v F. na M. XXX/XX bez súhlasu užívateľa farského úradu G. F., O.. XX.XX.XXXX, preliezol oplotenie fary, následne sa dostal na dvor farského úradu, kde vošiel cez neuzamknuté dvere do pivničných priestorov - klubovne, tam porozhadzoval zariadenie a odišiel, čím nespôsobil žiadnu škodu,

teda

neoprávnene vnikol do obydla iného, neoprávnene tam zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

čím spáchal

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.08.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 20.10.2019, proti ktorému podal obžalovaný aj prokurátor odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

V odpore obžalovaný uviedol, že do dvora nevnikol, bol sa tam iba umyť na toalete. Býva na ulici a počul od iných bezdomovcov, že sa tam chodia umývať. Občiansky preukaz si položil na toalete na smetný

kôš a tam ho zabudol. V žiadnej klubovni nebol, pri výsluchu bol pod vplyvom alkoholu a vyšetrovatelka bola voči nemu zaujatá. Nevedia nájsť páchatel'a tak to chcú hodiť na neho. Plot od fary je pre neho vysoký a je obohnaný ostatným drôtom.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti. Obžalovanému bola riadne doručená obžaloba dňa 20.10.2019 ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 10.11.2019, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 12.07.2019 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený dňa 12.07.2019 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jej skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 12.07.2019. Obžalovaný vtedy uviedol, že dňa 27.07.2019 preliezol do areálu fary no nechcel spraviť nič zlé, kraďnúť či ničiť. Chcel sa iba poumývať, pretože bol už niekoľko dní na ulici. Keď sa umyl odišiel preč. Na dvor fary sa dostal tak, že preskočil plot, potom skúsil dvere do pivnice, boli odomknuté tak vošiel dnu a tam sa umyl. Mal so sebou občiansky preukaz, ktorý mu tam vypadol. Myslel si že je to dovolené, lebo tam chodia sa poumývať aj iní bezdomovci, nevedel, že treba zvoniť.

Svedok a poškodený G. Š., správca farnosti a farár v F., vypovedal, že spolu s kaplánom obýva farský byt vo farskom úrade. Areál nie je zabezpečený kamerami, byt je zabezpečený alarmom. V objekte fary sú aj pivničné priestory, ktoré slúžia ako klubovňa, kam sa vchádza z dvora cez dvere, ktoré sa zvyknú zamykať. Dvor fary je oplotený a vedú doň jedny dvere, ktoré majú guľu, a jedna brána pre autá, ktorá sa zatvára na haspky, ktoré sa dajú otvoriť len zvnútra. Ráno keď šiel sláviť omšu videl, ako sú pri klubovni vysypané smeti a povynášané igelitové tašky s vecami, nevedel, čo to má znamenať. Dvere do klubovne boli odomknuté, vnútri boli porozhadzované veci a neporiadok. Vyzeralo to, že niekto chcel aj vypáčiť dvere na ďalšej miestnosti, asi kovovou nohou od stoličky, ktorú našiel rozobranú. Veľká brána na dvor bola odhaspovaná a pootvorená. Po omši si to šiel bližšie obzrieť a vtedy našiel vonku pri vnesených igelitových vreciach občiansky preukaz, na čo zavolať políciu. Klubovňu využíva viacero spoločností, ktoré od nej majú kľúče, deň predtým v nej mal nácvik spevokol asi do 21.00 hod., oni mu povedali, že určite zamkli. Nevie, prečo a ako boli dvere odomknuté. Na dvor mu chodia cudzie osoby častejšie, nedávno mu z bytu zobrali aj dajaké cennosti. Obžalovaného dnu určite nevpušťal.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 28.05.2019 je budova farského úradu oplotená betónovým plotom vysokým cca. 2 m, do areálu sa dostáva cez kovovú bránu. Vo vnútri na dvore sú rozhádzané igelitové tašky, medzi vecami na zemi je občiansky preukaz na meno C. T. (vecná stopa č. 1). Po zídení dolu schodmi sa prichádza ku kovovej bráne, ktorá je otvorená a nepoškodená, vedie do chodby klubovne. V chodbe sú napravo zamknuté nepoškodené dvere, na ľavej strane otvorené presklené dvere do klubovne. V miestnosti je nábytok, tri zamrežované okná orientované na dvor fary a rozhádzané stoličky.

Podľa potvrdenia o vrátení veci bol zaistený občiansky preukaz dňa 12.07.2019 vrátený obžalovanému.

V odpise registra trestov má obžalovaný 8 záznamov prevažne za trestné činy krádeže, ale i útoku na verejného činiteľa a úmyselné ublíženie na zdraví závažnosti prečinu, ako aj lúpeže závažnosti zločinu, pričom 5 krát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/65/2018 zo dňa 18.12.2018, právoplatný toho dňa, za prečin úmyselného ublíženia na zdraví na podmienený trest odňatia slobody 1 rok a 4 mesiace so skúšobnou dobou na 2 roky a 6 mesiacov, ktorá uplynie 18.06.2021. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 10 priestupkov, pozostávajúc z priestupkov proti majetku, občianskemu spolunažívaniu a verejnému poriadku. Podľa správy o povesti mesta F. nie je bližšie hodnotený.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Z výpovede obžalovaného ako aj zaistenia jeho občianskeho preukazu na mieste činu mal preukázané, že obžalovaný vnikol na dvor fary a to

prelezením oplotenia. Uvedený dvor spĺňa charakteristiku obydľia podľa § 122 ods. 5 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), teda ide o pozemok, ktorý je ako súčasť obydľia uzavretý. Farský úrad slúži na bývanie a jeho dvor je ako jeho súčasť oplotený, ako vyplýva z výpovede poškodeného ako aj obhliadky miesta činu. Obžalovaný sa musel na dvor dostať prekonaním plotu výšky cca. 2 m, ako sám uviedol, a pretože iný spôsob vniknutia do dvora pre uzamknutie brány nie je možný. Ani presvedčenie, že je niekde dovolené sa umyť, neopravňuje páchateľa k vniknutiu do obydľia iného človeka bez vedomia užívateľa a to ešte prelezením plotu. Takéto konanie naopak predstavuje závažný zásah do nedotknuteľnosti obydľia, za ktorý je namieste trestný postih.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 1 do 5 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť (vzhľadom na jeho vyjadrenie v odpore súd nepriznal poľahčujúcu okolnosť za priznanie a úprimné oľutovanie) a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 2 roky a 4 mesiace. Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na osobné pomery, doterajší život ako aj postoj obžalovaného k tejto trestnej činnosti súd nevidí priestor na ukládanie alternatívnych trestov a podmieneným trestom sa nie je treba ani zaoberať vzhľadom na spáchanie skutku v skúšobnej dobe (§ 49 ods. 2 TZ). Zostáva tak uloženie nepodmienečného trestu, ktorý vzhľadom na vyššie uvedené uložil v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov.

Keďže obžalovaná bola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, napr. vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/100/2016, ktorý vykonal 19.07.2018, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).