

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816203187
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5816203187.17

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcov: 1/ W. M., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, 2/ U. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, K.-V., žalobcovia 1/ a 2/ zastúpení splnomocneným zástupcom: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, 3/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, 4/ I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 9, 5/ M. V., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, E., 6/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, E., 7/ X. V., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., XX, 8/ I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, 9/ X. M., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 6, XX/ Z. P., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, žalobcovia 3/ - 10/ právne zastúpení: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trojičné nám. 122, 027 44 Tvrdošín, IČO: 36 851 574, proti žalovanému: C.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, právne zastúpený: JUDr. Margita Medveczká, advokátka so sídlom Drotárska cesta 68, 811 02 Bratislava, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, dopĺňacím rozsudkom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalobca 2/ vo výške spoluvlastníckeho podielu XXX/XXXX-ín pomeru k celku, je podielovým spoluvlastníkom pozemku - parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m², evidovanej Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. E., na meno žalovaného pod B1 v podiele XXX/XXX-ín pomeru k celku.

II. Súd u r č u j e, že žalobca 2/ vo výške spoluvlastníckeho podielu X/XX-ina pomeru k celku, je podielovým spoluvlastníkom pozemku - parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m², evidovanej Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. E., na meno žalovaného pod B1 v podiele XX/XX-ín pomeru k celku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 21.06.2016, po pripustení jej zmeny dňa 10.04.2018 žalobcovia 2/ až 10/ žiadali určiť, že sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti tak, ako je uvedené v druhom až štvrtom výroku rozsudku zo dňa 15.11.2019, č.k. 5C/118/2016-443 a tiež, že žalobkyňa 2/ je v podiele XXX/XXXX-ín pomeru k celku podielovou spoluvlastníčkou pozemku zobrazeného ako parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m², evidovaného na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. na meno žalovaného pod B1 v podiele XXX/XXX-ín pomeru k celku a spoluvlastníčkou podielu X/XX-ina pozemku zobrazeného ako parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m², zapísanom na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. na meno žalovaného pod B1 v podiele XX/XX-ín pomeru k celku. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia 1/ až 6/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - pozemku zobrazeného ako C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m², zapísanom na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. pod B1 na žalovaného 1/ v podiele XXX/XXX-ín. Táto parcela bola pred zápisom diela ROEP pre k.ú. E. vedená na LV č. XXX na mená žalobcov 1/ až 6/ a to na žalobcu 1/ pod B7 v podiele XX/XXX-ín, na žalobcu 2/ pod B5 v podiele XXX/XXXX, na žalobcu X/pod B8 v podiele XX/

XXXX, na žalobcu 4/ pod B9 v podiele XX/XXXX, na žalobcu 5/ pod V v podiele XX/XXXX, na žalobcu 6/ pod V v podiele XX/XXXX. Žalobcovia 1/, 3/ - 6/ sú zároveň právnymi nástupcami po neb. K. F., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, ktorá bola ku dňu svojej smrti evidovaná ako spoluvlastníčka pk parc. č. XXX z pk prot. č. X pre k.ú. E. na LV č. XXX titulom Uznesenia o dedičstve D/2285/1993 zo dňa 29.01.1997 a to na jej meno pod B6 v podiele XX/XXXX-in pomere k celku.

2. O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom zo dňa 15.11.2019, č.k. 5C/118/2016-443 tak, že prvým výrokom súd konanie v časti o určenie, že pozemok zobrazený ako C-KN parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XX m2 patrí do dedičstva po zomrelej K. F., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. č. XX vo výške spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX-in pomere k celku zastavil, druhý výrokom určil, že žalobca 3/ až 6/ sú každý z nich v podiele XX/XXXX-in pomere k celku podielovým spoluvlastníkom pozemku zobrazeného ako C KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m2, evidovanej Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. E., na meno žalovaného pod B1 v podiele XXX/XXX-in pomere k celku, tretím výrokom určil, že žalobcovia 3/ až 8/ sú každý z nich v podiele uvedenom v tomto výroku, podielovými spoluvlastníkmi pozemku zobrazeného ako C KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m2, evidovanej Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. E., na meno žalovaného pod B1 v podiele XX/XX-in pomere k celku, štvrtým výrokom určil, že žalobcovia 9/ a 10/ sú každý z nich v podiele uvedenom v tomto výroku podielovými spoluvlastníkmi pozemku zobrazeného ako C KN parc. č. XXXX/X- zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, evidovanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. na meno žalovaného pod B1 v podiele XX/XX-in pomere k celku, v poradí piatym a siedmym výrokom rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalobcov 2/ až 10/ a o nároku na náhradu trov štátu.

3. Dňa 28.11.2019 žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu podala návrh na doplnenie rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 5C/118/2016-443 zo dňa 15.11.2019 v časti týkajúcej sa jej nároku - t.j. doplnenie výroku II/ a III/ citovaného rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že v odôvodnení predmetného rozsudku súd síce uvádza, že žalobcovia 2/ až 10/ sú podielovými spoluvlastníkmi špecifikovaných nehnuteľností v tam uvedených podieloch z podielu žalovaného a v bode 18 odôvodnenia rozsudku dokonca súd odôvodňuje rozsah podielu žalobkyne 2/ s odkazom na listiny, z ktorých jej podiel vyplýva, avšak vo výroku rozsudku absentuje, určenie, že žalobkyňa 2/ je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti evidovaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. v ňou žiadaných podieloch aj napriek tomu, že v odôvodnení napadnutého rozsudku sa vysporiadal a vyhodnotil dôkazy svedčiace v prospech nároku žalobkyne 2/. Z toho dôvodu žiadala žalobkyňa 2/ o vydanie dopĺňacieho rozsudku.

4. Z obsahu vydaného rozsudku (jeho druhého a tretieho výroku) vyplýva, že súd nerozhodol o nároku žalobkyne 2/ uplatnenom žalobou, v znení po jej zmene uskutočnenej na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX, hoci v odôvodnení rozsudku sa vysporiadol s dôvodnosťou jej nároku a vyhodnotil, ktoré dôkazy svedčia v prospech nároku žalobkyne 2/ a rozhodol aj o nároku na náhradu trov proti žalovanému. Z uvedeného vyplýva, že súd nerozhodol o celej prejednáwanej veci v rozsudku zo dňa 15.11.2019, č.k. 5C/118/2016-443, teda tej časti konania, ktorá sa týkala nároku žalobkyne 2/. Návrh žalobkyne 2/ na doplnenie rozsudku je dôvodný.

5. Podľa § 212 ods. 1 veta prvá CSP rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednáwanej veci.

6. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

9. Vzhľadom na to, že prvostupňový súd nerozhodol o celej prejednáwanej veci, a to o tej časti konania, ktorej predmetom bol nárok žalobkyne 2/ na určenie, že je podielovou spoluvlastníčkou v podiele XXXX/

XXXX-M.asti k celku k nehnuteľnosti - pozemku zobrazenom ako C KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m², evidovanom na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. z podielu žalovaného pod B1 o veľkosti XXX/XXX-in a na určenie, že je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti podielu X/XX-in pomeru k celku pozemku, zobrazeného ako C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m², evidovaného na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E., z podielu žalovaného evidovaného pod B1 v podiele XX/XX-in pomeru k celku, preto vydal podľa § 225 ods. X a 2 veta prvá CSP tento doplnčací rozsudok, ktorý vyhlásil na pojednávaní dňa 21.01.2020.

10. Dôvodnosť nároku žalobkyne 2/ je podrobne odôvodnená v rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 15.11.2019, č.k. 5C/118/2019-443 a je založená na tých skutočnostiach, z ktorých vyplýva dôvodnosť nároku ostatných žalobcov 3/ až 10/, na ktoré odôvodnenie rozsudku súd týmto doplnčacím rozsudkom odkazuje, pričom veľkosť podielu žalobkyne 2/ vyplýva z Osvedčenia o vyrovnaní dedičských podielov spísaného formou notárskej zápisnice pod N 324/93, NZ 211/93 po neb. L. F., rod. F. (D 775/78), evidovanej na LV č. XXX pod B6 o veľkosti X/XX-iny a na LV č. XXX pod B5 v podiele XXX/XXXX-in.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.