

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 23Nt/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623010837  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623010837.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom v trestnej veci odsúdeného Q. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom L. V. C. XXXX/XX, S., rozhodujúc o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, dňa 19. februára 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa odsúdenému Q. F., nar. XX.XX.XXXX v A. (z rodičov Q. F. a P. F., rodená B.), bytom L. V. C. XXXX/XX, S., z a h l a d z u j e

- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV spisová značka 3T 218/07 zo dňa 17.09.2007

- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV spisová značka 2T 112/2010 zo dňa 29.07.2010.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa odsúdenému Q. F., nar. XX.XX.XXXX v A. (z rodičov Q. F. a P. F., rodená B.), bytom L. V. C. XXXX/XX, S., z a h l a d z u j e

- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV spisová značka 3T 137/13 zo dňa 28.11.2013.

### odôvodnenie:

Odsúdený doručil súdu dňa 27.11.2023 žiadosť o zahladenie odsúdenia bez bližšieho zdôvodnenia.

Keďže odsúdený vo svojej žiadosti bližšie neuviedol, ktoré konkrétne odsúdenia žiada zahľadiť, súd preskúmal všetky odsúdenia odsúdeného, či je možné rozhodnúť o ich zahladení.

Súd si vyžiadal správu od mesta Holíč, aktuálny odpis registra trestov, vykonal lustráciu v Registri priestupkov MV SR a pripojil tiež spisy Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 218/07, sp. zn. 3T 26/08, sp. zn. 2T 112/2010 a sp. zn. 3T 137/13.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má v registri trestov celkom desať záznamov.

Rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 22.11.1994, sp. zn. 1T 551/94; bol uznaný za vinného z trestného činu dezercie podľa § 282 ods. 1, § 284 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov; vo Vojenskom nápravnom ústave v Sabinove; podmienečné prepustenie 14.02.1995 Vojenským obvodovým súdom Prešov sp. zn. 2Pp 13/95 so skúšobnou dobou na 1 rok; nariadený výkon trestu 13.02.1996; podmienečné prepustenie 18.03.1996 Vojenským obvodovým súdom Prešov sp. zn. 3Pp 14/96 so skúšobnou dobou do 18.09.1997; zahladenie odsúdenia Okresným súdom Bratislava IV, 03.10.2000, sp. zn. Nt 19/2000, podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený.

Rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 30.01.1996, sp. zn. 1T 7/96; bol uznaný za vinného z trestného činu dezercie podľa § 282 ods. 1, § 284 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov; vo Vojenskom nápravnom ústave v Sabinove; podmiennečné prepustenie 18.03.1996 Vojenským obvodovým súdom Prešov sp. zn. 3Pp 14/96 so skúšobnou dobou do 18.09.1997; nariadený výkon trestu 18.03.1996; zahľadzenie odsúdenia Okresným súdom Bratislava IV, 03.10.2000, sp. zn. Nt 19/2000, podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

Rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 08.08.1996, sp. zn. 3T 187/96; bol uznaný za vinného z trestného činu dezercie podľa § 284 ods. 3, § 284 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v I. NVS; podmiennečné prepustenie 09.07.1997 Vojenským obvodovým súdom Bratislava sp. zn. 4Pp 56/97 so skúšobnou dobou na 12 mesiacov; osvedčenie sa 03.11.1998; zahľadzenie odsúdenia Okresným súdom Bratislava IV, 03.10.2000, sp. zn. Nt 19/2000, podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 01.06.2006, sp. zn. 3T 63/06, právoplatnosť 23.01.2007, bol uznaný za vinného z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchatel'stvom a bol mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 3 roky do 23.01.2010; zrušený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.03.2007, sp. zn. 3T 48/07, právoplatnosť 06.04.2007, bol uznaný za vinného z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky a 6 mesiacov do 06.10.2009; zrušený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.09.2007, sp. zn. 3T 218/07, právoplatnosť 31.01.2008, bol uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie 01.04.2010 Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 4Pp 11/2010 so skúšobnou dobou na 3 roky; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 68 ods. 4 Trestného zákona; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, 16.03.2007, sp. zn. 3T 48/07, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, 01.06.2006, sp. zn. 3T 63/06, bol zrušený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.03.2008, sp. zn. 3T 26/08, právoplatnosť 19.04.2008, bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie 01.04.2010 Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 4Pp 11/2010 so skúšobnou dobou na 3 roky; osvedčenie sa (dátum neuvedený); zrušený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 29.07.2010, sp. zn. 2T 112/2010, právoplatnosť 08.09.2010, bol uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 06.01.2011; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, 28.03.2008, sp. zn. 3T 26/08 bol zrušený.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.11.2013, sp. zn. 3T 137/13, právoplatnosť 14.12.2013, bol uznaný za vinného z prečinu poškodzovania veriteľ'a podľa § 239 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie 07.09.2015 Okresným súdom Trenčín sp. zn. 6Pp 85/15 so skúšobnou dobou na 1 rok; osvedčenie sa 31.12.2016 podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.10.2018, sp. zn. 3T 76/18, právoplatnosť 24.10.2018, bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky do 25.10.2020, obmedzenie zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné; osvedčenie sa 04.03.2021; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Skutku sa dopustil v období od decembra 2017 do 15.10.2018.

Zo správy mesta Holíč zo dňa 15.12.2023 vyplýva, že odsúdený nemá v evidencii Mestskej polície Holíč žiadny priestupok.

Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov MV SR súd zistil, že odsúdený v období plynutia rozhodnej doby pri jednotlivých odsúdeniach nespáchal žiadny priestupok.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorom obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko, alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladienie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

Pokiaľ ide o odsúdenie Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 3T 218/07 zo dňa 17.09.2007, tak odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere 2 roky dňa 25.02.2010. Súd môže odsúdenému zahliadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej piatich rokov po výkone trestu.

Pri odsúdení Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 2T 112/2010 zo dňa 29.07.2010 odsúdený vykonával trest odňatia slobody s poukazom na uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/112/2010 - 120 zo dňa 21.09.2010, právoplatné dňa 27.11.2010 o započítaní výkonu trestu od 25.02.2008 do 01.04.2010 a od 13.10.2010 do 06.01.2011. Súd môže odsúdenému zahliadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej piatich rokov po výkone trestu.

Pri odsúdení Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 3T 137/13 zo dňa 28.11.2013 odsúdený vykonával trest odňatia slobody od 03.03.2015 do 07.09.2015, kedy bol podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/85/2015 zo dňa 07.09.2015. Súd môže odsúdenému zahliadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu. Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v § 92 ods. 1 Trestného zákona sa v prípade, ak sa u podmienčne prepusteného má za to, že trest bol vykonaný

dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu odňatia slobody.

Zo spisu je zrejmé, že odsúdený bol naposledy vo výkone trestu odňatia slobody dňa 07.09.2015, pričom počas plynutia rozhodnej doby pri jednotlivých odsúdeniach spáchal trestný čin (prečin zanedbania povinnej výživy v období od decembra 2017 do 15.10.2018) za ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/76/2018 - 77 zo dňa 02.10.2018, právoplatný dňa 24.10.2018 uznaný za vinného. Rozhodná doba pri jednotlivých odsúdeniach tak začala opäť plynúť od 15.10.2018.

V zmysle uvedeného má súd za to, že odsúdený počas plynutia rozhodnej doby 5 rokov pri odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 218/07 zo dňa 17.09.2007 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 112/2010 zo dňa 29.07.2010 (od 15.10.2018 do 15.10.2023) a rozhodnej doby 3 rokov pri odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 137/13 zo dňa 28.11.2013 (od 15.10.2018 do 15.10.2021) viedol nepretržite riadny život, keďže sa v tejto dobe nedopustil už žiadnej trestnej činnosti a zároveň sa nedopustil ani žiadneho priestupku.

Nakoľko odsúdený splnil podmienky stanovené zákonom pre zahľadenie odsúdenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.