

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119309384
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119309384.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 proti žalovanému A. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. Y. XX, T., v konaní o zaplatenie sumy 569,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 307,48 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 16,38 Eur od 10.06.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 63,96 Eur od 12.07.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 83,76 Eur od 10.08.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 63,96 Eur od 10.09.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 79,42 Eur od 11.10.2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 261,62 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 515,80 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 261,62 Eur. Uplatnil si aj trovy konania.

2. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12Csp/105/2019-127 zo dňa 05.11.2019 súd žalobu v časti zaplatenia sumy 208,32 Eur s príslušenstvom odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2019.

3. Žalobca uviedol, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len "Slovak Telekom") na žalobcu. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3049181101.

4. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako "Zmluva"). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami: faktúra zo dňa 22.05.2016 uvedená pod VS 7604652861 vo výške 16,38 Eur s lehotou splatnosti 09.06.2016, faktúra zo dňa 22.06.2016 uvedená pod VS 7605663256 vo výške 63,96 Eur s lehotou splatnosti 11.07.2016, faktúra zo dňa 22.07.2016 uvedená pod VS 7606625494 vo výške 83,76 Eur s lehotou splatnosti 09.08.2016, faktúra zo dňa 22.08.2016 uvedená pod VS 7607587119

vo výške 63,96 Eur s lehotou splatnosti 09.09.2016, faktúra zo dňa 22.09.2016 uvedená pod VS 7608546363 vo výške 79,42 Eur s lehotou splatnosti 10.10.2016.

5. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

6. Žalobca požaduje od žalovaného aj zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 261,62 Eur, ktorú vypočítal nasledovne:

zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP)

Telefónne číslo XXX100 - $(126/730 \times 100) = 83$ EUR

100 = základ zmluvnej pokuty (uvedený v každej zmluve/Dodatku)

126 = počet dní uplynutých z doby viazanosti - od zriadenia služby 18.5.2015 do zrušenia služby 21.09.2015

730 = celkový počet dní viazanosti (uvedený v každej zmluve/Dodatku)

Telefónne číslo XXX

218 - $(131/730 \times 218) = 179,-$ EUR

218 = základ zmluvnej pokuty (uvedený v každej zmluve/Dodatku)

131 = počet dní uplynutých z doby viazanosti - od zriadenia služby 13.5.2015 do zrušenia služby 21.09.2015

730 = celkový počet dní viazanosti (uvedený v každej zmluve/Dodatku)

Zároveň uviedol, že je potrebné počítať s určitými rozdielmi, nakoľko je samozrejmosťou určitá odchýlka medzi počítačovým systémom pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a. s., ktorý môže mať zadané rozdielne dátumy a manuálnym výpočtom, ktorý vzniká zaokrúhlením v systéme pôvodného veriteľa.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil, nakoľko mal za to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keďže žalovaný i napriek výzve súdu sa k žalobe nevyjadril, ostal nečinný.

10. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 18.05.2016, Dodatku k tejto Zmluve zo dňa 13.05.2016 18.05.2016, Pokusu o pokonávku, faktúry zo dňa 22.05.2016 uvedená pod VS 7604652861 vo výške 16,38 EUR s lehotou splatnosti 09.06.2016, faktúry zo dňa 22.06.2016 uvedená pod VS 7605663256 vo výške 63,96 EUR s lehotou splatnosti 11.07.2016, Faktúry zo dňa 22.07.2016 uvedená pod VS 7606625494 vo výške 83,79 EUR s lehotou splatnosti 09.08.2016, faktúry zo dňa 22.08.2016 uvedená pod VS 7607587119 vo výške 63,96 Eur s lehotou splatnosti 09.09.2016, faktúry zo dňa 22.09.2016 uvedená pod VS 76008546363 vo výške 79,42 Eur s lehotou splatnosti 10.10.2016, Všeobecných podmienok žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Strany sporu uzatvorili dňa 18.05.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca zriadil žalovanému program mobilný internet L na koncové zariadenie Lenovo YOGA TAB3 10 k telefónnemu číslu: XXX V ten istý deň bol medzi stranami sporu uzatvorený aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bol program služieb mobilný internet L s dobou

viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta bola dohodnutá na 100,--Eur mesačne ako základ, ktorý bude postupne klesať. Výška zmluvnej pokuty a spôsob jej výpočtu bol uvedený v bode 3. Dňa 13.05.2016 medzi stranami sporu bol uzatvorený aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb k telefónnemu číslu: XXXXXXXXXXXX, k SIM karte číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s programom služieb HAPPY XL volania NAY, kde v tabuľke č. 1 bola dohodnutá zmluvná pokuta 218,--Eur ako počiatočná suma, ktorá bude klesať a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty bol uvedený v bode 3 Zmluvy.

12. Z predložených faktúr žalobcom vyplýva, že žalovaný nezaplatil za služby, ktoré mu poskytol žalobca, a ktoré mu vyfakturoval faktúrou zo dňa 22.05.2016 uvedená pod VS 7604652861 vo výške 16,38 Eur s lehotou splatnosti 09.06.2016, faktúrou zo dňa 22.06.2016 uvedená pod VS 7605663256 vo výške 63,96 Eur s lehotou splatnosti 11.07.2016, faktúrou zo dňa 22.07.2016 uvedená pod VS 7606625494 vo výške 83,79 Eur s lehotou splatnosti 09.08.2016, faktúrou zo dňa 22.08.2016 uvedená pod VS 7607587119 vo výške 63,96 Eur s lehotou splatnosti 09.09.2016, faktúrou zo dňa 22.09.2016 uvedená pod VS 76008546363 vo výške 79,42 Eur s lehotou splatnosti 10.10.2016.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011, účinný k 13.05.2016, (18.05.2016), podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Účastník je povinný

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1, 2, 3, 4, 8 zákona č. 351/2011, účinný k 13.05.2016, (18.05.2016), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Ustanovenia odsekov 2 a 3 sa nevzťahujú na zmluvy, ktorých predmetom je poskytovanie verejnej služby prenosu obsahovej služby(39b) uzatvorené medzi podnikom a účastníkom, ktorým je poskytovateľ obsahovej služby.

Za podstatné zmeny zmluvných podmienok sa na účely tohto zákona považujú jednostranné zmeny v neprospech účastníka týkajúce sa najmä zmeny ceny, zdroja a spôsobu výpočtu ceny za poskytovanú službu, zmeny kvality poskytovanej služby alebo zmeny času trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. Za podstatné zmeny zmluvných podmienok na účely tohto zákona sa považujú aj zmeny tých zmluvných podmienok, na ktorých sa zmluvné strany písomne v zmluve dohodli, že sa budú považovať za podstatné. Dôvod zmeny podstatných zmluvných podmienok musí byť vopred určený v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 544 ods.1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

24. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav:

25. Medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že medzi nimi došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako aj Dodatkov k Zmluve dňa 13.05.2016 a dňa 18.05.2016. Sporné medzi stranami sporu taktiež nebolo, že žalobca poskytol žalovanému služby, na ktoré sa zaviazal a taktiež nebola sporná skutočnosť, že za poskytnuté služby žalobca vystavil žalovanému faktúry, ktoré v lehote splatnosti zaplatené neboli.

26. Čo sa týka jednotlivých faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, a to faktúrou zo dňa 22.05.2016 uvedená pod VS 7604652861 vo výške 16,38 Eur s lehotou splatnosti 09.06.2016, faktúrou zo dňa 22.06.2016 uvedená pod VS 7605663256 vo výške 63,96 Eur s lehotou splatnosti 11.07.2016, faktúrou zo dňa 22.07.2016 uvedená pod VS 7606625494 vo výške 83,79 Eur s lehotou splatnosti 09.08.2016, faktúrou zo dňa 22.08.2016 uvedená pod VS 7607587119 vo výške 63,96 Eur s lehotou splatnosti 09.09.2016, faktúrou zo dňa 22.09.2016 uvedená pod VS 76008546363 vo výške 79,42 Eur s lehotou splatnosti 10.10.2016, tieto predstavujú služby, ktoré žalobca žalovanému poskytoval v súlade so Zmluvou, žalovaný služby využil, avšak za ne v zmysle Zmluvy nezaplatil. Čo sa týka faktúry s variabilným symbolom 3414380578 na sumu 261,62 Eur so splatnosťou 06.04.2017, táto predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 83,-Eur k telefónnemu číslu: XXX,-Eur a suma 179,-Eur predstavuje zmluvnú pokutu k telefónnemu číslu: H.. Zmluvné pokuty boli vypočítané nasledovne:
zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP)

Telefónne číslo XXXX XXX XXX

100 - (126/730 x 100) = 83 EUR

100 = základ zmluvnej pokuty (uvedený v každej zmluve/Dodatku)

126 = počet dní uplynutých z doby viazanosti - od zriadenia služby 18.5.2015 do zrušenia služby 21.09.2015

730 = celkový počet dní viazanosti (uvedený v každej zmluve/Dodatku)

Telefónne číslo XXXX XXX XXX

218 - (131/730 x 218) = 179,- EUR

218 = základ zmluvnej pokuty (uvedený v každej zmluve/Dodatku)

131 = počet dní uplynutých z doby viazanosti - od zriadenia služby 13.5.2015 do zrušenia služby 21.09.2015

730 = celkový počet dní viazanosti (uvedený v každej zmluve/Dodatku)

27. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.04.2017 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 21.04.2017 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, v súlade s § 44 ods. 8 písm. b/ a § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., a v súlade so Všeobecnými podmienkami časť III článok 6 bod 8 písm. b/.

28. V konaní mal súd preukázané, že žalovanému boli účtované žalobcom poskytnuté služby v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., na základe riadne uzavretej zmluvy spĺňajúcej požiadavky ustanovené § 44 ods. 2 a 3 zákona č. 351/2011 Z. z. s dohodnutou povinnosťou viazanosti § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z.. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť žalobcu a právami podniku - žalobcu na úhradu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. a povinnosťami žalovaného podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z.. Súd nemal preukázané uhradenie splatných záväzkov vyúčtovaných žalobcom žalovanému za zmluvne dohodnuté a poskytnuté služby alebo preukázaný zánik záväzku žalovaného z iného dôvodu a tým daný dôvod poskytovateľa služieb - žalobcu podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. na obmedzenie poskytovanie služieb a odstúpenie od zmluvy. Súd nezistil ani reklamáciu služieb alebo uplatnenie nárokov podľa § 45 zák. č. 351/2011 Z. z.

29. Povinnosti žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť žalovaného riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Žalovaný v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky.

30. Súd sa ďalej zaoberal nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

31. Súd vykonal kontrolu nároku zo sankcie uplatnenej žalobcov voči žalovanému ako spotrebiteľovi a zistil, že zmluvná pokuta bola dohodnutá v písomnej forme, osobitnou dohodou v dodatku k zmluve dostatočne jasne a zrozumiteľne, teda so splnením formálnym podmienok. Súd ďalej konštatoval, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku v zmysle ust. § 5a zák. č. 250/2007 Z. z. Totiž vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou, prípadne inými vhodnými zabezpečovacími inštitútmi. Jediná podmienka je primeranosť dohodnutej zmluvnej pokuty a pokiaľ zabezpečuje splnenie záväzku od spotrebiteľa, aby sankcia nebola neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktorého splnenie zabezpečuje.

32. Súd vo vzťahu k primeranosti zmluvnej pokuty najmä pri posudzovaní jej neprijateľnosti ako neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k Obč. zák. zistil, že jej dohodnutá maximálna výška zodpovedá zľave poskytnutej pri predaji mobilného zariadenia - mobilného telefónu a poskytnutých benefitov, ktoré boli úplne a jasne uvedené v zmluve a podrobne vysvetlené vo všeobecných podmienkach, pričom súd zistil, že hlavné objednané služby ponúkal žalobca aj bez viazanosti a benefitov. Súd zároveň zistil, že pri rozsahu sankcie - zmluvnej pokuty bolo dohodnuté pomerné znížovanie zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nespĺnených záväzkov a povinností, v prípade nedodržania záväzku riadnych úhrad účtovaných cien a nedania dôvodu pre obmedzenie poskytovania služieb počas doby viazanosti priamoúmerne k počtu dní, za ktoré si žalovaný splnil povinnosti (boli účtované služby). Teda zmluvná pokuta zodpovedá jednak výhode v poskytnutej zľave s limitovaním na rozsah porušenej povinnosti tak, ako je to uvedené v predchádzajúcich citáciách zmluvy. Súd teda nezistil, že by sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku a to v ktoromkoľvek štádiu záväzku viazanosti, ani že by sa jednalo o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu podľa § 545a Obč. zák. vo vzťahu k hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti.

33. Nakoľko súd nezistil neplatnosť dohody o zmluvnej pokute, táto bola dojednaná v samotnom ustanovení zmluvy, v písomnej forme, dohodou oboch strán, nezistil jej neprimeranosť a to ani s poukazom na možné dôvody porušenia záväzku, čo žalovaný ani netvrdil a nakoľko žalobcom boli preukázané dôvody pre vznik nároku zo zmluvnej pokuty, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 261,62 Eur (83,--Eur zmluva a dodatok zo dňa 18.05.2015 + 179,--Eur zmluva a dodatok zo dňa 13.05.2016).

34. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

35. Súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania, o ich výške súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.