

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Er/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206366
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8317206366.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti povinnému: JUDr. Slavomír Tekel', so sídlom kancelárie Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, správca konkurznej podstaty povinného: Q. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie sumy 78,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 78,10 eur od 03.6.2014 do zaplatenia a trov exekúcie takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdному exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/466/2015 zo dňa 19.5.2016.
2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára PhD., Exekútorový úrad so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice, IČO: 35505753, poverením č. 5702 02099509 zo dňa 12.6.2017.
3. Súdny exekútor doručil dňa 19.9.2019 na súd podnet na zastavenie exekúcie, a to podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) v spojení s ust. § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, v ktorom zároveň uviedol, že náhradu trov exekúcie si súdny exekútor neuplatňuje.
4. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. 175/2019, v ktorom Okresný súd Prešov publikoval dňa 11.9.2019 uznesenie sp. zn. 5OdK/702/2019 zo dňa 05.9.2019, ktorým vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Q. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. XXXX/XX, XXX XX D., a ktorým za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. Slavomíra Tekel'a, so sídlom kancelárie Námestie slobody 2, 066 01 Humenné.
5. Podľa § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
6. Nakoľko táto exekúcia začala pred 1. aprílom 2017, súd sa pri rozhodovaní riadil Exekučným poriadkom účinným do 31. marca 2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 EP exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 167 f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

Podľa § 167 f ods. 2 ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Súd mal v danom prípade za preukázané, že na majetok povinného bol po začatí exekúcie vyhlásený konkurz a preto na základe vyššie uvedeného túto exekúciu v zmysle § 57 ods. 2 EP v spojení s ustanovením § 167 f ods. 1 a 2 ZoKR zastavil.

10. Spolu s podaním podnetu na zastavenie exekúcie, súdny exekútor súdu oznámil, že náhradu trov exekúcie si neuplatňuje.

11. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa ust. § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Súdny exekútor s predložením podnetu na zastavenie exekúcie nežiadal priznať odmenu a náhradu hotových výdavkov a preto súd o odmene a náhrade hotových výdavkov súdneho exekútora súd rozhodol v súlade s ust. § 200 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. možno podať odvolanie na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 362 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Proti výroku II. odvolanie nie je prípustné.