

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200413
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419200413.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., I. XX, zastúpený ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom Dubnica nad Váhom, Pod hájom 1367/169-44, IČO: 51 255 022, proti žalovaným: 1. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, 2. Dražobná spoločnosť a.s., so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 35 849 703, zastúpená STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Bratislava, Dunajská 15, IČO: 36 795 038, 3. I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., T. C. XX, zastúpený advokátom JUDr. Martinom Gancznerom, so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, IČO: 42 117 097, o určenie neplatnosti druhého kola dobrovoľnej dražby a zánik účinkov udeleného príklepu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou notárky JUDr. Anny Nagyovej č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX R. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXXX k.ú. R. U. z a m i e t a .

II. Súd žalobu o určenie, že účinky udeleného príklepu v dobrovoľnej dražbe zanikajú príklepom licitátora dňa XX.XX.XXXX z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovaným v 1., 2. a 3. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania žalovaným v 1., 2. a 3. rade a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.1.2019 domáhal aby súd určil, že dobrovoľná dražba, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX R. XXXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX vyhotovenou notárkou JUDr. Annou Nagyovou so sídlom R. U., J. 8, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor, na LV č. XXXX k.ú. R. U. je neplatná. Zároveň žiadal aby súd určil, že účinky udeleného príklepu v uvedenej dobrovoľnej dražby zanikajú okamihom príklepu licitátora, t.j. dňom 28.9.2018. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe návrhu veriteľa t.j. žalovaného v 1. rade vykonal žalovaný v 2. rade dražbu nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalobcu, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXXX k.ú. R. U. ako rodinný dom, súpisné číslo XXXX nachádzajúci sa na parcele registra „C“ č. XXXX/X a parcela registra „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m².

2. V žalobe žalobca ďalej uviedol, že predmetná dražba sa uskutočnila dňa 28.9.2018 o 10:30 hod. v kancelárskych priestoroch notárky JUDr. Anny Nagyovej v Nových Zámkoch, Kukučínova 8, ako druhé kolo opakovanej dražby v zmysle oznámenia o opakovanej dražbe s osvedčeným podpisom navrhovateľa dražby uvedeného dražobníkom v registri dražieb dňa 6.9.2018 pod č. R a tento priebeh dražby bol osvedčený notárskou zápisnicou N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX R. XXXXX/XXXX zo dňa 28.9.2018 spísanou notárkou JUDr. Annou Nagyovou, pričom predmet dražby bol vydražený za cenu 65.250,- eur a vydražiteľom sa stal žalovaný v 3 rade. Poukázal na ust. § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002, podľa ktorého v prípade ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí že tým bola dotknutá na svojich právach požiadať súd., aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacoch odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka.

3. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovaným v 1. rade dňa 29.5.2006 uzavrel zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexi hypotéky č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 503.750,- Sk, t.j. 16.721,44 eur s lehotou splatnosti 19 rokov pričom žalobca so žalovaným v 1. rade uzavrel zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX podľa § 151a až 151md, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. R. U..

4. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovaným v 1. rade dňa 8.2.2007 uzavrel zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexi hypotéky č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 1194160,- Sk, t.j. 39.638,85 eur s lehotou splatnosti 18 rokov pričom žalobca so žalovaným v 1. rade uzavrel zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX podľa § 151a až 151md, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. R. U..

5. V žalobe žalobca uviedol, že taktiež so žalovaným v 1. rade dňa 18.2.2008 uzavrel zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexi hypotéky č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 200.000,- Sk (6638,78 eur) s lehotou splatnosti 17 rokov pričom žalobca so žalovaným v 1. rade uzavrel zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX podľa § 151a až 151md, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. R. U..

6. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že žalobca sa dostal do omeškania s platením mesačných splátok a preto žalovaný v 1. rade pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby pričom žalobcovi 11.9.2018 bolo doručené oznámenie o opakovaní dobrovoľnej dražby keďže v roku 2015 bola dobrovoľná dražba v 1 kole neúspešná. V žalobe žalobca uviedol, že doposiaľ mu nebolo doručené od žalovaného v 1. rade oznámenie o výške dlžnej sumy na jednotlivé zmluvy ku dňu oznámenia o opakovanej dražbe čím žalovaný v 1 rade porušil ust. 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z., podľa ktorého ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, je povinný písomne vyhlásiť aj pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva podľa zákona, a teda žalovaný v 1 rade si túto povinnosť nesplnil.

7. V žalobe ďalej žalobca uviedol, že žalovaný v 1 rade dňa 27.8.2012 zaslal žalobcovi výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom na základe všetkých troch zmlúv o poskytnutí bezúčelovej flexi hypotéky, v ktorej ho vyzval na vrátenie zostatku jednotlivých úverov v sume 15.292,22 eur, 36.645,29 eur a 6.166,27 eur. Žalobca tiež uviedol, že má za to, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby bol neprimeraný a to s prihliadnutím na výšku pohľadávky a preto takémuto výkonu záložného práva nie je možné poskytnúť ochranu, pričom výkonom záložného práva došlo k vážnemu zásahu do vlastníckeho práva žalobcu keďže dražba bola úspešná a došlo k prechodu vlastníckeho práva na vydražiteľa, t.j. žalovaného v 3. rade. Uviedol, že uvedené zmluvy o poskytnutí bezúčelových flexi hypoték sú spotrebiteľskými zmluvami a je potrebné na ich výklad aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Uviedol, že dražbou sa vykonalo záložné právo v rozpore s pravidlami verejného poriadku keďže o výške pohľadávky rozhodol žalovaný v 1. rade. Poukázal na ust. § 100 a 101 Občianskeho zákonníka a uviedol, že premlčacia dobá záložného práva je 3 ročná a plynie od dňa kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát t.j. odo dňa keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu. Uviedol, že ak žalovaný v 1 rade vyhlásil splatnosť úverov výzvami zo dňa 27.8.2012, najneskôr k uvedenému dňu došlo k zrušeniu zmluvy o úvere a týmto dňom začala plynúť premlčacia lehota

na uplatnenie nároku žalovaného v 1 rade. Uviedol, že vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru možno považovať za odstúpenie žalovaného v 1 rade od úverovej zmluvy a preto premlčacia lehota skončila dňa 18.9.2015 keďže žalovaný v 1 rade mal možnosť svoje právo vykonať podaním žaloby na súd resp. výkonom záložného práva v lehote do 18.9.2015, t.j. po 10 dňoch po doručení výzvy na predčasné splatenie úverov, ktorú prevzala dňa 6.6.2012 spoludlžníčka úverov. Zároveň uviedol, že odstúpením od zmluvy zanikol záväzkový vzťah z úverovej zmluvy a teda neexistencia úverového záväzku spôsobuje, že uzavretá záložná zmluva nemôže zabezpečovať záväzok, ktorý neexistuje. Teda súčasne s odstúpením od úverovej zmluvy zaniká aj záväzok zo záložnej zmluvy. Poukázal na ust. § 48 ods. 2, § 52 ods. 1 a 2, a § 451, 457 a 488 Občianskeho zákonníka.

8. V žalobe žalobca uviedol, že záložné zmluvy obsahujú možnosť výkonu záložného práva aj mimosúdne a uviedol, že záložné právo vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok pričom počas trvania záložného práva je záložca vystavený konaniu a rozhodovaniu záložného veriteľa. Uviedol, že problematickým sa zdá odplata za úver, poplatky a sankcie, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa.

9. Poukázal na ustanovenia zákona č. 527/2002 Z.z., pričom dobrovoľná dražba je jedným zo spôsobov výkonu záložného práva. Uviedol, že žalovaný v 2. rade vykonával dražbu ako dražobník pričom licitátor je zamestnancom dražobníka a poukázal na to, že dobrovoľná dražba, ktorej navrhovateľom nie je skutočný vlastník je konaním ktoré sa vedie absolútne mimo vôle a bez pričinenia skutočného vlastníka a bez akejkoľvek predbežnej kontroly súdu alebo iného orgánu verejnej moci výlučne pod kontrolou dražobníka.

10. Uviedol, že dražba nehnuteľností žalobcu sa uskutočnila 28.9.2018 pričom o priebehu dražby bola vyhotovená notárska zápisnica pričom uvedená notárska zápisnica nespĺňa ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti keďže zástupkyňa zástupcu žalobcu, ktorá bola prítomná na dražbe ako verejnosť mala uhradiť vstupné čo sa danom prípade nestalo. Taktiež poukázal na to, že žalovaný v 2 rade doručil oznámenie o opakovanej dražbe žalobcovi 11.9.2018, t.j. deň prvej obhliadky dražených nehnuteľností a teda došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. podľa ktorého doba obhliadky musí byť ustanovená s prihliadnutím na charakter draženej veci, pri nehnuteľnosti spravidla 3 týždne po odoslaní výzvy. Poukázal na článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie. Zároveň poukázal na článok 21 Ústavy SR, podľa ktorého obydlie je nedotknuteľné, nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho kto v ňom býva.

11. V žalobe žalobca poukázal na to, že podľa zákona č. 527/2002 Z.z. sa môže realizovať výkon záložného práva len na základe písomného vyhlásenia záložného veriteľa o pravosti, výške, splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva a ktoré tak nahradzuje exekučný titul. Zároveň poukázal na ochranu obydlia upravenú v článku 21 Ústavy SR, podľa ktorého obydlie je nedotknuteľné a teda v danom prípade žalovaný v 1. rade ako záložný veriteľ siahol žalobcovi do jeho ústavného práva na obydlie a ochranu vlastníctva bez toho aby uviedol výšku zostávajúceho dlhu, ktorý žalobca považuje za premlčaný. K žalobe žalobca pripojil LV č. XXXX k.ú. R. U., úradný výpis z Notárskeho centrálného registra dražieb, z ktorého vyplýva, že dražba sa má uskutočniť 28.9.2018, pričom tento zápis sa uskutočnil dňa 6.9.2018, notársku zápisnicu č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX R. XXXXX/XXXX zo dňa 28.9.2018, oznámenie o opakovanej dražbe žalovaného v 2 rade zo dňa 6.9.2018, vyššie uvedené tri zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexi hypotéky a vyššie uvedené tri zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, základné podmienky úveru, všeobecné obchodné podmienky žalovaného v 1. rade pre poskytovanie úverov zabezpečených záložným právom k nehnuteľnostiam pre fyzické osoby - občanov, výzvy žalovaného v 1 rade na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 27.8.2012, ktoré boli zaslané žalobcovi ako i manželke D. J., ktoré sa týkali všetkých troch úverov, pričom tieto výzvy boli žalobcovi doručené 20.9.2012, oznámenie žalovaného v 2. rade o dražbe zo dňa 29.10.2015, stanovky zástupcu žalobcu, zápisnicu z ustanovujúcej členskej schôdze zástupcu žalobcu.

12. Vo veci sa k žalobe vyjadril právny zástupca žalovaného v 3. rade podaním zo dňa 28.5.2019, v ktorom uviedol, že žalobca v žalobe najmä cituje znenia zákonov pričom vo všeobecnej rovine opisuje a literárne podáva siahodlhý výklad o vnímaní spotrebiteľa na vnútroštátnej a európskej úrovni pričom žalobca v žalobe poukazuje na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by mať mať za následok neplatnosť zmlúv o poskytnutí bezúčelovej flexi hypotéky (úverovej zmluvy), ktoré žalobca uzatvoril

so žalovaným v 1 rade, čím sa žalobca takto snaží spochybníť, že žalovaný v 1 rade má nárok na uspokojenie svojich pohľadávok z uvedených úverových zmlúv. uviedol, že žalobca zneužíva spoje postavenie spotrebiteľa tak, že spochybňuje nielen obsah a podmienky úverových zmlúv uzavretých so žalovaným v 1 rade ale aj zmluvy o zriadení záložného práva a notársku zápisnicu a postupy žalovaného v 2 rade ohľadne dražby čím sa snaží obrátiť právne následky, ktoré sú spojené s tým, že si žalobca ako dlžník voči žalovanému v 1 rade riadne a včas nesplnil svoje povinnosti a nesplácal úverové zmluvy. Poukázal na to, že vo výzvach na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom sa jasne a zrozumiteľne uvádza výška pohľadávky žalovaného v 1 rade voči žalobcovi s tým, že sa uvádza aj výška istiny aj výška príslušenstva. Nesúhlasil ani s tým, že by notárska zápisnica nespĺňala zákonom stanovené podmienky. Uviedol, že uvedené zmluvy o úvere ako i zmluvy o zriadení záložného práva sú v súlade s právnymi normami a poukázal na to, že žalobca namieta platnosť týchto zmlúv a ich nesúlad so spotrebiteľským právom až vtedy keď žalovaný v 1 rade si uplatnil svoj nárok a vykonal úkony na ochranu svojich práv a právom chránených záujmov. Odpoveď je taká, že žalobcovi nevyhovuje to, že si má plniť povinnosti a úver vrátiť. Uviedol, že žalovaný v 3 rade sa riadne zúčastnil dražby dňa 28.9.2018, splnil všetky podmienky podľa zákona a zaplatil aj cenu 65.250,- eur za vydraženú nehnuteľnosť, pričom sa stal vlastníkom vydražených nehnuteľností zapísaných na LV č. 1554 k.ú. R. Zámky. Poukázal na to, že žalobca predmetné nehnuteľnosti, ktoré žalovaný v 3. rade vydražil odmieta vydať žalovanému v 3 rade a teda je zrejmé, že žalobca nerešpektuje platný právny stav keďže nerešpektuje vlastníctvo žalovaného v 3 rade a tieto skutočnosti vypovedajú o osobe žalobcu. Žiadal preto aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

13. K žalobe sa podaním zo dňa 12.6.2019 vyjadril žalovaný v 1. rade, v ktorom uviedol, že dobrovoľná dražba sa uskutočnila 28.9.2018 pričom v tento deň bol udelený príklep vydražiteľovi, t.j. žalovanému v 3 rade pričom žaloba bola súdu doručená 23.1.2019 a teda podľa § 21 ods. 2 zákona č. 257/2002 Z.z. prekluzívna lehota na podanie žaloby o určenie neplatnosti dražby uplynula dňa 28.12.2018, a teda týmto dňom zaniklo právo žalobcu domáhať sa určenia neplatnosti dražby keďže podľa uvedeného zákona právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa príklepu. Preto z uvedených dôvodov žiadal aby súd žalobu zamietol a poukázal na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky č. 6C/707/2015 konajúci súd žalobu o určenie neplatnosti úverových zmlúv v celom rozsahu zamietol.

14. K žalobe sa elektronickým podaním zo dňa 14.06.2019 vyjadril právny zástupca žalovaného v 2. rade, v ktorom poukázal na ustanovenie § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. v zmysle ktorého platí, že žalobca sa môže domáhať určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby na súde „v prípade, že boli porušené ustanovenia tohto zákona (ZoDD)“, pričom táto osoba (žalobca) musela byť porušením zákona č. 527/2002 Z. z. „dotknutá na svojich právach“. Zároveň platí, že „právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu“. Zároveň uviedol, že žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je možné podať pri splnení nasledovných podmienok: 1. porušenie ustanovení ZoDD, 2. poškodenie práv žalobcu, 3. príčinná súvislosť medzi porušením ustanovení ZoDD a poškodením práv žalobcu. Uviedol, že ak ich splnenie žalobca v konaní nepreukáže, nemôže súd žalobe vyhovieť. Zároveň uviedol, že žaloba o určenie neplatnosti dražby podaná po uplynutí zákonnej prekluzívnej lehoty nie je prípustná. Uviedol, že žaloba bola podaná 23.01.2019 pričom dražba aj s príklepom sa uskutočnili 28.9.2018 a teda lehota 3 mesiacov uplynula 28.12.2018. Poukázal na stanovisko Krajského súdu v Trnave obsiahnuté v rozsudku sp. zn. 23Co/132/2013 zo dňa 23.06.2014, podľa ktorého: „Lehota na podanie návrhu o určenie neplatnosti dražby podľa ustanovenia § 21 ods. 2 veta druhá ZDD je lehotou hmotnoprávnou, teda v danej lehote musí byť návrh na súde podaný, nestačí ho len odoslať poštou na prepravu. V prejednávanej veci bola dražba vykonaná 10.8.2005, lehota na podanie návrhu v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2 ZDD začala plynúť 11.8.2005 a jej posledným dňom, kedy bolo možné podať návrh v lehote bol 11.11.2005.... Vzhľadom na neskoré podanie návrhu o určenie neplatnosti predmetnej dražby sa súd prvého stupňa správne už ani nezaoberal skúmaním, či pri tejto dražbe (ne)došlo k porušeniu ZDD, nakoľko by to bolo už len v rovine akademických, na rozhodnutie súdu vplyv nemajúcich, úvah.“ Teda v danom prípade žaloba bola podaná po uplynutí 3 mesačnej prekluzívnej lehoty. Uviedol, že žalobca v žalobe vzniesol viaceré námietky, pričom ale značná časť týchto námietok nesmeruje proti porušeniu žiadneho z ustanovení Zákona č. 527/2002 Z. z. a v prejednávanej právnej veci sú relevantné iba námietky týkajúce sa porušenia ustanovení uvedeného zákona nakoľko vyslovenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je možné založiť výlučne na preukázaní konkrétneho porušenia zákona č. 527/2002 Z.z., ktoré muselo byť takej intenzity, že malo vplyv na vydraženie predmetu dražby a tým spôsobilo ujmu na právach žalobcu, a teda nemožno prihliadnúť

na tie z námietok žalobcu, ktoré z hľadiska predmetu konania strácajú právny význam. Uviedol, že zo žaloby vyplývajú nasledovné námietky, ktoré podľa názoru žalobcu spôsobujú neplatnosť Dražby: 1. námietky týkajúce sa neprijateľných obchodných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľských zmluvách - konkrétne v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX a v Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX; ďalej v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č. XXX/XXXXXXXX-XXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX a v Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 08.02.2007; ďalej v Zmluve o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 18.02.2008 a v Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 18.02.2008 (ďalej len „Úverové zmluvy a Záložné zmluvy“); 2. námietky týkajúce sa nesúladu zákona č. 527/2002 Z.z. s Ústavou SR a legislatívou EÚ; 3. námietka porušenia ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z.; 4. námietky týkajúce sa neprímeranosti výkonu záložného práva formou Dražby s prihladením na výšku pohľadávky, ktorá nie je nikde uvedená; 5. námietky týkajúce sa premlčania záložného práva; 6. námietka porušenia zásady nemo plus iuris realizáciou Dražby; 7. námietky týkajúce sa obsahu Notárskej zápisnice; 8. námietka porušenia § 11 ods. 7 zákona č. 527/2002 Z.z.; 9. námietky porušenia § 12 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. Poukázal na nadbytočnosť, neurčitost' a nevykonateľnosť petitu č. 2 žaloby keďže ak by rozhodnutím súdu bola určená neplatnosť dražby a toto rozhodnutie by nadobudlo právoplatnosť, účinky príklepu by zanikli automaticky 28.9.2018 podľa ust. § 21 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z. z. podľa ktorého ak súd určí dražbu za neplatnú, účinky príklepu zanikajú ku dňu udelenia príklepu. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalobca ani nešpecifikoval o aký konkrétny príklep ide a tento petit je neurčitý a nevykonateľný. Taktiež uviedol k námietkam žalobcu obsiahnutých v žalobe ohľadne neprijateľných obchodných podmienok, že k týmto námietkam sa nemôže vyjadriť keďže nebol účastníkom zmluvných vzťahov medzi žalobcom a žalovaným v 1 rade ktoré sa týkali úverových a záložných zmlúv a poukázal na ust. § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka.

15. Zároveň uviedol čo sa týka námietok nesúladu zákona č. 527/2002 Z. z. s Ústavou SR a s legislatívou EÚ, že s týmito námietkami nesúhlasí a poukázal na rozhodnutia Súdneho dvora v konaní o prejudiciálnej jej otázke podanej Krajským súdom v Prešove vo veci sporu medzi K. J. proti SMART Capital, a.s. (konanie C-34/13) týkajúceho sa okrem iného aj možnosti mimosúdneho výkonu záložného práva na nehnuteľnosť, ktorú spotrebiteľ poskytol ako zabezpečenie pohľadávky. Krajský súd v Prešove pritom poukázal na to, že dotknutá zmluvná podmienka vychádza z právnej normy, konkrétne z § 151j OZ. Súdny dvor Európskej únie v kontexte toho upriamil pozornosť na článok 1 ods. 2 smernice 93/13, ktorý stanovuje: „Zmluvné podmienky, ktoré odrážajú záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia..., nepodliehajú ustanoveniam tejto smernice.“ Poukázal na to, že Súdny dvor takisto konštatoval, že smernica 93/13 neobsahuje nijakú úpravu týkajúcu sa výkonu záložného práva. Súdny dvor napokon dospel k právnomu záveru, že článok 1 ods. 2 smernice 93/13 je potrebné vykladať v tom zmysle, že zmluvná podmienka obsiahnutá v zmluve je vylúčená z pôsobnosti smernice 93/13 vtedy, ak uvedená zmluvná podmienka odráža obsah záväzného zákonného alebo regulačného ustanovenia (v rámci právneho poriadku SR je týmto ustanovením § 151j OZ). Súdny dvor zároveň ustálil, že „ustanovenia Smernice Rady ES č. 93/13/EHS ... sa majú vykladať v tom zmysle, že im neodporuje vnútroštátna právna úprava ... umožňujúca vymôcť pohľadávku ... mimosúdnym výkonom záložného práva na nehnuteľný majetok, ktorý spotrebiteľ poskytol ako zabezpečenie pohľadávky, pokiaľ predmetná právna úprava (výkonu záložného práva) prakticky neznemožňuje alebo nadmerne nesťažuje ochranu práv, ktoré spotrebiteľovi priznáva táto smernica ...“ Ďalej poukázal na návrh generálneho advokáta Nilsa Wahla zo dňa 21.11.2013 vo veci Peter Macinský, Eva Macinská proti Getfin s. r. o., Financreal s.r.o. (C-482/12) a ktorá bola predmetom konania pred Súdnym dvorom Európskej únie na základe návrhu Okresného súdu Prešov na rozhodnutie o prejudiciálnej otázke.

16. V uvedenom podaní poukázal na ust. § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.“ Z uvedeného vyplýva, že sa preferuje predaj zálohu na dobrovoľnej dražbe, pretože podľa dôvodovej správy k novele Občianskeho zákonníka (zákon č. 106/2014 Z. z.) tento spôsob výkonu záložného práva zo spotrebiteľskej zmluvy patrí medzi zákonom dovolené spôsoby. Zároveň poukázal na to, že Ústavný súd SR sa pritom v minulosti viackrát zaoberal posudzovaním súladu zákona č. 527/2002 Z. z. s Ústavou SR a nikdy nedospel k záveru o jeho protiústavnosti. Platí pritom, že rozhodnutie Ústavného súdu SR o nesúlade právneho predpisu s Ústavou SR nadobúda účinnosť a stáva sa všeobecne záväzným až jeho publikáciou v Zbierke zákonov SR s účinkami

odo dňa zverejnenia, a teda na skutkový stav v prejednávanej veci je nevyhnutné aplikovať OZ a Zákon č. 527/2002 Z.z. účinný v čase rozhodovania. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 527/2002 Z. z. regulujúce inštitút dobrovoľnej dražby sú plne aplikovateľné a v súlade s Ústavou SR a rovnako sú konformné aj s právom EÚ. V uvedenom podaní žalovaný v 2 rade ďalej uviedol, že žalobca v žalobe poukázal na význam obydlija v procese realizácie záložného práva formou dobrovoľnej dražby a uviedol, že článok 21 ods. 1 Ústavy SR nezakotvuje nárok na obydlie, ale nárok na nedotknuteľnosť obydlija (ochrana súkromia v priestorovej dimenzii), čo sú absolútne rozdielne pojmy (resp. absolútne rozdielne práva). Poukázal na právne stanovisko Okresného súdu Považská Bystrica obsiahnuté v uznesení sp. zn. 7C/89/2016-20 zo dňa 06.04.2016, podľa ktorého ku zmene obydlija v zásade nevyhnutne dochádza takmer u každého kto pri výkone záložného práva obýva predmet záložného práva. To však neznamená, že takáto osoba je zbavená možnosti bývania. Právo na obydlie totiž nie je neoddeliteľne späté s konkrétnym objektom na bývanie, ale je možné ho realizovať aj v iných objektoch spôsobilých na bývanie.“ Vzhľadom na uvedené preto právne názory žalobcu by mali za následok úplné znefunkčnenie zmluvného záložného práva ako zabezpečovacieho inštitútu v prípade nehnuteľností užívaných na bývanie, ktorých kúpa alebo rekonštrukcia bola financovaná prostredníctvom poskytnutia úveru či hypotéky, čo je v súčasnosti prevažujúci spôsob financovania vlastného bývania. Z právneho hľadiska by totiž postrádalo zmysel zriaďovať záložné právo na nehnuteľnosti tvoriacej obydlie dlžníka, keďže by v prípade nesplácania úveru či hypotéky dlžníkom nemohlo byť vykonané za účelom uspokojenia pohľadávky veriteľa, a teda za účelom naplnenia svojej uhradzovacej funkcie, ktorá je spolu so zabezpečovacou funkciou imanentnou súčasťou záložného práva ako zabezpečovacieho inštitútu v zmysle právnej teórie a tomu zodpovedajúcej právnej úpravy v Občianskom zákonníku.

17. Čo sa týka námietky žalobcu, že mu nebolo doručené oznámenie o výške dlžnej čiastky na jednotlivé Úverové zmluvy ku dňu oznámenia o opakovanej dražbe uviedol, že z návrhu na vykonanie opakovanej dražby zo dňa 04.12.2015 je zrejmé, že žalovaný 1/ ako navrhovateľ Dražby vyhlásil pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva. Poukázal na ust. § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. a uviedol, že ak žalobca namieta pravdivosť vyhlásenia žalovaného 1/ podľa § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z., tak by mal zároveň predložiť súdu dôkazy svedčiace o opodstatnenosti jeho námietky. Uviedol, že Vyhlásenie záložného veriteľa o pravosti, sume a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva podľa § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. však nie je dôvodom, pre ktorý sa dobrovoľná dražba vykonáva, ale iba jedným z jej predpokladov. Poukázal na ust. § 21 ods. 2, podľa ktorého vysloviť neplatnosť dobrovoľnej dražby možno iba v prípade takého porušenia zákona č. 527/2002 Z. z. ktoré malo súčasne vplyv na vydraženie predmetu dražby a zapríčinilo tak ujmu na právach žalobcu. Výška či okamih splatnosti zabezpečenej pohľadávky nemohli mať vplyv na výťažok dosiahnutý dražbou, ktorý je determinovaný inými faktormi predchádzajúcimi dražbe (napr. absencia znaleckého posudku pri dražbe nehnuteľnosti, porušenie povinností dražobníka pri inzerovaní a propagácii dražby, porušenie povinností dražobníka zrealizovať zákonné obhliadky predmetu dražby pre verejnosť, technický stav a lokalita predmetu dražby, kúpyschopnosť obyvateľstva v danom regióne a pod.). Prípadná nesprávne ustálená výška zabezpečenej pohľadávky vo vyhlásení podľa § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. má naopak dopad na rozvrh výťažku z dražby oprávneným subjektom podľa § 32 zákona č. 527/2002 Z.z. v spojení s § 151ma ods. 3 a ods. 5 OZ, čo je ale skutočnosť, ktorá nasleduje až po realizácii dražby a vydražení predmetu dražby, a teda logicky nemôže mať vplyv na vydraženie (prechod vlastníctva) predmetu dražby s čím je spätý zásah do práv bývalého vlastníka predmetu dražby - žalobcu. Uviedol, že nie každá námietka proti dobrovoľnej dražbe je podľa dikcie § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. relevantná, keďže zákon v ustanovení § 33 upravuje v spojitosti s konaním dobrovoľných dražieb osobitnú zodpovednosť osôb, ktoré sú zúčastnené na dobrovoľnej dražbe. Osobitná zodpovednosť podľa zákona má v zmysle zásady *lex specialis derogat lex generali* prednosť pred ustanoveniami Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu. Zároveň tiež uviedol svoj nesúhlas s námietkami žalobcu týkajúcimi sa neprimeranosti výkonu záložného práva, keďže porovnaním výšky pohľadávky, pre ktorú sa záložné právo realizovalo, s hodnotou predmetu dražby stanovenou znaleckým posudkom, možno zistiť, že k porušeniu princípu proporcionality nedošlo. Ako vyplýva z predloženého Návrhu na vykonanie opakovanej dražby zo dňa 04.12.2015, výška pohľadávky, pre ktorú bol navrhnutý výkon záložného práva predstavovala sumu 68.346,62 €. Hodnota Nehnuteľnosti stanovená Znaleckým posudkom č. 56/2018 vyhotoveným Ing. Petrom Villantom predstavovala sumu 72.500,- €. Čo sa týka námietky premlčania záložného práva vnesenej žalobcom uviedol, že k premlčaniu záložného práva nedošlo, nakoľko bola na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. R. U., na ktorom je evidovaný predmet Dražby, vyznačená poznámka o oznámení začatia výkonu záložného práva

navrhovateľa žalovaného 1/ pod P-687/14. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva bolo zaslané žalobcovi a spoludlžníčke listom zo dňa 22.05.2014 a z priložených doručeníek vyplýva, že obaja si ho prevzali dňa 26.05.2014. Záložný veriteľ teda začal s predajom zálohu v rámci premlčacej doby, a nie až po jej uplynutí, ako sa mylne domnieva žalobca. Uviedol, že tým že žalovaný v 1 rade doručil žalobcovi oznámenie o začatí výkonu záložného práva a následne toto svoje právo uplatnil u dražobníka, začal s výkonom svojho práva ako záložný veriteľ, a to pred uplynutím zákonnej lehoty, ktorú predpokladá dikcia vyššie uvedeného ustanovenia OZ, a vo výkone tohto záložného práva aj riadne pokračoval. Takýmto začatím výkonu záložného práva potom došlo k prerušeniu plynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

18. Čo sa týka žalobcom namietaného porušenia zásady nemo plus iuris realizáciou Dražby, pričom dražbu podľa zákona č. 527/2002 Z. z. nie je možné vykonať a platne ňou previesť vlastnícke právo, pokiaľ navrhovateľom dražby nie je vlastník. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30.10.2012 sp. zn. 20Co/123/2011, 20Co/51/2012, v ktorom súd dospel k názoru, že k porušeniu zásady nemo plus iuris dochádza v prípade, „...ak navrhovateľ dražby nie je ani vlastníkom predmetu dražby, ani ním nie je ten, v číom mene navrhovateľ koná (napr. záložca pri dražbe v rámci výkonu záložného práva)...“. V tejto súvislosti dávame do pozornosti ustanovenie § 151m ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa

ktorého pri výkone záložného práva koná záložný veriteľ v mene záložcu. Poukazujeme rovnako na ďalšiu citáciu predmetného rozsudku: „Tieto závery platia rovnako aj vtedy, ak navrhovateľom dražby je záložný veriteľ, pretože ten má pri výkone záložného práva priamo na základe zákona splnomocnenie konať v mene záložcu (§ 151m ods. 6 Občianskeho zákonníka)... nikto nemôže previesť viac práv, než sám má...to znamená, že ani platná dobrovoľná dražba...nemôže spôsobiť nadobudnutie vlastníckeho práva vydražiteľom, ak navrhovateľ dražby (alebo záložca) nebol sám vlastníkom predmetu dražby. Poukázal na to, že podstatou dobrovoľnej dražby v zmysle platnej právnej úpravy je dohoda vlastníka veci s

dražobníkom o dražbe určitého predmetu. Vlastník veci môže poveriť inú osobu, aby dala pokyn na vydraženie veci, pričom Občiansky zákonník vychádza z toho, že samotné uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu. Vzhľadom na uvedené sa dobrovoľná dražba odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dáva súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku určitým spôsobom regulovaným právom (zákon č. 527/2002 Z.z.). Z uvedeného teda logicky vyplýva, že v posudzovanom prípade napadnutej Dražby, navrhovateľom dražby bol žalovaný 1/ ako záložný veriteľ, ktorý v zmysle zákonného splnomocnenia zakotveného v § 151m ods. 6 Občianskeho zákonníka, konal v mene žalobcu ako záložcu a pôvodného vlastníka Nehnuteľností. Je teda nepochybné, že realizáciou úspešnej Dražby nedošlo k žalobcom namietanému porušeniu zásady nemo plus iuris. Preto predmetnú námietku žalobcov považoval za nedôvodnú a účelovú. Poukázal na ust. § 2 písmeno a) zákona č. 527/2002 Z. z., podľa ktorého dražbou je verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby.

19. Čo sa týka námietky žalobcu, že notárska zápisnice o dražbe nespĺňa náležitosti podľa § 47 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti, poukázal na ust. § 24 ods. 2 až 7 zákona č. 527/2002 Z. z. ktoré ustanovujú obsah zápisnice o dražbe. Zároveň poukázal aj na § 24 ods. 8 zákona č. 527/2002 Z.z., podľa ktorého, ak sa priebeh dražby osvedčuje notárskou zápisnicou, na obsah notárskej zápisnice platia ustanovenia odsekov 2 až 7 obdobne. Z predmetnej zápisnice je zrejmé, že spĺňa všetky zákonom požadované a preto túto námietku žalobcu považoval za špekulatívnu a účelovú. Čo sa týka porušenia § 11 ods. 7 zákona č. 527/2002 Z. z. uviedol, že uvedený zákon nestanovuje dražobníkovi povinnosť vyberať vstupné a preto skutočnosť, že na danej Dražbe vstupné vyberané nebolo, nemôže mať za následok vyslovenie neplatnosti Dražby. Túto námietku považoval za absurdnú.

20. K námietke žalobcu, že žalovaný v 2. rade porušil ust. § 12 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. tým že mu doručil Oznámenie o opakovanej dražbe dňa 11.09.2018, t.j. v deň 1. obhliadky draženej nehnuteľnosti, čím nedodrжал lehotu spravidla tri týždne po odoslaní výzvy. Poukázal na ust. § 22 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z. z., ktoré upravuje podmienky pri realizácii opakovanej dražby pričom podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, „v lehote najmenej desať dní pred začatím dražby zašle dražobník oznámenie

o opakovanej dražbe aj osobám podľa § 17 ods. 5. " Dražba, ktorá bola dražbou opakovanou, sa konala dňa 28.09.2018, z čoho vyplýva, že oznámenie o Dražbe žalovaný 2/ žalobcovi nie len že zaslal v lehote najmenej desať dní pred jej konaním, ale dokonca ho v tejto lehote žalobcovi aj doručil. Zároveň vyjadril nesúhlas s výkladom ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z., v ktorom sa uvádza že „spravidla tri týždne po odoslaní výzvy“ a mal za to, že ak by bol zámer zákonodarcu stanoviť lehotu v rozsahu troch týždňov, nepoužil by slovo spravidla a poukázal v tejto súvislosti na rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7Co/181/2018 zo dňa 31.07.2018, kde Krajský súd vo vzťahu k lehote stanovenej v ustanovení § 12 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. uvádza nasledovné: „Vlastník predmetu dražby, ako aj osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, alebo nájomca sú povinní po predchádzajúcej výzve v čase určenom v tejto výzve umožniť vykonanie ohodnotenia, ako aj obhliadku predmetu dražby. Doba obhliadky musí byť vo výzve ustanovená s prihliadnutím na charakter draženej veci, pri nehnuteľnosti spravidla tri týždne po odoslaní výzvy. Formulácia tohto ustanovenia v jeho druhej vete slovom spravidla nemôže viesť k záveru o striktnom dodržaní tohto časového obdobia.“ Preto vzhľadom na uvedené mal za to, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná a žalovaný v 2 rade postupoval v celom dražobnom procese s maximálnou odbornou starostlivosťou a v súlade so zákonom. Žaloba nepreukázala porušenie žiadneho ustanovenia zákona č. 527/2002 Z. z., nepreukázala vznik ujmy na svojich právach, ktorý im mal v procese Dražby vzniknúť a ani príčinnú súvislosť medzi porušením zákona a ujmov. K podaniu pripojil oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 22.5.2014 adresované žalobcovi ako i jeho manželke, oznámenie o začatí výkonu záložného práva a žiadosť o jeho registráciu zo dňa 22.5.2014 adresované Okresnému úradu Nové Zámky, katastrálny odbor, znalecký posudok znalca Ing. Petra Villanta, Dudince č. XX/XXXX zo dňa 2.5.2018, ktorého predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. R. U., objednávku znaleckého posudku zo strany žalovaného v 2 rade, výzvu žalovaného v 2 rade adresovanú žalobcovi zo dňa 27.3.2018 na umožnenie vykonania ohodnotenia a obhliadky nehnuteľností na LV č. XXXX k.ú. R. U., návrh na vykonanie opakovanej dražby žalovaného v 1 rade zo dňa 4.12.2015, oznámenie o opakovanej dražbe zo dňa 6.9.2018, výpis z obchodného registra žalovaného v 2 rade.

21. Vo veci sa vyjadril žalovaný v 1. rade podaním zo dňa 12.6.2019, v ktorom uviedol, že žiada žalobu zamietnuť keďže žaloba bola podaná po uplynutí 3 mesačnej prekluzívnej lehoty nakoľko bola podaná dňa 23.1.2019 pričom dražba sa uskutočnila 28.9.2018.

22. Vo veci sa vyjadril zástupca žalobcu podaním zo dňa 22.6.2019, v ktorom uviedol, že v čase poskytnutia úverov žalovaný v 1. rade nepostupoval podľa vtedy platných zákonov a obchádzal zákon č. 258/2001 Z.z. Opätovne uviedol, že uvedené úverové zmluvy uzavreté medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade obsahovali neprijateľné podmienky a uviedol, že ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka obsahuje demonštratívny výpočet neprijateľných zmluvných podmienok avšak za neprijateľné podmienky môžu byť považované aj iné podmienky, ktoré nie sú výslovne uvedené v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a je možné ich subsumovať pod ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň uviedol, že poskytovatelia úveru neraz či už úmyselne alebo nedbanlivo zabúdajú pri formulovaní úverových zmlúv na ust. zákona o spotrebiteľských úveroch a na povinné náležitosti spotrebiteľských úverov. Poukázal na to, že početné zmluvné podmienky ale niekedy aj celé zmluvy sú od začiatku neplatné a nemôžu spotrebiteľa zaväzovať k nemorálnym plneniam. Zároveň opätovne uviedol, že žalovaný v 1 rade zaslal výzvy na predčasné splatenie zostatkov úverov dňa 27.8.2012, pričom dražba sa konala v roku 2018 pričom do dňa výkonu dražby nebolo žalobcovi doručené od žalovaného oznámenie o výške dlžnej čiastky na jednotlivé úverové zmluvy, a teda žalovaný v 1. rade porušil ust. § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z., podľa ktorého navrhovateľ dražby je povinný písomne vyhlásiť, že predmet dražby je možné dražiť a ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ je povinný vyhlásiť aj pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva podľa ustanovenia § 16 ods. 2 Zákona č. 527/2002 Z.z. Opätovne poukázal na vznesenú námietku premlčania.

23. V uvedenom podaní ďalej uviedol, že pri posudzovaní spotrebiteľských zmlúv je potrebné si uvedomiť, že nie je dôležité to, že spotrebiteľ zmluvu podpísal a s podmienkami zmluvy súhlasil ale zohľadniť či ustanovenia zmluvných podmienok predstavujú možnosť vyvolania nepriaznivých následkov na strane spotrebiteľa. Zároveň poukázal na to, že žalovaný v 3. rade nakladal s nehnuteľnosťou, ktorú vydražil keďže polovicu vydraženej nehnuteľnosti predal tretej osobe. Žiadal aby konajúci súd žalobe vyhovel.

24. Vo veci sa vyjadril právny zástupca žalovaného v 2 rade elektronickým podaním zo dňa 03.07.2019, v ktorom uviedol, že sa v plnom rozsahu pripája k vyjadreniu žalovaného v 1 rade, ktorý namietal uplynutie zákonnej prekluzívnej lehoty na podanie žaloby o určenie neplatnosti dražby. Vzhľadom na skutočnosť,

že žaloba bola podaná až po uplynutí prekluzívnej lehoty stanovenej v § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, žiadal, aby súd žalobu zamietol. Zároveň poukázal na to, že neprijateľné zmluvné podmienky boli preskúmané súdom v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod spis. zn. 6C/707/2015, v ktorom súd žalobu žalobcu o určenie neplatnosti zmlúv v celom rozsahu zamietol. Ďalej poukázal na svoje obsiahle vyjadrenie vo veci, ktoré predtým podal.

25. Vo veci sa vyjadril právny zástupca žalovaného v 3. rade podaním zo dňa 25.7.2019, v ktorom uviedol, že má za to, že úverové zmluvy uzavreté medzi žalobcom a žalovaným v 1 rade neobsahovali nekalé a neprijateľné zmluvné podmienky a poukázal na to, že v návrhu na vykonanie opakovanej dražby sa uvádza výška a splatnosť pohľadávky žalovaného v 1. rade a uviedol, že žalovaný v 3 rade neporušil žiadnu právnu normu pri nadobudnutí vlastníckeho práva k predmetu dražby. Zároveň uviedol, že sa stotožňuje s vyjadreniami žalovaného v 1. a 2. rade, opätovne uviedol, že žalobca nepodal žalobu v 3 mesačnej prekluzívnej lehote odo dňa príklepu.

26. Zástupca žalobcu podaním zo dňa 27.7.2019 sa vo veci vyjadril a v tomto vyjadrení uviedol, že v konaní 6C/707/2015 bola v odvolacom konaní žaloba zo strany žalobcu vzatá späť a preto odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 6Co/59/2018 konanie zastavil a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. 6C/707/2015 zo dňa 19.9.2017 zrušil. K uvedenému podaniu pripojil uvedené uznesenie Krajského súdu v Nitre.

27. Vo veci sa opätovne vyjadril zástupca žalobcu zo dňa 27.7.2019, v ktorom uviedol, že žalobca si uplatňuje svoje právo o určenie neplatnosti druhého kola dobrovoľnej dražby žalobou zo dňa 11.10.2018 pričom v tomto konaní súd vyzval žalobcu na úhradu súdneho poplatku avšak žalobca súdny poplatok neuhradil pričom sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 10.11.2018 pričom uvedený súd uznesením zo dňa 19.11.2018 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku pričom toto uznesenie vydal vyšší súdny úradník. Proti uvedenému uzneseniu žalobca podal sťažnosť pričom konajúci súd uznesením zo dňa 16.1.2019 sťažnosť zamietol pričom proti uvedenému uzneseniu odvolanie nebolo prípustné. Následne žalobca dňa 23.1.2019 podal na okresný súd opätovnú žalobu o určenie neplatnosti druhého kola dobrovoľnej dražby. V tejto súvislosti uviedol, že v súvislosti s plynutím premlčacej (prekluzívnej) lehoty právny poriadok umožňuje zastavenie jej plynutia t.j. spočívanie premlčacej lehoty, pričom ide o situácie, keď v dôsledku právne relevantnej prekážky sa plynutie premlčacej lehoty zastavuje a premlčacia lehota neplynie a po odpadnutí prekážky plynie premlčacia lehota ďalej. Spočívanie premlčacej lehoty zabezpečuje nemožnosť premlčania práva počas lehoty, v ktorej sa účastník právneho vzťahu domáha svojho práva resp. oprávnenia v konaní na príslušnom orgáne. Zároveň uviedol, že preklúzia sa na prvý pohľad podobá premlčaniu pričom na rozdiel od premlčania nemá jednotne upravenú lehotu. Preklúzia znamená zánik práva uplynutím prepadnej lehoty výslovne ustanovenej zákonom a prekluzívne lehoty sú v oblasti občianskeho práva skôr výnimkou. Zároveň poukázal na to, že v danom prípade prišlo k spočívaniu lehoty a teda k zastaveniu plynutia lehoty. Poukázal na ust. § 112 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že lehota v čase medzi vznikom prekážky a jej odpadnutím sa do premlčacej doby nezapočítava.

28. V uvedenom podaní žalobca opätovne poukázal na to, že uvedené úverové zmluvy nemali náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý bol v čase uzavretia úverových zmlúv účinný. Zároveň uviedol, že má za to, že uvedené úvery sú bezúročné a bez poplatkov. Poukázal na to, že aké náležitosti musí mať záložná zmluva a uviedol, že zmluva o poskytovaní bezúčelovej flexi hypotéky uzavretá dňa 18.2.2008 medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade je neplatná a preto je neplatná aj zmluva o zriadení záložného práva z uvedeného dňa. Opätovne namietal, že je potrebné zvážiť či bol dodržaný princíp proporcionality pri výkone záložného práva dobrovoľnou dražbou t.j. medzi hodnotou zálohu nehnuteľností a hodnotou pohľadávok žalovaného v 1. rade. V podaní opätovne zopakoval svoje argumenty ohľadne rešpektovania obydli a bývania a podrobne sa zaoberal inštitútom dražby. Poukázal pritom na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie. Zároveň poukázal na to, že žalobca nedisponuje návrhom na vykonanie opakovanej dražby zo dňa 4.12.2015 pričom uviedol, že na prvú úverovú zmluvu bola uhradená ku dňu 31.12.2017 suma 9.947,90 eur, na druhú úverovú zmluvu bola ku dňu 31.12.2017 uhradená suma 23.036,63 eur, na tretiu úverovú zmluvu bola ku dňu 31.12.2017 uhradená suma 3.448,81 eur a teda celkom bola zaplatená ku dňu 31.12.2017 suma 36.433,34 eur pričom celková suma úverov predstavovala sumu 62.999,07 eur (16.721,44 eur + 39.638,85 eur + 6.638,78 eur).

29. V uvedenom podaní sa zároveň vyjadril k znaleckému posudku č. 56/2018, ktorý vypracoval Ing. Peter Villant a poukázal na to, že zadávateľom znaleckého posudku nebol žalovaný v 2 rade

ale spoločnosť MB trend s.r.o. Bratislava pričom zabezpečenie ohodnotenia predmetu dražby musí dražobník. Poukázal pritom na ust. § 12 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. Poukázal na to, že hodnota nehnuteľností, ktoré mali byť predmetom výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou je na základe objednávky dražobných spoločností a je o 75 % nižšia. Poukázal na to, že v danom prípade dražobník mal postupovať s odbornou starostlivosťou a nie je možné akceptovať výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou ak dražobník uprednostňuje čo najrýchlejšie speňaženie nehnuteľností a nie čo najvýhodnejšie pre dlžníka. Uviedol, že veriteľ - banka nemá záujem o čo najvýhodnejšie speňaženie nehnuteľností ale o čo najrýchlejšie a v prípade ak dražobník akceptuje posudok, v ktorom sú nehnuteľnosti podhodnotené, porušuje ust. § 16 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z.z. Poukázal pritom na niektoré rozhodnutia súdov vo veci výkonu záložného práva.

30. V uvedenom podaní žalobca ďalej uviedol, že záložné právo je majetkovým právom, ktoré podlieha premlčaniu vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Opätovne poukázal na to, že žalovaný v 1. rade si mal právo uplatniť z predmetných zmlúv prvýkrát dňa 18.9.2012 teda po 10 dňoch od prevzatia výziev na predčasné splatenie zostatku úverov keďže tieto výzvy 6.9.2012 prevzala spoludlžníčka úverov a žalovaný mal teda možnosť svoje právo vykonať v 3 ročnej lehote do 18.9.2015, avšak záložný veriteľ, t.j. žalovaný v 1. rade svoje právo prvýkrát využil oznámením o dražbe zo dňa 27.10.2015, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Uviedol, že ak žalovaný v 1. rade vyhlásil splatnosť úverov výzvami zo dňa 27.8.2012, k tomuto dňu došlo k zrušeniu zmlúv o úvere a nasledujúcim dňom začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie nároku žalovaného v 1. rade. Uviedol, že podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru považovať za odstúpenie žalovaného v 1. rade od úverovej zmluvy. Uviedol, že odstúpením od úverovej zmluvy zaniká záväzkový vzťah z úverovej zmluvy a teda neexistencia úverového záväzku spôsobuje, že záložná zmluva nemôže zabezpečovať záväzok, ktorý neexistuje. Odstúpením od úverovej zmluvy zaniká aj záväzok zo záložnej zmluvy. K uvedenému podaniu pripojil žalobu zo dňa 10.11.2018, ktorá bola vedená na Okresnom súde Nové Zámky č. 9C/65/2018, uznesenie Okresného súdu Nové Zámky 9C/65/2018-102 zo dňa 19.11.2018, ktorým konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, uznesenie Okresného súdu Nové Zámky 9C/65/2018-110 zo dňa 16.1.2019, ktorým bola sťažnosť žalobcu zamietnutá, výpisy z úverového účtu žalobcu.

31. Vo veci sa vyjadril právny zástupca žalovaného v 3. rade zo dňa 9.8.2019, v ktorom uviedol, že žiada aby súd žalobu zamietol. Uviedol, že sa pridrižiava vyjadrenia, ktorý podal žalovaný v 2. rade.

32. Vo veci sa vyjadril právny zástupca žalovaného v 2. rade elektronickým podaním zo dňa 20.9.2019, v ktorom uviedol, že zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení cituje množstvo súdnych rozhodnutí, avšak bez zjavnej súvislosti s konkrétnym porušením zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Poukázal na to, že námietka žalobcu o neprijateľnosti podmienok obsiahnutých v úverových zmluvách bola preskúmaná v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 6C/707/2015, v ktorom súd žalobu o určenie neplatnosti úverových zmlúv zamietol. Uviedol, že konanie vo veci 6C/707/2015 bolo zastavené avšak až v odvolacom konaní keď žalobca zobral žalobu späť. Uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení.

33. Vo veci sa vyjadril právny zástupca žalovaného v 3. rade podaním zo dňa 19.9.2019, v ktorom uviedol, že žalobca nepodal žalobu v 3 mesačnej prekluzívnej lehote, uviedol, že sa nemožno stotožniť s tvrdením žalobcu o spočívaní prekluzívnej lehoty keďže právny poriadok nepozná takúto možnosť a v danom prípade nemožno aplikovať ani ustanovenia o spočívaní premlčacej lehoty na inštitút preklúzie, výklad žalobcu je nesprávny a nemá oporu v žiadnej právnej norme. Zároveň uviedol, že žalovaný v 3 rade nadobudol vydražené nehnuteľnosti zákonne a v dobrej viere a má za to, že zmluvy medzi žalobcom a žalovaným v 1 rade neobsahujú neprijateľné podmienky.

34. Vo veci sa vyjadril zástupca žalobcu podaním zo dňa 21.9.2019, v ktorom uviedol, že žalobcovi bolo doručované len oznámenie o opakovanej dražbe, v ktorom podstatná náležitosť ako je pravosť pohľadávky absentovala. Zároveň sa venoval v uvedenom podaní spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pričom uviedol, že zákon č. 527/2002 nedáva jednoznačnú odpoveď či nadobudnutie vlastníckeho práva v dobrovoľnej dražba považovať za originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva a teda či udelenie príklepu licitátorom v dobrovoľnej dražbe v spojení s včasným uhradením ceny dosiahnutej vydražením vydražiteľom zhojí akékoľvek vady nadobúdacích titulom k predmetu dražby. Poukázal na viaceré rozhodnutia súdov.

35. Na pojednávaní dňa 29.11.2019 splnomocnená zástupkyňa zástupcu žalobcu uviedla, že sa pridrižiava podanej žaloby ako i ďalších podaní vo veci. Uviedla, že zmluvy, ktoré žalobca uzavrel s VÚB a.s. sú spotrebiteľskými zmluvami podľa zákona č. 258/2001 Z.z., a že tretia zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná, uviedla, že nároky vyplývajúce z prvých dvoch zmlúv uvedených v žalobe sú premlčané keďže k zosplatneniu týchto úverov došlo v roku 2012 a teda premlčacia doba uplynula v roku 2015. Uviedla, že žalovaný v 1. rade si mohol žalované sumy, ktoré má za to že mu náležia uplatňovať súdnou cestou, žalovaný v 1. rade však nepredložil pri dražbe celkovú výšku pohľadávky vyplývajúcu z jednotlivých úverov. Uviedla, že z uvedených dôvodov uvedená dobrovoľná dražba bola vykonaná bez súdnej kontroly a žalovaný v 1. rade na základe svojho rozhodnutia určil výšku pohľadávky. Uviedla, že má za to, že všetky 3 spotrebiteľské zmluvy, na základe ktorých došlo následne k dražbe sú neplatné, a teda záložné zmluvy, na základe ktorých sa uplatňovalo právo žalovaného v 1. rade boli taktiež neplatné. Žiadala žalobe vyhovieť. Na uvedenom pojednávaní splnomocnená zástupkyňa zástupcu žalobcu uviedla, že čo sa týka namietanej prekluzie považuje za potrebné uviesť, že žalobca na Okresný súd Nové Zámky podal žalobu o neplatnosť dražby ktorá je predmetom aj tohto sporu, pričom žalobu podal 10.11.2018 s tým, že konajúci súd uznesením č. 9C/65/2018-102 konanie zastavil pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.1.2019. Následne žalobca podal žalobu o neplatnosť predmetnej dražby na Okresný súd Nové Zámky pričom žaloba bola súdu doručená dňa 23.1.2019. Mala teda za to, že 3mesačná prekluzívna lehota v danom prípade bola dodržaná a teda žaloba bola podaná včas v uvedenej prekluzívnej lehote. Zároveň uviedla, že má za to, že v dôsledku relevantnej prekážky došlo k zastaveniu prekluzívnej lehoty, poukázala na ust. § 112 Občianskeho zákonníka.

36. Na uvedenom pojednávaní žalovaný v 3. rade uviedol, že sa zúčastnil dražby, ktorú žalobca napáda v tomto konaní, predmetné nehnuteľnosti vydražil v dražbe, cíti sa vlastníkom týchto nehnuteľností a má za to, že všetko bolo v poriadku. Uviedol, že v predmetnom dome naďalej býva žalobca a preto z uvedeného dôvodu vydražené nehnuteľnosti neužíva keďže žalobca ho do týchto nehnuteľností nepustil.

37. Na uvedenom pojednávaní právny zástupca žalovaného v 3. rade uviedol, že nesúhlasí s podanou žalobou a zotrval na všetkých doterajších vyjadreniach. Uviedol, že žalobca nepodal žalobu, ktorej sa domáha určenia neplatnosti dražby do 3 mesiacov odo dňa príklepu. Poukázal na komentár k zákonu 527/2002, z ktorého jednoznačne vyplýva, že trojmesačná lehota je prekluzívnou lehotou zabezpečujúcou princíp právnej istoty najmä pokiaľ ide o zákonné nadobudnutie vlastníckeho práva vydražiteľom. Žiadal žalobu zamietnuť. Zároveň uviedol, že sa nemožno stotožniť z názorom zástupkyne žalobcu, že by sa zastavilo plynutie prekluzívnej lehoty a táto by spočívala počas konania č. 9C/65/2018, keďže spočívanie prekluzívnej lehoty právny poriadok nepozná, a teda nemožno aplikovať ustanovenia o spočívaní premlčacej lehoty. Preklúzia je úplne iný inštitút spočívania prekluzívnej lehoty. Z tvrdenia žalobcu vyplýva taký výklad, že ak by aj osoba podala nejakú žalobu v stanovenej lehote pred uplynutím prekluzívnej lehoty, následne by bolo toto konanie právoplatne skončené, táto osoba by potom mohla podať novú žalobu aj po uplynutí prekluzívnej lehoty na podanie žaloby, čo je absolútne nesprávny výklad a trval na tom, že v tomto konkrétnom konaní nebola splnená podmienka uplatnenia práva na podanie žaloby o neplatnosť dražby v 3 mesačnej lehote v 3 mesiacoch odo dňa príklepu ako je uvedené v § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách.

38. Vo veci sa vyjadril podaním zo dňa 20.12.2019 právny zástupca žalovaného v 2 rade, v ktorom opätovne uviedol, že žaloba bola podaná po uplynutí 3 mesačnej prekluzívnej lehoty keďže dražba sa konala 28.9.2018 a žaloba bola podaná 23.1.2019. zároveň poukázal na ust.

§ 132 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa vyžaduje od žalobcu, aby v žalobe pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, čím si splní tzv. povinnosť tvrdenia, pričom právne normy (§ 21 ods. 2 ZoDD v spojení s § 132 ods. 1 CSP) teda požadujú od žalobcu, aby v lehote 3 mesiacov od udelenia príklepu podal žalobu, v ktorej pravdivo a úplne označí a opíše tie skutočnosti, ktorými sa cíti dotknutý na svojich právach v súvislosti s dobrovoľnou dražbou. Je teda zrejmé, že súd môže rozhodovať iba o žalobe o určenie neplatnosti dražby podanej v rámci zákonnej 3-mesačnej prekluzívnej lehoty. Čo sa týka plynutia prekluzívnej lehoty, poukázal na rozhodnutie NS ČR, sp. zn. 3 Cdon 327/1996: „Na prekluzívnu lehotu podľa § 583 OZ nemožno ani analogicky aplikovať ustanovenie § 113 OZ. Toto ustanovenie sa dotýka začiatku a plynutia lehoty, ale len vo vzťahu k premlčaniu. Podstata premlčania je však úplne rozdielna od podstaty preklúzie a ustanovenia upravujúce premlčanie nemožno aplikovať na preklúziu, ak to zákon výslovne nestanovuje. Na plynutie prekluzívnej lehoty nemôže mať teda žiadny vplyv ani skutočnosť, že nositeľovi práva, ktorý musí byť zastúpený opatrovníkom, nebol tento

opatrovník ustanovený súdom.“ Zároveň uviedol, že podľa aktuálnej právnej doktríny platí, že: „na rozdiel od premlčania, pri prekluzívnych lehotách nedochádza k prerušeniu ich plynutia, ani k ich spočívaniu.“ Preto mal za to, že podanie pôvodnej žaloby žalobcom vedenej pod sp. zn. 9C/65/2018 nemalo žiadny vplyv na plynutie prekluzívnej lehoty a jej márnym uplynutím zanikla pre žalobcu možnosť úspešne sa domáhať určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby v tomto a ani v inom konaní. Preto žalobe žalobcu o neplatnosť o neplatnosť dražby nemožno vyhovieť z dôvodu zákonnej preklúzie stelesňujúcej princíp právnej istoty, keďže bola podaná po uplynutí 3 mesačnej prekluzívnej lehoty.

39. Vo veci sa vyjadril žalovaný v 1. rade podaním zo dňa 16.01.2020, v ktorom uviedol, že zotráva na svojom vyjadrení zo dňa 12.6.2019, žiadal aby súd žalobu zamietol.

40. Na pojednávaní dňa 21.01.2020 zástupkyňa zástupcu žalobcu uviedla, že trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu s tým, že sa pridriavala svojich písomných ako i ústnych vyjadrení, ktoré v konaní boli podané.

41. Na uvedenom pojednávaní právny zástupca žalovaného v 3. rade uviedol, že sa pridriava svojich písomných ako i ústnych vyjadrení, žiada aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol keďže neboli splnené zákonné podmienky podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách pričom žaloba nebola podaná v 3 mesačnej prekluzívnej lehote. Zároveň poukazuje aj na vyjadrenia žalovaných v 1. a 2. rade, ktoré obsahujú obdobné stanovisko ako stanovisko žalovaného v 3. rade. Zároveň uviedla, že má za to, že došlo k prerušeniu plynutia prekluzívnej doby o dobu, po ktorú bol konaný návrh o neplatnosť dražby vo veci č. 9C/65/2018 a to od podania žaloby po právoplatné zastavenie tohto konania, ktoré bolo zastavené dňom 22.1.2019 t.j. dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení tohto konania. Mala za to, že žaloba bola podaná včas. Podotkla, že ak by počas konania č. 9C/65/2018 bola podaná žaloba o neplatnosť uvedenej dražby, tak by súd konanie musel zastaviť pre prekážku začatej veci v tej istej veci. Zároveň mala za to, že toto konanie č. 9C/65/2018 bolo neoprávnene zastavené keďže má za to, že v danom prípade ako i v tomto prípade ide o spotrebiteľskú vec nakoľko žalobca uzavrel so žalovaným v 1. rade spotrebiteľskú zmluvu, t.j. zmluvu o úvere, ktorá bola podkladom pre zriadenie záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, pričom na základe zmluvy o záložnom práve sa uskutočňovala predmetná dražba, ktorú žalobca napáda žalobou v tomto konaní a napadol aj v konaní č. 9C/65/2018.

42. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu 24.1.2007), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 písmeno e) zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200,- eur a nad hodnotu Sk zodpovedajúcu 20.000,- eur; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 3 odsek 2 Zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v platnom znení nemožno dražiť predmet dražby, s ktorým navrhovateľ dražby alebo dražobník na základe zmluvy, vykonateľného rozhodnutia súdu alebo vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy nemôže nakladať alebo ak konanie dražby vylučuje osobitný predpis.

Podľa § 7 odsek 1 Zákona č. 527/2002 Z.z. navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo (ďalej len záložný veriteľ), alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnuť vykonanie dražby podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písmeno g) Zákona č. 527/2002 Z.z. je vydražiteľom účastník dražby, ktorému bol udelený príklep .

Podľa § 21 odsek 2, 4 a 5 Zákona č. 527/2002 Z.z. v prípade ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba , ktorá tvrdí že tým bola dotknutá na svojich právach požiadať súd., aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacoch odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka. Účastníkmi súdneho konania neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2. Ak vydražiteľ zmaril dražbu, alebo ak súd určil dražbu za neplatnú , účinky príklepu zanikajú ku dňu príklepu.

Podľa § 22 ods. 4 Zákona č. 527/2002 Z.z., ak bolo oznámenie o dražbe uverejnené v registri dražieb, uverejní dražobník oznámenie o konaní opakovanej dražby s náležitosťami podľa § 17 ods. 1 písm. a) až f) v registri dražieb najmenej desať dní pred začatím dražby. Ak sa oznámenie o dražbe zverejnilo v Obchodnom vestníku podľa § 17 ods. 3, dražobník v ňom bez zbytočného odkladu zverejní aj oznámenie o konaní opakovanej dražby; na náležitosti oznámenia o konaní opakovanej dražby sa vzťahuje § 17 ods. 1 písm. a) až f). V lehote najmenej desať dní pred začatím opakovanej dražby zašle dražobník oznámenie o opakovanej dražbe aj osobám podľa § 17 ods. 5. Ostatné ustanovenia § 17 sa použijú primerane.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 4 Občianskeho zákonníka, proti tomu, kto právo ohrozí alebo poruší, možno sa domáhať ochrany u orgánu, ktorý je na to povolaný. Ak nie v zákone ustanovené niečo iné, je týmto orgánom súd.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, k zmene alebo zániku tých práv povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť. Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 a 2, § 38, § 39 a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa právny úkon musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Tak isto je neplatný právny úkon, pokiaľ ten kto ho urobil nemá spôsobilosť na právne úkony a neplatný aj právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Neplatný je aj právny úkon, ktorý svojim obsahom a účelom odporuje zákonu alebo obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Neplatný právny úkon, ktorý nebol urobený vo forme akú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 46 odsek 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a osoba, ktorej bol právny úkon určený tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je tak isto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 odsek 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä a môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (záloh), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151b odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu alebo zákonom. V zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje a záloh.

Podľa § 151j ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, 3f) ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná.

Podľa § 552 Občianskeho zákonníka, pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou. Ako sa zabezpečuje pohľadávka zálohom veci alebo práva, je upravené v časti o vecných právach.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 583 Občianskeho zákonníka, k zániku práva preto, že nebolo uplatnené v určenom čase dochádza len v prípadoch uvedených v zákone. Na zánik súd prihliadne, aj keď to dlžník nenamietne.

43. Na základe vyššie uvedených skutočností, na základe dokladov založených v spise ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, po oboznámení sa so spisom Okresného súdu Nové Zámky č. 9C/65/2018 zistil, že žaloba v oboch bodoch nie je dôvodná.

44. Zo žaloby a príloh pripojených k žalobe súd zistil, že žalobca a jeho manželka so žalovaným v 1. rade uzavreli tri zmluvy o poskytnutí flexi hypotéky, ktoré boli uzavreté dňa 29.5.2006, 8.2.2007 a 18.2.2008, na základe ktorých bol žalobcovi a jeho manželke poskytnutý úver v sume 16.721,44 eur, 39.638,85 eur a 6.638,78 eur s tým, že v uvedených zmluvách bol uvedený dátum splatnosti uvedeného úveru, výška a počet mesačných splátok, RPMN ako i celkové náklady dlžníka a tiež výška úrokov a poplatkov. Pri prvej úverovej zmluve sa pri včasnom a riadnom splácaní žalobca spolu so svojou manželkou zaviazali vrátiť žalovanému v 1 rade 987.791,76 Sk pri lehote splatnosti 228 mesiacov. Pri druhej úverovej zmluve sa žalobca ako i jeho manželka zaviazali vrátiť žalovanému v 1. rade sumu 2.281.895,28 Sk pri splácaní po dobu 216 mesiacov a pri tretej úverovej zmluve sa žalobca ako i jeho manželka zaviazali vrátiť žalovanému v 1. rade sumu 415.439,16 Sk pri splátkach po dobu 204 mesiacov. Zároveň s uvedenými zmluvami boli uzavreté medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade záložné zmluvy, ktorých predmetom boli

vo všetkých troch prípadoch nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. R. Zámky. V uvedených zmluvách (článok 8 bod 1) je obsiahnutý súhlas žalobcu ako dlžníka s tým, že ak úver nebude splácaný včas a riadne, môže sa žalobca domáhať výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z. Z výziev na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 27.5.2012 (čl. 80, 82, 84 spisu) mal súd za preukázané, že žalobca a jeho manželka dlžili žalovanému ku ňu 27.8.2012 na jednotlivé úverové zmluvy 15.292,22 eur , 36.645,29 eur a 6.136,27 eur

45. Z notárskej zápisnice spísanej notárkou JUDr. Annou Nagyovou, R. Zámky mal súd preukázané, že dňa 28.9.2018 sa uskutočnila dobrovoľná dražba nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. Nové Zámky s tým, že dražba bola úspešná a vydražiteľom sa stal žalovaný v 3 rade. Z dokladov predložených žalovaným v 2. rade mal súd preukázané, že dražobníkom predmetnej dražby bol žalovaný v 2. rade a že v danom prípade išlo o opakovanú dražbu, keďže prvá dražba v roku 2015 bola neúspešná a predmetné nehnuteľnosti neboli vydražené.

46. Súd mal za zo spisu Okresného súdu Nové Zámky č. 9C/65/2018 za preukázané, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.10.2018 domáhal určenia neplatnosti predmetnej dražby konanej 28.9.2018, pričom toto konanie bolo uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 9C/65/2018 zo dňa 19.11.2018 zastavené z dôvodu, že nebol zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 99,50 eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.1.2019. Z obsahu žaloby v konaní č. 6C/4/2019 je zrejmé, že žalobca dňa 23.1.2019 podal opätovne v tej istej veci žalobu ako v konaní č. 9C/65/2018, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti dražby uskutočnenej 28.9.2018. Zo žaloby mal súd preukázané, že žalobca sa domáha neplatnosti predmetnej dražby z dôvodov, že nárok žalobcu bol premlčaný z dôvodu, že predmetné zmluvy o úvere sú neplatné, resp. obsahujú neprímerané zmluvné podmienky z dôvodu, že došlo k porušeniu zákona č. 527/2002 Z.z. Žalobca namietal, že záložné právo nebolo zo strany žalovaného v 1. rade uplatnené včas keďže záložné právo bolo uplatnené až oznámením o opakovanej dražbe. Súd mal však z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 22.5.2014 preukázané, že záložné právo bolo uplatnené v trojročnej premlčacej lehote, keďže oznámenie o začatí výkonu záložného práva bolo žalobcovi ako i jeho manželke a tiež Okresnému úradu Nové Zámky, katastrálny odbor oznámené včas, pričom k splatnosti uvedených úverov došlo oznámením o zosplatnení úverov žalovaného v 1. rade zo dňa 27.8.2012, pričom žalobca a jeho manželka boli zároveň vyzvaní na vrátenie zostatku úveru s príslušenstvom s uvedením konkrétnej sumy, ktorú mal žalobca a jeho manželka vrátiť. Je teda zrejmé, že záložné právo zo strany žalovaného v 1. rade bolo včas a riadne uplatnené. Súd mal za preukázané, že oznámenie o prvej dražbe č. 911/2015 bolo vyhotovené 29.10.2015 a oznámenie o druhej dražbe č. 283/2018 bolo vyhotovené 6.9.2018.

47. Súd vzhľadom na uvedené preto na námietku premlčania záložného práva vznesenej zástupcom žalobcu neprihliadal keďže ju považoval za nedôvodnú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti. Konajúci súd preskúmal predmetné zmluvy o poskytnutí flexi hypotéky ako i záložné zmluvy a mal za to, že tieto boli uzavreté v súlade s právnymi predpismi a nezistil, že by obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobili čo len čiastočnú neplatnosť uvedených zmlúv a nezistil ani žiadne zákonné dôvody, pre ktoré by súd mal určiť, že uvedené zmluvy sú neplatné. Žalobca v tomto smere nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by boli dôvodom pre to, aby súd vyhovel tvrdeniu žalobcu o neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v uvedených zmluvách alebo skutočnosti, na základe ktorých by mal súd rozhodnúť, že uvedené zmluvy sú neplatné. V tejto súvislosti súd podotýka, že s prihliadnutím na ust. § 1 ods. 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. pri druhej úverovej zmluve nešlo o spotrebiteľskú zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z.z., keďže v danom prípade išlo o úver presahujúci sumu 200.000,- Sk. Súd mal za preukázané, že oznámenie o opakovanej dražbe zo dňa 6.9.2018 sa doručovalo žalobcovi ako i jeho manželke pričom v tomto oznámení boli uvedené všetky skutočnosti potrebné pre vykonanie dražby. Zo žaloby ako i dokladov založených v spise mal súd preukázané, že prvá dražba sa uskutočnila v roku 2005 a keďže bola neúspešná, uskutočnila sa opakovaná dražba tak ako je to vyššie uvedené.

48. Súd nepovažoval za právne opodstatnené tvrdenie zástupkyne žalobcu, že zosplatnením úverov podľa uvedených úverových zmlúv došlo k odstúpeniu od uvedených úverových zmlúv a teda k zániku záväzku žalobcu voči žalovanému v 1. rade, čím došlo zároveň aj k zániku záväzku vyplývajúceho zo záložných zmlúv uzavretých medzi žalobcom a žalovaným v 1 rade. Takéto tvrdenie nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Inštitút odstúpenia je upravený v ust. § 48 a § 49 Občianskeho zákonníka,

pričom v danom prípade žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by v danom prípade došlo k odstúpeniu žalovaného v 1. rade od úverových zmlúv.

49. Súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcu, že opakovaná dražba nebola oznámená v lehotách uvedených v zákone č. 527/2002 Z.z., keďže oznámenie o opakovanej dražby zo dňa 6.9.2018 (čl. 37) bolo oznámené v lehote 10 dní pred začatím dražby podľa § 22 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z.z. Súd mal z oznámenia o vykonaní opakovanej dražby zo dňa 4.12.2015 (čl. 241) za preukázané, že žalovaný v 1 rade vyhlásil, že predmet dražby, t.j. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. R. U. je možné dražiť a že pohľadávky žalovaného v 1. rade voči žalobcovi a jeho manželke podľa uvedených úverových zmlúv sú pravé s určením ich výšky a splatnosti. Taktiež mal súd za preukázané zo znaleckého posudku č. 56/2018 zo dňa 7.5.2018 (čl. 179), že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu na LV č. XXXX k.ú. R. U. ku dňu ohliadky t.j. XX.X.XXXX majú všeobecnú hodnotu 72.500,- eur. Súd taktiež nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcu, že výkonom dražby došlo k porušeniu práva žalobcu na obydlie keďže predmetom dražby bol dom, v ktorom žalobca so svojou manželkou býva. V tejto súvislosti má súd za to, že skutočnosť, že obydlie zároveň slúži ako záloh na zabezpečenie práva záložného veriteľa nie je dôvodom preto aby sa záložný veriteľ zdržal dražby keďže právo na obydlie nie je neoddeliteľne späté s konkrétnym objektom na bývanie a je možné ho uskutočňovať aj v iných objektoch spôsobilých na bývanie. Opačný názor by mal za následok znefunkčnenie a zmarenie účelu záložného práva záložného veriteľa.

50. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti nezistil žiadny zákonný dôvod, pre ktorý by súd mal vysloviť neplatnosť dražby tak ako to žalobca požadoval. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto konajúci súd žalobu o určenie neplatnosti opakovanej dražby ako nedôvodnú zamietol.

51. Ďalším dôvodom zamietnutia žaloby o neplatnosť opakovanej dražby bola aj skutočnosť, že žaloba bola podaná po uplynutí zákonnej trojmesačnej lehoty uvedenej v § 21 ods. 2 Zákona č. 527/2002 Z.z. keďže bola podaná po uplynutí troch mesiacov od schválenia príklepu. Na tom nič nemení skutočnosť, že žalobca podal žalobu v tej istej veci dňa 11.10.2018, pričom toto konanie bolo uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 9C/45/2018- zo dňa 19.11.2018 zastavené pričom nadobudlo právoplatnosť dňa 22.01.2019. Súd v tejto súvislosti má za to, že preklúzia ako inštitút práva je upravená v ust. § 583 Občianskeho zákonníka, pričom Občiansky zákonník ale ani iný zákon žiadnym spôsobom s určitými výnimkami uvedenými v Občianskom zákonníku neuvádza či pri preklúzii dochádza tak ako pri premlčaní k prerušeniu, zastaveniu, resp. spočívaniu lehôt a ani dôvody takéhoto prerušenia, zastavenia alebo spočívania lehôt. Preto konajúci súd mal za to, že námietka žalobcu o tom, že podaním žaloby dňa 10.11.2018 došlo k prerušeniu plynutia prekluzívnej lehoty za nedôvodnú nemajúci oporu v právnom predpise. Aj z tohto dôvodu preto súd žalobu žalobcu zamietol.

52. Konajúci súd zároveň zamietol žalobu žalobcu v 2 bode žaloby ohľadne určenia, že účinky udeleného príklepu na dobrovoľnej dražbe zanikajú okamihom príklepu licitátora t.j. dňom 28.9.2018 keďže z ustanovenia § 21 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z. je zrejmé, že ak súd určí neplatnosť dražby, zanikajú aj účinky príklepu licitátora. Na takomto určení teda žalobca nemohol mať naliehavý právny záujem a preto v tomto bode súd žalobu zamietol.

53. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalovaní v 1. 2. a 3. rade boli v plnom rozsahu úspešní, nakoľko súd žalobu voči nim zamietol, súd im priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.