

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615201270
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615201270.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, o zaplatenie 183,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 183,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 183,83 Eur za obdobie odo dňa 13.09.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.02.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 183,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 183,83 Eur za obdobie odo dňa 13.09.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným poisťovňou zmluvu č. XXXXXXXXXX na dobu neurčitú, ktorou dojednal povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla (PZP) zn. W. B., EČV: W. XXXCL s ročným poisťovým obdobím a poisťovým splatným v štvrtročných splátkach vo výške 54,91 Eur. Žalovanému vznikla odo dňa uzatvorenia poisťovej zmluvy zákonná povinnosť platiť dohodnuté poistné. Žalovaný si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a neuhradil poistné za obdobie od 12.11.2012 do 12.09.2013 v lehote splatnosti, a preto poisťová zmluva zanikla ku dňu 12.09.2013, mesiac od splatnosti poslednej splátky poistného za dohodnuté obdobie. Na poisťovej zmluve žalovaného tak vzniklo nezaplatením poistného za poistné obdobie dlžné poistné vo výške 183,83 Eur, ktoré si žalobca žalobou uplatňuje v tomto konaní.

3. Dňa 23.01.2019 súd vydal platobný rozkaz č. k. 5C/272/2015-14, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto súd uznesením zo dňa 29.05.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 08.01.2020.

6. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

7. Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona poisťná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

8. Podľa § 6 ods. 2 cit. zákona súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky. Všeobecné poisťné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a § 15.

9. Podľa § 9 ods. 4 cit. zákona poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 563 Obč. zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s poisťnou zmluvou č. 8018645551 uzavretou dňa 12.11.2012, výzvou žalobcu zo dňa 30.12.2013 na uhradenie žalovanej sumy adresovanou žalovanému, výpočtom dlžného poisťného a s ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

14. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že vlastníkom poisťného motorového vozidla zn. W. B., EČV: W. XXXCL bol v čase uzatvárania poisťnej zmluvy žalovaný, ako aj skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 12.11.2012 na neurčito. V tejto poisťnej zmluve, ktorú žalobca uzavrel ako poisťovateľ a žalovaný ako poisťník sa títo dohodli na tom, že ročné poisťné bude platené v štvrtročných splátkach po 54,91 Eur. V posudzovanom prípade poisťná zmluva zanikla dňa 12.09.2013, z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). Nezaplatená časť poisťného za dlžné obdobie, teda za obdobie trvania poisťnej zmluvy až do jej zániku predstavuje sumu 183,83 Eur. Za obdobie od vzniku poisťnej zmluvy do zániku poistenia má potom žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžného poisťného v sume 183,83 Eur podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, keď poisťná zmluva v posudzovanom prípade zanikla zo zákona nezaplatením dohodnutého poisťného. Medzi stranami bola dohodnutá poisťná zmluva na dobu neurčitú s dohodnutým ročným poisťným, so začiatkom poistenia od 12.11.2012 s tým, že ročné poisťné bude platené v štvrtročných splátkach po 54,91 Eur. Nakoľko bola splatnosť ročného poisťného medzi stranami podľa § 563 a § 565 Obč. zákonníka dohodnutá, k omeškaniu žalovaného s plnením poisťného došlo deň nasledujúci po dohodnutej dobe splatnosti poslednej splátky ročného poisťného obdobia, a teda 12.09.2013, ktorým žalobcovi vznikol nárok na priznanie úrokov z omeškania. Vykonaným dokazovaním

mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto jej vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Úroková sadzba bola k prvému dňu omeškania žalovaného s platením poistného, t.j. ku dňu 13.09.2013 vo výške 8,50 %.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatať sumu vo výške 183,83 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočností, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%.

20. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).