

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Er/1264/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515211168
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3515211168.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: EUROGREEN - SLOVENSKO, s. r. o., IČO: 36 550 141, so sídlom Pri sýpke 56, 951 17 Cabaj - Čápor, právne zastúpený: Advokátska kancelária Michal Bouška, s. r. o., IČO: 47 254 319, so sídlom Vajnorská 98/D, 831 04 Bratislava, proti povinnému: S. - V. T. / L. C. L. E., W.: XX XXX XXX, so sídlom Š. XX, XXX XX L. C. L. E., o vymoženie XXX,XX €. D. G.D., t a k t o

rozhodol:

Exekúcia vedená u súdneho exekútora JUDr. Patriciusa Baďuru, so sídlom Štefana Rosivala 2, Bratislava pod sp. zn. EX 1165/2015 sa v časti vymoženia istiny vo výške 288,50 €, úrokov z omeškania vo výške 100,35 €, úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 288,50 € od 13.06.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Tunajší súd poveril dňa 04.12.2015 poverením číslo 5304 051559 súdneho exekútora JUDr. Patriciusa Baďuru so sídlom v Bratislave vykonaním exekúcie na vymoženie sumy vo výške XXX,XX €, úrokov z omeškania 237,29 €, úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy XXX,XX €. od 13.06.2015 do zaplatenia, trov predchádzajúceho vo výške 200,40 € (súdny poplatok 61,50 € a trovy PZ v súdnom konaní 138,90 €) a trov exekúcie.

2. Tunajšiemu súdu povinný doručil dňa 09.09.2019 návrh na čiastočné zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bola dlžná suma nižšia ako uvádza oprávnený. Povinný ďalej uviedol, že dňa 06.03.2014 uhradil povinnému sumu vo výške 350,- € a dňa 12.06.2015 mal povinný uhradiť sumu vo výške 739,36 € v prospech účtu oprávneného a následne dňa 04.01.2016 malo dôjsť k úhrade sumy vo výške 138,90 €. Oprávnený mal v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie zohľadniť všetky takto vykonané úhrady, čo však urobil iba čiastočne a zároveň nesprávne určil výslednú dlžnú sumu. Povinný na záver uviedol, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nebola celková dlžná suma vo výške 738,92 € (bez trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní a súdneho poplatku za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie) ako tvrdí oprávnený, ale iba vo výške 337,34 €. Povinný k návrhu na čiastočné zastavenie exekúcie priložil potvrdenia o vykonaných úhradách.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods.1 Exekučného poriadku, súd zastaví exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

6. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

7. Zo spisu súd zistil, že exekučným titulom pre vykonanie exekúcie je platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9Cb/92/2015-15- zo dňa 25.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.06.2015 a ktorým bol povinný zaviazaný uhradiť oprávnenému sumu vo výške 1.027,86 € spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1.027,86 € od 22.10.2012 do zaplataenia a uhradiť trovy konania vo výške 61,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 138,90 €.

8. Preskúmaním spisu sp. zn. 9Cb/92/2015 a návrhu povinného na čiastočné zastavenie exekúcie súd zistil, že oprávnený doručil návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 23.11.2015, kedy sa začalo exekučné konanie. Z priložených potvrdení o platbách mal súd za preukázané, že povinný uhradil pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie v prospech účtu oprávneného dňa 06.03.2014 sumu vo výške 350,- € a dňa 12.06.2015 sumu vo výške 739,36 €. Oprávnený napriek takto vykonaným úhradám, tieto úhrady zohľadnil iba čiastočne. Zánik vymáhaného nároku je dôvodom na zastavenie exekučného konania iba v prípade, ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie sa začalo dňa 23.11.2015 podaním návrhu na vykonanie exekúcie, pričom súd mal preukázané, že povinný splatil pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie iba časť dlhu a to dňa 06.03.2014 sumu vo výške 350,- € a dňa 12.06.2015 sumu vo výške 739,36 €. Vychádzajúc z povinnosti uloženej povinnému v platobnom rozkaze Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9Cb/92/2015-15- zo dňa 25.05.2015, je zrejmé, že povinný v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nezohľadnil platbu oprávneného vo výške 350,- € zo dňa 06.03.2014 a teda nesprávne následne určil výpočet výšky úrokov z omeškania, keď zohľadnil druhú platbu vo výške 739,36 €. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnený si v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie mal uplatniť svoju pohľadávku nasledovne:

- úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.027,86 € od 22.10.2012 do 05.03.2014 (123,20 €) - započítaná úhrada vo výške 350,- € zo dňa 06.03.2014,
- úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 677,86 € od 06.03.2014 do 12.06.2015 (13,74 €)
- započítaná úhrada vo výške 739,36 € zo dňa 12.06.2015 na istinu 677,86 € a na vypočítané úroky z omeškania 75,24 €,
- trovy právneho zastúpenia vo výške 138,90 €,
- trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 16,69 €,
- súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 €.

9. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že návrh povinného na čiastočné zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že oprávnený vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie a ani následne dodatočne nezohľadnil úhrady povinného v prospech oprávneného. Súd bol teda povinný o návrhu povinného na čiastočne zastavenie rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu v časti týkajúcej sa vymoženia istiny vo výške 288,50 €, úrokov z omeškania vo výške 100,35 €, úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 288,50 € od 13.06.2015 do zaplataenia zastavil.

10. Súdny exekútor je zmysle vyššie uvedených skutočností povinný vydať nové upovedomenie o začatí exekúcie a pokračovať v exekúcii podľa vydaného poverenia na vykonanie exekúcie a týmto uznesením o čiastočnom zastavení exekúcie.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolaie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).