

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Ek/205/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118219988  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118219988.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 318 916, proti povinnému: V. A., nar. XX.XX.XXXX, G. XX/XX, XXX XX Q., t. č.: Y. Z., o vymozenie XXX XXX,- eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Juraj Rácik, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 11, 917 01 Trnava, pod sp. zn. XXXEX XX/XX, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Ek/205/2018 zo dňa 24. 07. 2019, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Ek/205/2018 zo dňa 24. 07. 2019 **z a m i e t a .**

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Ek/205/2018 zo dňa 24. 07. 2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa XX.XX.XXXX domáhal od povinného vymozenia sumy XXX XXX,XX eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - J. H. súdu U. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XT/XX/XXXX. H. súd B. B. poveril súdneho aapoverením č. M.:SK:H.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa XX.XX.XXXX vykonaním exekúcie na vymozenie sumy XXX XXX,- Eur s príslušenstvom, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XX/XX.

2. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnila predovšetkým tým, že uznesením Okresného súdu K. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXOdk/XXX/XXXX bol vyhlásený konkurz na majetok povinnej, čím pohľadávku oprávneného nie je možné vymáhať.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. XxEk/XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že pohľadávka oprávneného je konkurzom povinnej nedotknutá, nakoľko ide o pohľadávku spôsobenú úmyselným konaním povinnej a takáto pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním je podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR oddĺžením nedotknutá.

4. Povinná podala proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie sťažnosť, ktorú odôvodnila žiadosťou o dočasné pozastavenie exekúcie z dôvodu, že je momentálne vo výkone trestu a splátky nemôže splácať, keď má aj vyživovaciú povinnosť a je momentálne bezmajetná. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými

v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinnej zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii sú oddĺžením nedotknuté aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Nakoľko pohľadávka voči povinnej vznikla zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, čo je bez pochybnosti preukázané exekučným titulom, exekúciu proti povinnej je možné na základe exekučného titulu viesť, keď je oddĺžením nedotknutá. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam o majetkových pomeroch povinnej súd uvádza, že od 01. 04. 2017 nie je v dôsledku zmeny právnej úpravy v Exekučnom poriadku oprávnený exekúciu zastaviť z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (porovnaj znenie § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017). Šetrenie majetkových pomerov povinnej je povinnosťou súdneho exekútora a v prípade, že sa pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinnou tvrdené majetkové pomery z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody, nie sú dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie, keď súd nie je oprávnený exekúciu z týchto dôvodov zastaviť.

8. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že vymáhaná pohľadávka je oddĺžením povinnej nedotknutá, keď ide o pohľadávku vzniknutú zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselne a nepriaznivé majetkové pomery nie sú dôvodom zastavenia exekúcie súdom, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinnou podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinnej mu žiadne náklady nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).