

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202977
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719202977.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom 810 00 Bratislava, Mýtna 48, P. O. Box 205, proti žalovanému H. U., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. Y. XX/XX, XXX XX M. Y., o zaplatenie 5.160,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, pôvodne Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24. 06. 2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5.160,55 Eur s príslušenstvom.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn.: 14Csp/52/2019-34 zo dňa 12. 08. 2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 5.160,55 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo v tej istej lehote podať odpor. Nakoľko žalovaný podal proti tomuto platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, tunajší súd uznesením sp. zn. 14Csp/52/2019-53 zo dňa 11. 09. 2019, právoplatným dňa 25. 09. 2019, platobný rozkaz sp. zn. 14Csp/52/2019-34 zo dňa 12. 08. 2019 zrušil v celom rozsahu.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn.: 14Csp/52/2019-93 zo dňa 26. 11. 2019 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava tak, že žalobca z konania vystupuje a na jeho miesto do konania vstupuje nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2019.

4. Pred otvorením prvého pojednávania žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 15. 01. 2020 späťvzatie žaloby v celom rozsahu z bližšie nešpecifikovaného dôvodu, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil a žalobcovi vrátil časť kráteného súdneho poplatku za podanie žaloby.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Nakoľko žalobca pred otvorením pojednávania vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania, resp. skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP. Tento súhlas súd nevyžadoval v zmysle § 146 ods. 1 druhá veta CSP.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Ak žalobca vezme návrh späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. V prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom bez uvedenia dôvodu, pričom k takémuto späťvzatiu nedošlo pre správanie žalovaného. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 CSP povinný uhradiť žalovanému trovy konania. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal a teda o výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.