

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200342
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200342.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, a K. Š., nar. XX.XX.XXXX, obe mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: N., E.. F.. I. XXXX/XX, a otca: K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: N., Q. XXXX/XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/45/2019 - 59 z 12.04.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/52/2019 - 107 z 16.07.2019.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom z 18.01.2019, doručeným súdu 21.02.2019, v spojení s návrhom z 25.03.2019, doručeným súdu 25.03.2019, navrhla, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom

2. Matka podaním z 07.01.2019, doručeným súdu 08.01.2020, zobrala návrh na začatie konania celkom späť z dôvodu, že po začatí konania došlo k zmiereniu, upravili sa vzťahy medzi nimi ako rodičmi a tiež vzťahy detí a otca, obnovili spolužitie v spoločnej domácnosti, dôvod podaného návrhu odpadol.

3. Otec podaním z 20.01.2020 so späťvzatím návrhu matkou súhlasil.

4. Kolízny opatrovník podaním z 08.01.2020 so späťvzatím návrhu matkou súhlasil z dôvodu, že dňa 07.01.2020 sa dostavili rodičia maloletých detí a uviedli, že znovu žijú v spoločnej domácnosti a budú žiadať konanie zastaviť, vzťahy medzi rodičmi sa podľa ich vyjadrenia upravili, tiež vzťah otca s maloletými deťmi, otec sa do domácnosti vrátil 23.12.2019, pričom už predtým chodil za K. a spolu sa učili. V prípade, že matka svoj návrh zoberie späť, súhlasia so späťvzatím návrhu a tiež so zastavením konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

5. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Vzhľadom k tomu, že matka využila dispozičné právo a návrh v predmetnej veci zobrala celkom späť, súd so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v ňom pokračovať.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania v danej veci súd nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.