

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/189/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202754
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202754.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. H., nar. XX.XX.XXXX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, U., S.. N. XXXX/X, U. a otca: I. H., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. M. XXX, o uloženie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletým deťom D. H., nar. XX.XX.XXXX Z. Z. H., T.. XX.XX.XXXX a ich matke T. H., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu 48 hodín v Centre pre deti a rodiny U., Y. XXXX, U., pracovisko Š. XXXX, U..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.11.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov), a to povinnosť maloletým deťom D. H., T.. XX.XX.XXXX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX a ich matke T. H., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu 48 hodín v X. C. S. Z. M. U., Y. XXXX, U., pracovisko Š. XXXX, U.. Návrh bol odôvodnený tým, že maloleté deti D., Z. a ich starší brat mal. M., nar. XX.X.XXXX pochádzajú z manželstva T. a I. H., ktoré bolo rozvedené rozsudkom B. G. U. č.k. 11P/175/2011 zo dňa 24.11.2011, deti boli zverené matke a otec bol zaviazaný platením výživného. V roku 2016 boli upozorení susedmi na nevhodné správanie matky, ktorá údajne popíjala so susedou alkohol, nevenovala sa dostatočne deťom a rušila s inými osobami nočný kľud. S rodinou sa pracovalo formou plánu sociálnej práce, pohovormi, návštevami v rodine a spoluprácou a inštitúciami, s ktorými deti a ich matka prichádzali do kontaktu, v tom čase bola vyhodnotená nízka miera ohrozenia. Neskôr sa mal. M. dopustil drobnej krádeže, neskôr aj mal. D.. Následne bol mal. M. vypočúvaný policajným orgánom pre zločin sexuálneho zneužívania, pričom sa jednalo o dobrovoľnú súlož s osobou mladšou ako 15 rokov, jednalo sa o jeho priateľku. M. mal v tom čase aj problémy so správaním. Podali návrh na súd na uloženie výchovného opatrenia, pričom uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/147/2018 zo dňa 20.9.2018 súd uložil mal. M. a jeho rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na tunajšom úrade na 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, t.j. od 3.10.2018. Priateľ matky bol vzatý do väzby z dôvodu drogovej trestnej činnosti a pri domovej prehliadke bola zistená prítomnosť návykovej látky - marihuany u mal. M.. Bol vypočúvaný v trestnej veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona ako svedok. Matka sa po týchto udalostiach pokúsila spáchať samovraždu, čo sa jej našťastie nepodarilo. V tom čase uvažovali príbuzní - stará matka zo strany matky a švagriná matky o zverenie všetkých troch detí do náhradnej osobnej starostlivosti. K tomu napokon nedošlo z dôvodu, že matka prišla domov na reverz a prevzala zodpovednosť za svoje deti. Mal. M. nastúpil do G. B. Š. U. Z. G.Ž. D. U., odbor Z., po niekoľkých mesiacoch prestal chodiť do školy a boli s ním aj iné problémy. Po tom ako matka nezvládla starostlivosť

oňho, zväžila doporučenie a požiadala o jeho umiestnenie na dobrovoľný 3-mesačný pobyt do S. X. H. - F. H. B. XX.X.XXXX, po 2 mesiacoch dňa 30.5.2019 ho vzala domov z finančných dôvodov. Rodina si naďalej vyžadovala intervenciu a zväžili, že je potrebná odborná intervencia pre mal. Reného a jeho rodinu. S rodinou pracovalo X. C. S. Z. M. U., ul. Y. XXXX. Vykonávali terénnu sociálnu prácu, sociálne poradenstvo, psychologickú intervenciu pre matku a mal. M.. M. však postupne bojkotoval snahu o prácu s ním, prestal úplne chodiť do školy a dozvedeli sa o tom, že začal užívať marihuanu, piť alkohol, brať lieky. Bol vyšetrený klinickou psychologičkou PhDr. Máriou Jarošovou a detskou psychiatrickou MUDr. Ľubomírou Kmeťovou. Maloletému bol vyšetrený moč a bol pozitívny na I. Z. U.. Následne bol vyšetrený psychiatrom MUDr. Viktorom Segedom a odporučený na diagnosticko-terapeutický pobyt do Fakultnej nemocnice - Detskej psychiatrie v T., kde dobrovoľne a so súhlasom matky nastúpil a odkiaľ bol preložený do Psychiatrickej nemocnice Y., kde sa aktuálne nachádza. Po ukončení tohto pobytu zväžia ďalšiu prácu s ním. Centrum pre deti a rodiny ukončilo spoluprácu dňa 15.10.2019 ohľadom mal. M. z dôvodu, že nebolo možné vzhľadom k okolnostiam pokračovať v tejto práci. Aktuálne je však potrebné pracovať s mladšími deťmi H. - D. a Z. z dôvodu, že môže byť ohrozený ich fyzický, psychický a sociálny vývin. Dohodli sme sa na ďalšej spolupráci s X. C. S. Z. M. U. formou iného odborného poradenstva.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletých detí a ich matky, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Matka spolu s maloletými deťmi býva v mestskom nájomnom byte. Maloletý Z. a D. navštevujú F. Š. v U., D. X. M.Č. a Z. X. ročník. Dochádzka žiakov do školy je pravidelná. D. má 78 ospravedlnených vyučovacích hodín a Z. 106 ospravedlnených vyučovacích hodín. Prospech žiakov je priemerný, ich správanie v súlade so školským poriadkom.

4. Otec v podaní doručenom súdu 10.01.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na 21.01.2020. Súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti z dôvodu, že pracuje v zahraničí. Uviedol, že nedisponuje žiadnymi informáciami, ktoré by mohli konanie ovplyvniť. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 20.01.2020 je uvedené, že otec s návrhom na uloženie výchovného opatrenia súhlasí.

5. Na pojednávaniach dňa 21.01.2020 matka s uložením výchovného opatrenia súhlasila. Uviedla, že žije v domácnosti s maloletými deťmi v nájomnom byte. S D. a Z. výchovné problémy nemá, s M. áno. Prestal ju počúvať, požíval alkohol a marihuanu. Raz ju aj napadol, mladšie deti to videli. V období keď to bolo najhoršie, tak D. plakávala, bála sa, Z. nemohol spať, aj zvracal, zhoršil sa v škole s učením. Otec detí pracuje v zahraničí, o výchovných problémoch je informovaný.

6. Maloleté deti D. H. a Z. H. boli vypočuté na pojednávaní dňa 21.01.2020. Maloleté deti zhodne potvrdili nevhodné správanie sa ich brata, a to aj smerom k nim a k ich matke. Toto správanie im prekážalo. Správanie ich brata sa po jeho návrate domov zlepšilo a aktuálne je aj ich vzťah lepší.

7. Na pojednávaní dňa 21.01.2020 zástupkyňa kolízneho opatrovníka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že s rodinou maloletých detí pracujú dlhodobo a vyhodnotili mieru ohrozenia maloletých detí v rodine na stupeň stredná, čo znamená, že je vhodné a účelné zvoliť takú metódu práce s rodinou a maloletými deťmi, aby sa situácia v rodine zlepšila. Rizikovejšia je situácia vo vzťahu k ich staršiemu bratovi M., voči ktorému zvažujú iné riešenie práce. M. mal vo vzťahu k sebe, k svojim súrodencom a k svojej matke problémové správanie, bol alebo je drogový závislý, bol umiestnený na dobrovoľný pobyt do diagnostického centra v Bratislave. Napriek príslubom bol záškolák, jeho závislosť sa prehĺbila a bola nutná jeho liečba. Bol hospitalizovaný vo Q. T. na detskom psychiatrickom oddelení, odkiaľ bol preložený do C. Y., kde absolvoval niekoľkotýždňový pobyt. Aktuálne je doma, do školy nechodí. Po konzultácii s lekármi v Y. ho skúsili nechať doma a ďalší postup zvolia v závislosti od jeho ďalšieho správania, ktoré má byť podmienené jeho trvalou abstinenciou nie len od drog, ale aj od alkoholu. Je nutná u neho ambulantná psychiatrická starostlivosť. Situácia v rodine nie je problémová iba kvôli M.. Matka je rozvedená, žije s deťmi sama v malom byte, ekonomické možnosti rodiny nie sú ideálne. Teraz začal otec pracovať v zahraničí, predtým bol vo výkone trestu a vyživovaciu povinnosť si neplnil. Matka mala zdravotné a existenčné problémy. Výchovu a starostlivosť o deti je dôležité monitorovať, poskytovať im sociálne poradenstvo. Navrhovaná forma obdobnej intervencie maloletým deťom pomôže a bude v najlepšom záujme detí. Centrum pre deti a rodiny pozná rodinu, pracovali s nimi v minulosti a s uložením výchovného opatrenia súhlasí. Práca s ich rodinou bola nimi ukončená skôr, pretože intervencia v prípade M. presahovala ich možnosti.

8. Na pojednávaní dňa 21.01.2020 prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany s poukazom na vykonané dokazovanie súhlasila s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia a uložiť maloletému dieťaťu a (alebo) jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa ZoR. Základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou oboch rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. Výchovnými opatreniami sa vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičmi a nad dieťaťom. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu - napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že dieťa sa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Pri výbere druhu výchovného opatrenia sa prihliada na to, aby uložené výchovné opatrenie bolo efektívne, t. j. aby prinieslo požadovaný výsledok.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na uloženie výchovného opatrenia je dôvodný. Rodina je dlhodobo sledovaná pracovníkmi Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, pričom problémy závažného charakteru sú prítomné u súrodenca maloletých detí - M.É.. V konaní bolo preukázané jeho problémové správanie, ktoré má negatívny vplyv aj na maloletú D. a Z.. Rodina má problémy dlhobojšie a je potrebné s ňou pracovať, aby sa predišlo negatívnemu vplyvu situácie v rodine na maloleté deti. Tieto nedostatky si zjavne uvedomuje aj matka, ktorá s návrhom na uloženie výchovného opatrenia súhlasí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uložil maloletým deťom D. H., nar. XX.XX.XXXX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX a ich matke T. H., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu 48 hodín v X. C. S. Z. M. U.L., Y. XXXX, U.Č., pracovisko Š.U. XXXX, U..

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.