

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202932
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119202932.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Na F. XXX/XX, D. D., o zaplatenie 480,88 eur, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 324,68 eur **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 153,01 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- III. Súd žalobu v časti o zaplatenie 4,64 eur **zamieta.**
- IV. Žalovaný **m á p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu **44 %.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.3.2019 domáhal zaplatenia sumy 480,88 eur a príslušenstvo pohľadávky, t.j. náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 eur, ktorá predstavuje poštovné za výzvu na zaplatenie nedoplatku a náhradu trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. a na podanie žaloby je aktívne legitimovaný podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný je podľa zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľom úhrad za služby verejnosti v sume 4,64 eur, ktoré sú splatné mesačne podľa § 7 uvedeného zákona. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný za obdobie od 1.4.2013 do 31.7.2018 neuhradil 99 úhrad mesačných predpisov, t.j. 4,64 eur mesačne. Výška dlhu zodpovedá 99 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období v zmysle § 6 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z., pokute vo výške 17 eur podľa § 10 zák. č. 340/2012 Z.z. a zaplatených poštových sadzieb.
3. Súd vo veci vydal dňa 3.4.2019 platobný rozkaz č. 14C/15/2019-14. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že nároky sú premlčané.
4. Podaním zo dňa 2.5.2019 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 324,68 eur späť (do 2/2016).
5. Žalovaný v duplike doručenej súdu 4.7.2019 uviedol, že s uplatneným nárokom po späťvzati súhlasí a v prípade nariadenia pojednávania vyjadril súhlas aj s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.
6. Podľa § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia

veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, skutkové tvrdenia neboli sporné, súd v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. v spore rozhodol bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

b) zamestnávateľ, 4) ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad 5) posudzuje ako zamestnávateľ.

12. Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

13. Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa §3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

16. Žalobca súdu predložil rozpis a prehľad predpisov platieb za obdobie od apríla 2008 do júla 2018, pričom boli predpísané platby podľa § 6 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 eur, spolu vo výške 463,88.

17. Listom z 9.7.2018 pod č. 9123909751 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku ku dňu 31.7.2018 vo výške 465,33 eur s upozornením na povinnosť úhrady do 30 dní od doručenia výzvy a v prípade uplatnia nároku v súdnom konaní úhradu pokuty 17 eur. Výzva podľa priloženej doručky bola žalovanému doručená 18.7.2018.

18. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázať, že žalovanému vznikla verejnoprávna povinnosť stanovená zák. č. 340/2012 Z.z. úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania evidovaná na základe § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. ako fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

19. Žalovaný nepreukázal splnenie povinnosti vykonať úhradu za služby verejnosti a ani dôvod, pre ktoré by bol oslobodený od platenia úhrady podľa § 5 zákona č. 340/2012 Z.z..

20. V rozsahu vznesenej námietky premlčania vzal žalobca nárok na zaplatenie 324,68 eur späť, t.j. nároky na úhradu platieb od 1.4.2008 do 1/2016 vrátane. Predmetom konania zostal len nárok na zaplatenie 139,20 eur (platby za obdobie od 2/2016 do 7/2018), pokuty 17 eur a poštových sadzieb 1,45 eur.

21. Súd konanie v časti o zaplatenie 324,68 eur podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

22. Nakoľko žalobca podal žalobu dňa 13.3.2019, došlo k premlčaniu nárokov splatných do 13.3.2016. Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Nakoľko úhrada za február 2016 bola splatná do 28.2.2016, došlo aj k premlčaniu tohto nároku za mesiac február 2016.

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd mal preukázaný nárok žalobcu a to na úhradu 134,56 eur ako platieb podľa § 6 zák. č. 340/2012 Z.z. splatných od 13.3.2016, pokutu 17 eur podľa § 10 ods. 3. zák. č. 340/2012 Z.z. a príslušenstva pohľadávky a to náklady spojené s jej vymáhaním v sume 1,45 eur, ktorá suma predstavuje poštovné náklady za výzvu na zaplatenie nedoplatku podľa § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka. Nárok za mesiac február 2016 vo výške 4,46 eur súd zamietol.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP (o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Žalobca bol po zohľadnení spätvzťatia a zamietnutia žaloby úspešný v rozsahu 28%, žalovaný v rozsahu 72% a preto súd rozhodol tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v časti rozdielu úspechov, t.j. 44%.

26. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).