

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200741
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200741.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie 126,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 126,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 126,24 eur od 04.10.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky pozostávajúce z poštovného vo výške 1,70 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.05.2019 domáhal zaplatenia istiny v sume 126,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % z istiny od 04.10.2018 do zaplatenia, ako aj poštovného spojeného s uplatnením práva žalobcu v sume 1,70 eur

2) Nárok uplatnil titulom úhrady za vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v čase zániku poistného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným do 29.06.2015 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Porušenie právnej povinnosti žalovaného ako poistenca z verejného zdravotného poistenia odôvodnil nesplnením jej povinnosti podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia, ktorú si splnil oneskorene dňa 14.05.2018. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 29.06.2015 do 14.05.2018 hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za uvedené obdobie škoda vo výške 126,24 eur (náklady zdravotnej starostlivosti a kapitáčné platby) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,70 eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil náhľad na výpis z účtu poistenca, čestné vyhlásenie o zdravotnom poistení v inom ČŠ EÚ a CH, odhlášku poistenca zo dňa 14.05.2018, výzvu na úhradu nákladov zo dňa 17.08.2018, opakovanú výzvu na úhradu zo dňa 27.11.2018.

3) Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 13.06.2019 vydal platobný rozkaz, č.k. 7C/2/2019-26, ktorý následne zrušil uznesením č.k. 7C/2/2019-37 zo dňa 08.10.2019 v zmysle § 266 ods. 3 CSP pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

4) Tunajší súd vykonal následne šetrenie o pobyte žalovaného, pričom iná adresa žalovaného z Registra obyvateľov SR nevyplýva. Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou OOPZ ani lustráciou v Sociálnej poisťovni a z vykonaného šetrenia vyplynulo, že žalovaný sa dlhodobo zdržiava v Anglicku.

Preto súd postupujúc podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") po nezistení inej adresy žalovanej zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 08.10.2019. Žalobu súd považoval za doručení žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5) Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

6) Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7) V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti. Nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 2.000 eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 05.12.2019 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 21.01.2020 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

8) Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a teda odhláškou poistenca zo dňa 14.05.2018, čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom ČŠ EÚ, výpisom z účtu poistenca, výzvou na úhradu nákladov zo dňa 17.08.2018, opakovanou výzvou na úhradu zo dňa 27.11.2018 s doručenkami a zistil tento skutkový stav:

9) Žalovaný bol v minulosti poistencom žalobcu na základe povinného verejného zdravotného poistenia. Žalovaný dňa 14.05.2018 oznámila žalobcovi, že od 29.06.2015 je v členskom štáte EU (Veľká Británia) zdravotne poistený v systéme sociálneho zabezpečenia z dôvodu zamestnania. Odhlášku poistenca podal dňa 14.05.2018 s tým, že poistenie u žalobcu zaniklo dňa 28.06.2015.

10) Z výpisu z jej účtu týkajúceho sa zdravotnej starostlivosti za obdobie od 29.06.2015 do 14.05.2018 vyplýva, že žalobca vyplatil sumu 126,24 eur predstavujúcu tzv. kapitачný paušál príslušnému zmluvnému lekárovi a tiež náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

11) Žalobca listom zo dňa 17.08.2018 vyzval žalovaného k úhrade sumy 127,94 eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. V liste sa konštatuje, že voči žalobcovi si žalovaný splnil zákonnú povinnosť oznámiť zánik poistenia oneskorene dňa 14.05.2018, a preto žalobca uhradil bližšie rozpísané náklady na zdravotnú starostlivosť žalovaného aj v čase zániku poistného vzťahu od 29.06.2015 do 14.05.2018, hoci už na preplatenie týchto nákladov nemal nárok. K uhradeným nákladom bola započítaná aj suma 1,70 eur ako poštovné. Zásielka bola doručená žalovanej dňa 24.09.2018 (fikcia doručenia). Ďalším listom zo dňa 27.11.2018 opätovne žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy, táto zásielka bola doručená žalovanému dňa 04.12.2018.

12) Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení (ďalej len "citovaný zákon"), povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak a/ je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca b/ vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť c/ dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov d/ je nezaopatrený rodinný príslušník osoby, ktorá podlieha právnym predpisom iného členského štátu podľa osobitných predpisov na účely vykonávania osobitných predpisov; za takého nezaopatreného rodinného príslušníka sa považuje nezaopatrené dieťa podľa § 11 ods. 7 písm. a).

Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/ až d/ alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z.z. len poistenec.

Podľa § 9 ods. 7 písm. d/ citovaného zákona, Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c)

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ citovaného zákona, Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3)

Podľa § 9 ods. 7 písm. d/ citovaného zákona má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c/.

13) Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občiansky zákonník, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. 23.

Podľa § 442 ods. 1 Občiansky zákonník, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14) Je nepochybné, že žalovaný v zákonnej lehote nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z.. Uplatnený nárok žalobcu súd posúdil ako nárok na náhradu škody podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a v niektorých prípadoch aj zavinenie. V zmysle zákona sa pritom zavinenie škodcu predpokladá, ide o tzv. prezumpciu zavinenia. V danom prípade protiprávnym úkonom žalovaného je porušenie jeho právnej povinnosti v zmysle už citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. V dôsledku porušenia tejto zákonnej povinnosti žalobcovi vznikla škoda vo výške 126,24 eura, ktorá predstavuje preplatené náklady za tzv. kapitačný paušál a náklady zdravotnej starostlivosti za obdobie, kedy už žalobca túto povinnosť nemal, nakoľko došlo k zániku poistného vzťahu medzi stranami. Žalovaný uvedené skutočnosti nerozporoval. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie sumy 126,24 eura vyhovieť.

15) Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením. V danom prípade žalobca si uplatnil náhradu poštovného vo výške 1,70 eura a keďže z príloh k žalobe je nepochybné, že mal náklady na poštovné v súvislosti so zasielaním dvoch predžalobných výziev žalovaného na úhradu dlhu poštou, čo vyplýva aj z pripojených doručeníek, súd považoval za dôvodné priznať aj náhradu týchto nákladov.

16) Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17) Podľa § 517 ods. 2 Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19) Žalobca vyzval žalovaného k náhrade spôsobenej škody listom zo dňa 17.08.2018, ktorý mu bol doručený 24.09.2018. Uplynutím 15-dňovej lehoty na plnenie, ktorá v ňom bola uvedená sa žalovaný dostal nasledujúcim dňom do omeškania s plnením peňažného dlhu a keďže k dátumu 04.10.2018 úroky

z omeškania predstavovali 5,00% ročne súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

20) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21) Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22) Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania mu žiadne trovy nevznikli, keď v konaní mu nevznikla poplatková povinnosť, ani nebol v konaní právne zastúpený, súd mu vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na uznesenie NSSR sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017 nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.