

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16Csp/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205535  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krzysztofek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123205535.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Michaelou Krzysztofek v právnej veci sporu žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: L. V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XXX, o zaplatenie sumy 100,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,91 Eur od 23.05.2021 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 14.07.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 100,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,91 Eur od 23.05.2021 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný dňa 23.07.2020 uzatvorili Poistnú zmluvu č. 6608649008 so začiatkom poistenia dňa 23.07.2020 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami so splatnosťou v termínoch 23.07, 23.10, 23.01, 23.04, odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistenia nezaplatením niektorej splátky. Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy, v trvaní od 23.07.2020 do 23.07.2021. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 157,09 Eur, platené splátkami štvrťročne vo výške 39,27 Eur so splatnosťou v termínoch 23.07, 23.10, 23.01, 23.04. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné neeviduje. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 24.04.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 23.04.2021. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 22.05.2021 v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o PZP“). Podľa ust. § 11 ods. 11 a 12 Zákona o PZP má žalobca pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. V prejednávanej veci nedošlo v rámci rozhodného poistného obdobia k poistnej udalosti,

z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má žalobca nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia. Na základe uvedeného v spojení s § 11 Zákona o PZP má poisťovateľ nárok voči žalovanému na zaplatenie poistného vo výške 100,91 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t.j. odo dňa 23.05.2021.

3. Žalobca ako dôkazy predložil Návrh poistnej zmluvy 3619199202 zo dňa 23.07.2020, Informácie pre klienta, záznam z rokovania sprostredkovateľa poistenia s klientom pred uzavretím alebo zmenou poistnej zmluvy, Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 07.06.2021.

4. Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením č. k. 16Csp/40/2023-30 zo dňa 31.10.2023 platobný rozkaz č.k. 16Csp/40/2023-20 zo dňa 02.08.2023 v plnom rozsahu zrušil.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa 23.07.2020 poistnú zmluvu č. 6608649008 so začiatkom poistenia od 23.07.2020, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky: RENAULT, model: RENAULT SAFRANE, VIN: C. (ďalej len „poistná zmluva“). Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú od 23.07.2020, pričom výška poistného za poistné obdobie, ktorým je 1 rok, predstavovala sumu 157,09 Eur. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať ročné poistné štvrtročnými splátkami vo výške 39,27 Eur so splatnosťou v termínoch 23.07, 23.10, 23.01, 23.04. Žalovaný poistné riadne nehradil. Dňa 07.06.2021 oznámil žalobca žalovanému zánik poistenia ku dňu 22.05.2021 a vyzval ho na úhradu dlžného poistného vo výške 130,91 Eur. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlžné poistné ani sčasti. Žalobca sa domáha zaplatenia dlžného poistného vo výške 100,91 Eur a úroku z omeškania od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

13. Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). (1) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia. (2)

14. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 11 ods. 11 ZoPZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 23.07.2020 uzavretá poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol dojednaný na 23.07.2020. Na základe uvedenej poisťnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému poisťné plnenie, ak nastane náhodná udalosť uvedená v poisťnej zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté ročné poisťné v štvrtročných splátkach splatných k 23.07, 23.10, 23.01, 23.04 kalendárneho roka. Účastníci si v zmluve dohodli ročné poisťné so štvrtročnými splátkami vo výške 39,27 Eur. Žalovaný poisťné riadne nehradil. V zmysle § 9 ods. 4 ZoPZP malo nezaplatenie splátok ročného poisťného splatných k 23.07, 23.10, 23.01, 23.04 za následok zánik poistenia ku dňu 22.05.2021. Žalobca žiadal o zaplatenie poisťného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 23.07.2020 do 22.05.2021.

19. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Na základe poisťnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi stranami sporu, bol žalovaný povinný platiť dohodnuté ročné poisťné splatné v štvrtročných splátkach vo výške 39,27 Eur, ktoré splátky boli splatné dňa 23.07, 23.10, 23.01, 23.04 v roku. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť poisťné za obdobie od 23.07.2020 do 23.04.2021 nesplnil riadne a včas, preto poistenie zaniklo v lehote jedného mesiaca po splatnosti poslednej splátky ročného poisťného, teda dňa 22.05.2021. Za uvedené obdobie by mal žalobca nárok na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 130,91 Eur, t.j. dlžné poisťné za obdobie od 23.07.2020 do 22.05.2021 ((3 x 39,27 Eur) + 13,10 Eur), avšak uplatnil si nárok len na dlžné poisťné vo výške 100,91 Eur. Súd vzhľadom k uvedenému považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 100,91 Eur.

20. Žalovaný tým, že svoj dlh z poisťnej zmluvy v lehote splatnosti nesplnil, dostal sa s plnením dňa 23.05.2021 (teda odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia) do omeškania, a žalobcovi je preto povinný okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania podľa vyššie citovaného ustanovenia nariadenia vlády SR je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalobca tak má nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00%) ročne zo sumy 100,91 Eur od 23.05.2021 do zaplatenia, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 23.05.2021 bola 0,00 %.

21. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak (2). Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (3).

22. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému vo výroku I. povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 100,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,91 Eur od 23.05.2021 do zaplatenia, pričom vzhľadom k výške istiny mu na plnenie určil v zmysle § 232 ods. 3 veta prvá CSP primeranú dlhšiu lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

27. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).