

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/173/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202473  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319202473.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna matky B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. K., B., G. XXX/XX a otca O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. K., Y., C. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

### **r o z h o d o l :**

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 2P/53/2014-34 zo dňa 03.07.2014 vo výroku II.2. tak, že súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení :

- 1) Otec sa z a v ä z u j e s účinnosťou od 04.11.2019 prispievať na výživu maloletého L. M., nar. XX.XX.XXXX 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci rukám matky maloletého.
- 2) Dlž na zročnom výživnom od 04.11.2019 do 21.01.2020 vo výške 243,33 Eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky maloletého do 31.01.2020.
- 3) Matka so zvýšením výživného a so splatením dlžného výživného súhlasí.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Na návrh matky maloletého doručený tunajšiemu súdu 04.11.2019 sa začalo konanie o zvýšenie výživného na maloletého.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého a zistil tento stav :

3. Maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/53/2014-34 zo dňa 03.07.2014 rozvedené, na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec sa zaviazal prispievať na neho výživným 50,- Eur mesačne a styk otca s maloletým bol ponechaný na dohodu rodičov. V tom čase mal maloletý 10 rokov.

4. V súčasnosti má maloletý 15 a pol roka. Tak ako v čase rozvodu manželstva jeho rodičov aj v súčasnosti nosí dioptrické okuliare, raz do roka chodí na kontrolu k očnej lekárke, raz do roka mu táto predpisuje nové dioptrie, za ktoré mu matka dopláca cca 20,- Eur; v poslednom čase každý rok potrebuje aj nový rám, za ktorý mu matka dopláca cca 80,- Eur. Navštevuje 9.ročník Základnej školy v Čiernom Balogu. S jeho školou sú bežné výdavky, na začiatku školského roka na združenie rodičov platil 25,- Eur včítane poistenia a príspevku do triedneho fondu. Za školské pomôcky a potreby včítane tašky mu

matka dala cca 100,- až 150,- Eur. Maloletý do školy chodí peši, stravuje sa doma. Venuje sa kresleniu a maľovaniu, za tým účelom mu matka kupuje výkresy, plátna, tušky, farby. Má záujem študovať na strednej umeleckej škole, kde si chce podať prihlášku. Za mobil mesačne minie 10,- Eur.

5. Matka maloletého je rozvedená. Po rozvoze si vybavila hypotéku vo výške 45.000,- Eur a na meno dospelého syna E. kúpila rodinný dom, v ktorom teraz býva spolu s týmto synom a maloletým L.. Hypotéku mesačne spláca po 145,- Eur. Je živnostníčkou v lesopestevných prácach. V roku 2018 dosiahla výnosy z hospodárskej a finančnej činnosti 15.835,50 Eur, náklady na hospodársku a finančnú činnosť 11.261,94 Eur a výsledok hospodárenia pred zdanením 4.573,56 Eur. Priznanie k dani z príjmu za rok 2019 ešte nepodala. Poberá prídavky na syna L.. V súčasnosti je práceneschopná, nakoľko v októbri 2019 spadla, má problémy s kolenom. V súčasnosti chodí na ortopédiu, kde jej pichajú injekcie, za ktoré dopláca cca 30,- Eur. Medzi jej mesačné výdavky patrí inkaso za elektriku 60,- Eur, koncesionárske poplatky cca 5,- Eur, za DIGI televíziu 13,- Eur, internet 18,- Eur, za mobil 30,- Eur. Syn E. prispieva mesačne na vodu sumou 20,- Eur.

6. Otec maloletého je rozvedený. Je nemajetný, býva u svojich rodičov, s ktorými vedie spoločnú domácnosť, na tú prispieva tak, že zabezpečuje drevo na celú vykurovaciu sezónu - za 400,- Eur aj s dovozom. Je živnostníkom, aj keď mal zlý zdravotný stav pred 2 rokmi ešte robil pilčíka, v súčasnosti so zhoršujúcim sa zdravotným stavom zmenil prácu, je opravárom mechanizmov, pracuje v dielni v spoločnosti M+M Herich v Čiernom Balogu. V roku 2018 dosiahol príjmy zo živnosti 5.700,- Eur, výdavky 3.803,04 Eur a základ dane 1.896,96 Eur. Je silný diabetik, 4 krát do dňa si pichá inzulín. Zhoršilo sa mu aj videnie, dioptrie má sedmičky, okuliare mení raz za 2 roky, vtedy dopláca 100,- až 120,- Eur. Za mobil mesačne dá 10,- Eur. Mesačne prispieva rodičom na spoločnú domácnosť 30,- Eur a za inzulín a lieky na krvný tlak mesačne minie 40,- až 50,- Eur.

7. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

8. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle ustanovenia § 221 písm. a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

20. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.