

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 19Em/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218211775  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218211775.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci oprávneného: U. P. nar. X.XX.XXXX, trvale bytom ČS Z. XXX, XXX XX V., zast.: JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., advokát so sídlom Južná trieda 28, 040 01 Košice a povinnej: R. P. - U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. 6, M., aktuálne bytom F. XX/A, M. - P., zast.: JUDr. Hedviga Gallová, advokátka so sídlom Račianska 66, Bratislava - Rača, v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: F. W. U., nar. XX.X.XXXX, bytom u povinnej, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Košice II dňa X.XX.XXXX podal oprávnený rodič maloletej, otec maloletej, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 27P/219/2015-124 zo dňa XX.X.XXXX, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párnny víkend od piatku od XX.XX hod. do nedele do XX.XX hod. Žiadal, aby súd zabezpečil výkon tohto rozhodnutia v časti výroku o úprave styku.

2. V návrhu uviedol, že povinná /matka dieťaťa/ právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu porušuje a oprávnený ešte nikdy nemal maloletú dcéru na celý víkend tak, ako to vyplýva z rozhodnutia súdu. Spočiatku mal maloletú iba v piatok, prípadne ešte v sobotu a nedeľu, ale vždy ju musel večer doniesť k matke, ráno si ju opäť vyzdvihnúť, neskôr ju nemal ani na jeden deň. Naposledy bol oprávnený s maloletou dňa X.X.XXXX. Povinná si stále v čase, keď má byť oprávnený s maloletou, nájde nejaký dôvod, ako nedať maloletú oprávnenému, napríklad že je chorá alebo s ním maloletá nechce byť. Povinná mu neposkytne ani náhradný termín stretnutia. Oprávnený mal za to, že dcéra potrebuje oboch rodičov a má taktiež právo byť s ňou a venovať sa jej, keďže nebol pozbavený rodičovských práv.

3. Povinná vo vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa XX.X.XXXX uviedla, že ako povinná vždy rešpektovala a rešpektuje rozhodnutie súdu a vždy sa snažila docieľiť pre dieťa čo najvhodnejšiu úpravu styku s otcom. Nikdy nemarí styk dcéry s otcom, naopak vždy mala snahu o udržiavanie čo možno najlepšieho vzťahu a styku maloletej s jej otcom. Avšak ako matke jej neušla zmena správania maloletej pred a po jej návratoch od otca, kedy bola často vystrašená a podráždená. Tieto stavy vyústili k tomu, že sama maloletá začala odmietať stretnutia s otcom. Za účelom objektivizácie tohto správania maloletej požiadala o znalecké vyšetrenie maloletej znalcom z dobrou psychológiou U. X. M., ktorý v znaleckom posudku č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX okrem iného skonštatoval ambivalentný vzťah maloletej k otcovi sýtený radou negatívnych emócií. Znalec skonštatoval, že maloletá pri otcovi prežíva pocity ohrozenia a prespávanie u otca by u nej vyvolalo vysokú hladinu úzkosti a malo by na ňu negatívny vplyv. Na základe uvedeného podala dňa X.X.XXXX na súd návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletou. Taktiež uviedla, že maloletú nechce nijakým spôsobom nútiť byť s niekým, s kým nechce byť, nakoľko

by to viedlo k ohrozeniu jej ďalšieho psychického vývinu. Tiež poukázala na potrebu otca zmeniť jeho správanie k maloletej a aby ju nevystavoval pocitom stresu a úzkosti. Preto návrh považovala za nedôvodný a odporujúci oprávneným záujmom maloletej. K vyjadreniu predložila vo fotokópii uvedený znalecký posudok.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa XX.X.XXXX správu z prešetrenia pomerov na strane dieťaťa a rodičov. V správe uviedol, že rodinu na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úrad eviduje od roku XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XXX súd schválil rodičovskú dohodu a zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Otec je zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX a sumou XXX,- eur mesačne od X.X.XXXX do budúca, upravil styk otca s maloletou každý párnny víkend od piatku XX,XX hod do nedele XX,XX hod, kedy otec maloletú v určený čas prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. E. nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX. D. maloletej dňa XX.XX.XXXX podal na D. súd M. II sp. zn. XXP/XXX/XXXX-X návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a úpravu styku maloletej s matkou neobmedzene za prítomnosti otca. D. súd M. II H. sp. zn. XXP/XXX/XXXX-X zamietol návrh otca. M. súd v M. sp. zn. XCoP/XXX/XXXX potvrdil uznesenie D. súdu M. II zo dňa X.XX.XXXX. E. nadobudlo právoplatnosť dňa XX.X.XXXX. D. opätovne dňa XX.XX.XXXX podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. H. D. súdu M. II sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XX súd zastavil konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletou. J. dňa XX.X.XXXX vykonal zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti matky na ulici F. č.XX/A, M. -P.. Matka k predmetnej veci a k dôvodom nerešpektovania rozhodnutia súdu uviedla, že otcovi nebráni v kontakte s dcérou, avšak dcéra má odmietavý postoj k otcovi od 3.9.2018, dovtedy styk otca s maloletou dcérou prebiehal bez problémov. Naposledy matka uviedla, že sa styk realizoval X.X.XXXX. Otec si maloletú prevzal z domácnosti matky na P., s tým, že s ňou ide do mesta. Na to otec zmenil svoj názor, že s maloletou pôjde do X. Z. D. s maloletou dcérou odišli v ten deň do Z.. Medzitým dcéra matke volala, že chce ísť domov, nechce byť s ním a že ju otec nechce domov odviezť. Po tomto incidente dcéra má z neho strach. Dcéra matke údajne povedala, že v otcovom telefóne našla nejaké sexuálne video. Zároveň sa stávalo niekoľko krát, že otec prišiel za dcérou do školského zariadenia, matke volala zástupkyňa zo školy, že dcéra sa otca bojí a má z neho panický strach, v škole sa pred ním skrývala. Matka pri osobnom pohovore bola poučená, že podľa rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností má povinnosť odovzdať dieťa otcovi na styk, zároveň bola usmernená, že ako rodič má prvoradá povinnosť konať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa tak, aby zabezpečila jeho riadny fyzický, psychický a duševný vývin. Úrad vykonal pohovor s maloletou F. za účelom vnímania jej aktuálnej situácie v rodine. E. sa uskutočnil v detskej izbe, bez prítomnosti zákonného zástupcu. U. bola oboznámená s účelom návštevy kolízneho opatrovníka. U. F. k otázkam týkajúcim sa stretávania s otcom uviedla, že s otcom sa stretávať nechce v žiadnom prípade. Na otázku prečo, uviedla: lebo naposledy, keď ma vzal do Z., chcel aby sme tam prespali. O. otec volal mamke, mamka uviedla, že v žiadnom prípade, že má ma odniesť okamžite domov. U. má rozsudok, ktorý otec má dodržiavať, povedala mi, že keď ma neodnesie domov, zavolá na neho políciu. Ty si chcela s ockom v tých Z. na noc prespať? Nie, nechcela, chcela som ísť domov. Potom sa rodičia veľmi pohádali, a otec sa tak našťval, a chcel ma zobrať do V.. R. vieš, že ťa chcel vziať do V., maloletá odpovedala, lebo odbočoval na diaľnicu do V., ja som poznala tú cestu, lebo som v V. u neho už bola. M. mu mamka potom volala, že zavolá na neho políciu, on sa zľakol a odniesol ma domov. P. sa bojím s ním stretávať, ja sa veľmi bojím, že keby som išla s ním na stretnutie tak ma schmatne a unesie do V., tam ma predá, alebo neviem čo so mnou urobí, aj moja babka mi to stále hovorí, že v V. sú zlí ľudia. Na otázku kolízneho opatrovníka, či jej ublížil niekedy otec, keď s ním bola sama? Nie, ale on má v očiach taký pohľad, nechcem sa s ním stretávať, lebo nadáva na mamku a nepekne rozpráva o nej. Aj naposledy, keď som s ním bola, čakala som v jeho aute, chcela som si pustiť nejaké cédečko, otvorila som šuplík, našla som tam plno kondómov. Keď som bola naposledy u neho v V., otvorila som skriňu v izbe a v šuplíku som našla plno erotických pomôcok. Ja sa bojím, že by ma otec mohol znásilniť, lebo keď som bola malá a mala som dvojdielne plavky, tak mi kázal, aby som sa zohla, a zo spodku ma odfotil. Vieš čo je to znásilnenie? Na položenú otázku kolízneho opatrovníka neodpovedala. Uviedla, že by sa s otcom stretávala len vtedy, keby sa úplne reštartoval. Kolízny opatrovník kladie otázku „ako to myslíš“? No tak, že mal byť s nami už predtým, keby si mamku vzal, nemusela by som mať iného brata, iného otca. Otec stále hovorí, že ma má rád, mamka mi vraví, že ma mal mať rád už od narodenia a nie teraz. Čo by si potrebovala nato, aby si sa s otcom začala stretávať? Mamku, ktorá by ma pred ním ochránila, aby ma neunesol do V.. Maloletá vzhľadom k svojmu veku a rozumovej vyspelosti bola schopná vyjadriť svoj názor a vôľu, ďalej k predmetnej veci uviedla,

že chce ostať bývať s mamkou a jej bratom a otcom, ktorý s nimi býva v domácnosti. Zároveň uviedla, že s ním má oveľa lepší vzťah. V domácnosti matky pôsobila spokojne, na otázky reagovala primerane veku, bola komunikatívna, počas celého rozhovoru prejavovala negatívne emócie voči osobe otca. V čase sociálneho zisťovania neboli zaznamenané žiadne nedostatky starostlivosti o maloleté dieťa.

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P/219/2015-124 zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej vo výške XXX € mesačne, určil dlžné výživné a upravil styk otca s maloletou každý párný víkend od piatku od XX.XXhod. do nedele do XX.XX hod. s tým, že otec maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

6. Na Okresnom súde Košice II prebieha pod sp. zn. 14P/21/2019 konanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletej na návrh otca maloletej. Konanie nie je právoplatne skončené, vykonáva sa dokazovanie a je vytyčený termín pojednávania na XX.X.XXXX.

7. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

8. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

11. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

12. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

13. Podľa ustanovenia § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

15. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je vždy povinnosťou súdu skúmať vhodnosť núteného výkonu rozhodnutia o výchove a úprave starostlivosti z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Výkon rozhodnutia maloletých detí je ovládaný zásadou oficiality, preto súd sám volí prostriedok, ktorý je najvhodnejší na dosiahnutie cieľa a pokiaľ zistí, že nespĺnenie rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností je v súlade s oprávneným záujmom dieťaťa, výkon rozhodnutia neuskutoční. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj vyjadrenia povinnej, predloženého znaleckého posudku a predovšetkým z vyjadrenia maloletej, toho času sa otca bojí a nechce sa s ním stretávať. Maloletá prežíva pri otcovi pocity strachu, až úzkosti, preto nútený výkon rozhodnutia nemôže byť v žiadnom prípade v jej najlepšom záujme.

16. Otcem namietané dôvody súd nepovažoval za dôvodné pre uskutočnenie núteného výkonu rozhodnutia, nie je ich však možné prehliadať. Okolnosťami vzniku odporu maloletej k styku s otcom a jeho príčinami sa bude súd zaoberať v konaní o zmene úpravy rodičovských práv a povinností, ktoré konanie prebieha na návrh otca na tunajšom súde pod sp.zn. 14P/21/2019.

17. Súd zdôrazňuje, že nie je jeho úlohou budovanie vzťahu rodiča k deťom, to je úlohou rodiča. Maloleté dieťa potrebuje pocit bezpečia, lásky, aby ujmu konfliktného vzťahu rodičov pocítovalo v čo najmenšej miere a nebolo zbytočne vystavované ďalším psychickým nátlakom.

18. Uvedené skutočnosti súd vyhodnotil tak, že v aktuálnej situácii nútený výkon rozhodnutia nie je v záujme maloletej, preto návrh oprávneného ako nedôvodný zamietol.

19. O trovách konania súd s odkazom na ust. § 57 CMP nerozhodoval, pretože takýto návrh podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II /ust. § 377 ods. 1 CMP/.

V zmysle ust. § 359 CSP odvolanie môže podať ten účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 377 ods. 2 a 3 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

V zmysle ust. § 373 CMP v spojení s ust. § 62 ods. 1, 2 a § 63 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník podáva podanie písomne a nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh ( tri), súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.