

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/236/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119209704  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119209704.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Mgr. T. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K., M. K. XXX, zast. JUDr. Zuzanou Bártovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 25 a M. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K., Z. K. XXX o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 24P/296/2017-97 zo dňa 27.02.2018 tak, že zvyšuje výživovaciú povinnosť otca na maloletú Q. Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 190,- eur na sumu 260,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2019, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 01.09.2019 do 31.01.2020 činí sumu 350 eur, ktorú sumu je otec povinný uhradiť k rukám matky v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojim písomným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 26.8.2019 domáhala, aby súd zvýšil výživovaciú povinnosť otca na maloletú Q. a to na sumu 500 eur mesačne od 1.8.2019. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného prišlo k zmene na strane maloletého dieťaťa. Maloletá začína od septembra 2019 navštevovať strednú školu. Otec si okrem súdom stanovenej výživovacej povinnosti neplní voči maloletej Q. výživovaciú povinnosť žiadnym iným spôsobom. Životná úroveň otca je vysoko nadštandardná, čomu nasvedčuje nedávna kúpa takmer nového motorového vozidla, absolvovanie nákladných dovolení a podobne. Výživné zo strany otca vo výške 190 eur mesačne už nezodpovedá potrebám a oprávneným záujmom maloletej Q. a ani majetkovým a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca. Adekvátne výživné na maloletú je vo výške 500 eur mesačne, čím sa súčasne predíde uprednostňovaniu vynakladania finančných prostriedkov v nemalej výške otcom na maloleté deti jeho súčasnej manželky, v dôsledku čoho sú biologické deti otca neprávnom ukracované. (1)

Matka vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že maloletá začala od septembra navštevovať Strednú odbornú školu gastronómie a cestovného ruchu v Nitre, zvýšili sa výdavky na cestovné, čo je 40 eur mesačne. V škole sa zatiaľ platil príspevok ZRPŠ 20 eur, poplatok za učebnice 10 eur, lyžiarsky 25 eur a exkurzia na hrad 2,50 eura. Čo sa týka ďalšieho dieťaťa a to spoločného dospelého syna, tento od septembra zmenil školu, začal chodiť na Technickú univerzitu vo Zvolene, čím sa mu znížili poplatky za internát zo 150 eur na 50 eur. Otec sa s deťmi nestretáva, okrem výživného na ne žiadnym spôsobom neprispieva. V byte v W. už nemala podnájomníkov a preto tento predala za

80.000 eur, uvedené finančné prostriedky má odložené pre deti. Dcéra tento školský rok na doučovanie nechodí, cvičenie, na ktoré chodili spoločne už majú iné, lacnejšie. Dcéra bude potrebovať do školy notebook, ktorý bude stáť okolo 800 až 1.000 eur. (2)

Právna zástupkyňa matky v konečnom návrhu uviedla, že poukazuje na tú skutočnosť, že do výdavkov otca je potrebné zarátať iba jeho polovicu, keďže býva spolu s manželkou, ktorá tiež dosahuje príjem vyše 600 eur. Ďalšie výdavky, ktoré otec preukazoval, sú výdavky, ktoré nemožno považovať za nevyhnutné. Ďalej dávajú do pozornosti predloženú tabuľku na určovanie výživného v Českej republike, podľa ktorého by mal otec na dieťa vo veku Q. prispievať výživným od 16 do 22%, čo by činilo z jeho čistého príjmu sumu od 332 do 460 eur. Je zrejmé, že u otca ide o nadštandardné majetkové a zárobkové pomery, je to jediný výdavok otca na jeho deti, keďže sa s nimi nestretáva a neprispieva žiadnym iným spôsobom. Tiež dávajú do pozornosti súdu aj zváženie tvorby úspor, kde navrhujú minimálne tých 100 eur okrem navrhnutého výživného. Zvyšovanie príjmu otca vyplýva priamo z nariadenia vlády a po zvýšení v roku 2019 o 10% sa zvýšil jeho príjem o 300 až 400 eur. (3)

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zvýšením maximálne o 50 eur, jemu sa zvýšil plat zhruba o 200 - 250 eur. Aj naďalej býva spolu s manželkou a jej dvoma deťmi. Náklady na bývanie sú zhruba rovnaké ako minulý rok. Jeho manželke súd zvýšil výživné na jej deti na 140 eur na každého. Manželke zamestnávateľ odobral motorové vozidlo, ktoré využívala aj súkromne, museli to riešiť kúpou ešte jedného auta. Toto kupovali na leasing za sumu 13.058 eur s tým, že akontáciu 7.500 eur zaplatil z peňazí, ktoré získal refinancovaním hypotéky tak, že si ju navyšil. Manželka zmenila zamestnanie s tým, že do práce ale musí dochádzať, za prvý mesiac mala príjem 600 eur v čistom. Obe jej deti navštevujú 4. ročník ZŠ, ďalšie výdavky sú na každodenné potreby pre ne. Okrem už uvedeného vozidla vlastní ešte Ford Mondeo, rok výroby 2005, ktoré využíva on na súkromné účely, keďže služobné vozidlo na takéto účely využívať nemôže. (4)

Otec v konečnom návrhu uviedol, že plne akceptuje zvýšenie výdavkov dcéry, ktorá prešla na strednú školu. Súhlasí so zvýšením výživného, avšak nie na sumy, ktoré navrhla matka. On absolvoval po niekoľkých rokoch jednu dovolenku, matka detí absolvuje každoročne dovolenky a lyžovačky v Alpách. Výdavky jeho manželky sú zhruba v takej výške ako je jej čistý príjem a 280 eur, ktoré poberá výživné, je na zabezpečenie potrieb jej detí. (5)

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že návrh matky považujú za dôvodný, nakoľko v konaní bolo preukázané, že nastala zmena pomerov na strane otca, ako aj maloletého dieťaťa. Výšku výživného ponechávajú na rozhodnutí súdu. (6)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, vyjadrenie otca k návrhu, potvrdenie o štúdiu plnoletého syna M., prehľad výdavkov zo SOŠ, ktorú maloletá navštevuje, potvrdenie o príjme matky, rozhodnutia ohľadne maloletých detí C., potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o príjme manželky otca, rozpis mesačných nákladov, pracovnú zmluvu manželky otca, výplatné pásky manželky otca u súčasného zamestnávateľa, tabuľky ohľadne výšky výživného v ČR, platy štátnych a verejných zamestnancov - článok, pripojené spisy OS Nitra sp. zn. 24P/296/2017 a z neho rozhodnutie na č.l. 97 a nasledovné, ako aj doklady k príjmom a výdavkom rodičov, zápisnice o pojednávaní, spis OS Galanta sp. zn. 24P/17/2017 a zistil tento skutkový stav: (7)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/296/2017-97 zo dňa 27.02.2018 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú Q. Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 170 eur na sumu 190 eur mesačne počnúc dňom 18.7.2017. V čase uvedeného rozhodnutia súdu bola matka maloletej zamestnaná u toho istého zamestnávateľa ako v súčasnej dobe a za posledných 12 mesiacov dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 1.768,69 eura. Otec maloletej bol taktiež zamestnaný u súčasného zamestnávateľa, kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 1.709,46 eura. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť aj k ďalšiemu spoločnému dieťaťu v tom čase už plnoletému synovi M., pričom vyživovacia povinnosť otca bola určená rozhodnutím súdu vo výške 280 eur mesačne. (8)

Od septembra 2019 začala maloletá Q. navštevovať 1. ročník Strednej odbornej školy gastronómie a cestovného ruchu v Nitre na Levickej 40. Matke pribudli výdavky spojené s cestovaním maloletej do Nitry, čo činí cca. 40 eur mesačne. Na začiatku školského roka matka uhradila príspevok do ZRŠ 20 eur, poplatok za učebnice angličtiny 10 eur, poplatok za lyžiarsky kurz 25 eur, exkurzia na hrad 2,50 eura, oblečenie na prax 70 eur. Matka uhradila maloletej očkovanie proti rakovine krčka maternice zatiaľ

vo výške 420 eur za dve vakcíny (ešte jej bude aplikovaná jedna vakcína). Podľa vyjadrenia matky maloletá má absolvovať v rámci školy výlet do Londýna, ktorý bude stáť 300 eur a predpokladané vreckové bude 200 eur. Taktiež potrebuje maloletej zakúpiť nový notebook, nakoľko starý už dosluhuje. Matka býva spolu s maloletou a dospelým synom M. v rodinnom dome, ktorý má vo svojom vlastníctve. Uvedenú nehnuteľnosť nadobudla vyporiadanim BSM. Syn M. navštevuje 1. ročník Technickej univerzity vo Zvolene a to od septembra minulého roka. U tohto dieťaťa prišlo k zníženiu nákladov súvisiacich s poplatkom za internát zo 150 eur na 50 eur a tiež prišlo v dôsledku zmeny školy z Brna do Zvolena k zníženiu výdavkov na jeho dopravu. Okrem toho má matka so synom ďalšie výdavky súvisiace s jeho každodennými potrebami ako aj potrebami spojenými so štúdiom. Výživné na syna M. bolo naposledy určené vo výške 280 eur mesačne. V dome platí matka poplatky spojené s bývaním ako sú plyn, elektrina, internet, TV 166,77 eura mesačne a výdavky na žumpu, smetné, vodu a daň z nehnuteľnosti cca. 13,50 eura mesačne. Matka mesačne spláca úvery spolu po 429,04 eura. Tiež platí poisťky sebe, deťom, poistenie auta, domu a bytu spolu vo výške 282 eur mesačne, poplatky za telefón sebe, dcére a synovi M. spolu vo výške 56 eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky sú ich mesačné výdavky na dovolenky, výlety, kultúru a záujmy cca. vo výške 300 až 400 eur mesačne. V októbri 2019 matka predala byt v W., ktorý mala vo svojom výlučnom vlastníctve a to za sumu 80.000 eur. Podľa jej vyjadrenia má finančné prostriedky odložené pre potreby maloletých detí. V predchádzajúcom období mala matka čistý príjem z prenájmu tohto bytu cca. 150 eur mesačne. Matke tiež oproti stavu počas predchádzajúceho konania odpadli výdavky spojené s poplatkami za doučovanie maloletej, čo bolo mesačne cca. 96 eur. Matka spolu s maloletou v tom čase absolvovali aj cvičenia s osobnou trénerkou, za ktoré matka platila spolu mesačne cca. 150 eur. Otec si vyživovaciu povinnosť na obe deti plní riadne, s deťmi sa nestretáva, okrem výživného na deti žiadnym iným spôsobom neprispieva. Matka maloletej dosahuje u svojho zamestnávateľa MJM Agro Slovakia s.r.o. priemerný čistý mesačný príjem spolu s daňovým bonusom 2.423,56 eura. (9)

V súčasnej dobe býva otec aj naďalej spolu so svojou manželkou v rodinnom dome spolu s dvomi deťmi manželky O. a O., obe narodené XX.XX.XXXX. Výživné na tieto deti bolo aktuálne zvyšované a to zo sumy 80 eur mesačne na každé dieťa na sumu 140 eur mesačne na každé dieťa počnúc dňom 1.5.2018 (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre nadobudlo právoplatnosť 27.12.2019). Manželka otca bola zamestnaná v predchádzajúcom období u zamestnávateľa M. A., O. kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 352 eur. Od 17.9.2019 sa zamestnala u zamestnávateľa PEMAS plus spol. s r.o., kde sa jej príjem podstatným spôsobom zvýšil. Manželka otca dosiahla za mesiac október 2019 čistú mzdu 661,55 eura, za mesiac november 2019 - 632,77 eura a za mesiac december 2019 - 646,75 eura. Nakoľko manželka otca už nemohla využívať služobné motorové vozidlo, ktoré jej poskytoval predchádzajúci zamestnávateľ, bolo potrebné zakúpiť do rodiny aj druhé motorové vozidlo. Toto sa kupovalo jazdené za celkovú sumu 13.085 eura s tým, že akontáciu vo výške 7.500 eur financoval otec z finančných prostriedkov, ktoré získal refinancovaním hypotéky - jej navýšením. Mesačné splátky leasingu sú 150,32 eura. Aktuálna splátka hypotéky otca je mesačne 171,04 eura. Manželka otca chodí do práce autom, ktorým bráva aj obe svoje deti do školy. Obe deti navštevujú 4. Ročník ZŠ, výdavky v školskej jedálni sú 15 eur štvrťročne na každého. Ďalšie výdavky súvisia so stravou, oblečením, školskými potrebami a pomôckami a každodennými potrebami pre tieto deti. Rodina otca vlastní ešte jedno motorové vozidlo, rok výroby 2005, ktoré otec využíva na súkromné účely, nakoľko služobné motorové vozidlo, ktoré má k dispozícii, nemôže na súkromné účely používať. Otec dosahuje u svojho zamestnávateľa Slovenská informačná služba priemerný čistý mesačný príjem 2.079,94 eura. Náklady otca spojené s bývaním predstavujú mesačne poplatky za plyn 100 eur, elektrinu 36 eur, sipo 4,64 eura, Telekom 29,60 eura, internet 12 eur, Digi TV 12,60 eura. Otec platí okrem spomínaného hypotekárneho úveru mesačné splátky pôžičky zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 129,46 eura. Manželka otca si platí poisťku vo výške 15 eur a 14,67 eura. Rodine otca vznikajú aj ďalšie jednorazové ročné náklady ako sú poplatky za diaľničné nálepky, povinné zmluvné poistenie, servis vozidiel, poplatok za smetné, daň z nehnuteľnosti a poistenie domácnosti. Otec má aj naďalej zvýšené výdavky spojené s výkonom jeho povolania, kedy musí navštevovať z dôvodu udržiavania fyzickej kondície posilňovne, strelnicu a podobne. (10)

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine ( zák. č. 36/2005 Z.z. ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (11)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (12)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (13)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (14)

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účet maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu. (15)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (16)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (17)

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (18)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa.

K zmene pomerov došlo jednak na strane maloletého dieťaťa, ktoré je o skoro dva roky staršie, od septembra 2019 začalo navštevovať strednú školu mimo miesta bydliska, čím prišlo k výraznejšiemu zvýšeniu nákladov súvisiacich s poplatkami za cestovné, poplatkami spojenými s absolvovaním rôznych školských výletov a exkurzií. Tiež v súvislosti s vekom dieťaťa a jeho aktuálnym rastom sa zvýšili aj náklady spojené so zabezpečením oblečenia, obuvi a každodenných potrieb. Zároveň prišlo ale aj k odbudnutiu niektorých výdavkov matky, ktoré existovali v čase posledného rozhodnutia súdu ako sú napr. poplatky za doučovanie, resp. k ich zníženiu ako je napr. poplatok za cvičenie. Matke sa tiež znížili náklady spojené so zabezpečením potrieb plnoletého syna M. (cestovné, poplatok za internát). K zmene pomerov prišlo aj na strane matky maloletého dieťaťa, ktorá v čase poslednej úpravy výživného dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 1.768,69 eura a v súčasnej dobe dosahuje tento vo výške 2.423,56 eura. K zvýšeniu príjmu matky tak prišlo podstatným spôsobom a to o 654,87 eura. K zmene pomerov prišlo aj v oblasti vlastníctva nehnuteľnosti, kedy sa tento majetok matky (byt v W.) pretransformoval po jeho predaji do finančných prostriedkov v objeme 80.000 eur. Podstatná zmena pomerov bola zaznamenaná aj na strane otca maloletej, ktorý v čase poslednej úpravy výživného dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 1.709,46 eura a v súčasnej dobe dosahuje tento vo výške 2.079,94 eura. K zvýšeniu príjmu otca tak prišlo podstatným spôsobom a to o 370,48 eura. Aktuálne sa zvýšil aj príjem manželky otca a to od októbra 2019. Tiež prišlo k zvýšeniu príjmov do rodiny vo forme zvýšeného výživného na maloleté deti manželky otca. (19)

Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby

dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.) ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a pod.). (20)

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že výživné, ktoré bolo naposledy určované už aktuálne nezodpovedá možnostiam a schopnostiam rodičov a bolo potrebné toto zmeniť. Súd návrhu matky na zvýšenie výživného nevyhovel v plnom rozsahu, pretože aj matka je povinná zo svojho zvýšeného príjmu zabezpečovať primeraným spôsobom zvýšené náklady na maloletú a tiež ďalšie potreby dieťaťa a tým zvyšovať jeho životnú úroveň. V prípade, ak by matka prispela na výživu maloletej Q. minimálne takou sumou ako otec dieťaťa, pričom časť svojej vyživovacej povinnosti matka ešte stále vyvažuje aj osobnou starostlivosťou o dieťa, mala by na zabezpečovanie potrieb maloletej mesačne k dispozícii sumu 520 eur plus 24,34 eura prídavky na dieťa. Z takejto sumy je možné zabezpečiť nielen základné životné potreby maloletej ale aj všetky jej ďalšie odôvodnené potreby, ktoré slúžia k jej celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju. Čo sa týka vyjadrenia právnej zástupkyne matky ohľadne zvýšenia príjmu otca od januára tohto roka, súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ by aj prišlo k jeho zvýšeniu o sumu, ktorú uvádzala matka, relevantnosť tejto skutočnosti by nastala až po uplynutí určitého časového obdobia, nakoľko súd pri určovaní výšky výživného vychádza z priemerného čistého mesačného príjmu rodičov vypočítaného z ich všetkých príjmov za posledných 12 mesiacov. Súd sa zaoberal aj názorom právnej zástupkyne matky ohľadne percentuálneho určenia výživného z príjmu povinného rodiča, pričom táto poukázala na zaužívanú prax v Českej republike. Podľa zaužívanej súdnej praxe v Slovenskej republike platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 až 30% jeho čistého príjmu, samozrejme s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu (napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoP/15/2016). V prípade vyživovacej povinnosti otca pri dvoch výživou odkázaných deťoch, by sa táto suma pohybovala od 416 eur až do 624 eur. Za súčasného zvýšenia výživného činí suma spolu na obe deti 540 eur. Takto určená výška výživného na maloletú Q. je vo výške priemeru percentuálneho určenia výživného, nakoľko je potrebné zohľadňovať aj ďalšie okolnosti konkrétneho prípadu, keďže súd pri tomto dieťati nezistil žiadne mimoriadne výdavky, ktoré by súviseli napríklad so zhoršeným zdravotným stavom dieťaťa a tým aj nutnosťou vynakladať vyššie finančné prostriedky ako je to pri deťoch v tomto veku obvyklé. Príliš vysoké výživné by mohlo deti demotivovať od vynaloženia vlastnej snahy vedúcej k získavaniu zručností potrebných pre výkon ich budúceho povolania. Ak sa teda určuje výživné v prípade rodiča s vyšším zárobkom, môžu súdy určiť aj nižšie výživné než 20 až 30% z čistého príjmu rodiča. Pritom je potrebné podporne uvážiť, koľko peňazí by bolo na potreby dieťaťa vynakladané, ak by jeho rodičia žili v spoločnej domácnosti. Výživné teda musí mať aj určitú výchovnú funkciu. Matka v konaní žiadnym spôsobom nepreukázala, že by životná úroveň otca bola vyššia ako životná úroveň maloletej. Z vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 260 eur mesačne a to od 1.9.2019, kedy maloletá začala navštevovať strednú školu mimo miesta bydliska a kedy prišlo aj ku kumulácii výdavkov spojených s návštevou tejto školy. Otcovi tak vzniklo zameškané výživné vo výške 350 eur ( $260 - 190 = 70 \times 5$  mesiacov = 350), ktoré súd zaviazal otca uhradiť k rukám matky v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP. (21)

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (22)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.