

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 21Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123259482
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:6123259482.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-6- 21Csp/9/2023

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 322 051, právne zast.: Advokátska kancelária Galadík s.r.o., so sídlom Jána Bottu 834/2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 691 419, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 60,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

-6- 21Csp/9/2023

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 60,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,40 eur od 12.03.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

-4- 21Csp/9/2023

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 60,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,40 eur od 12.03.2022 do zaplatenia a trovy konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že Poštová poisťovňa a.s. (ďalej aj len „právny predchodca žalobcu“), ako poisťovateľ uzavrel dňa 10.12.2021 so žalovanou ako poistníkom, v zmysle § 788 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), poistnú zmluvu č. 1820079052 pre životné poistenie – Užitočná poisťka (ďalej len „poistná zmluva“). Predmetom poistnej zmluvy bolo zabezpečenie poistného krytia pre prípad úmrtia poistníka. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu určitú a to na 11 rokov. Poistná suma bola dojednaná vo výške 2.500,00 eur. Poistník sa zaviazal uhrádzať poistné formou mesačných splátok vo výške 19,92 eur. Začiatok poistenia bol od 11.12.2021. Prvá splátka poistného mala byť uhradená do 11.12.2021. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky. Poukázal na skutočnosť, že dňa 17.12.2021 došlo k zániku Poštovej poisťovne a.s., IČO: 31 405 410, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava v dôsledku zlúčenia. Právnym nástupcom sa stala spoločnosť Union poisťovňa a.s., IČO: 31322051, so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava – mestská časť Ružinov (žalobca - pozn. súdu). Dňa 03.01.2022 zaslal žalobca žalovanej výzvu na zaplatenie poistného vo výške 19,92 eur. Zároveň bola žalovaná upozornená na skutočnosť, ak k úhrade dlžného poistného v stanovenej výške nedôjde, poistenie zanikne uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia tejto výzvy v

zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka má poisťovňa právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Oznámením o zániku poistenia zo dňa 28.03.2022 žalobca oznámil žalovanej, že poistná zmluva zanikla pre neplatenie poistného dňa 11.03.2022. Zároveň vyzval žalovanú do 30 dní od doručenia oznámenia, na úhradu dlžného poistného, ktoré ku dňu zániku bolo vo výške 60,40 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica v danej veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 19Up/372/2023 zo dňa 20.03.2023, ktorým súd podanej žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Tým, že žalobca navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom okresnom súde, v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

4. Súd žalobu spolu s prílohami doručil žalovanej s tým, že jej umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ju poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

5. Keďže v tejto veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovanou), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd konal a rozhodol podľa § 297 písm. b/ C.s.p. bez nariadenia pojednávania a vo veci verejne vyhlásil rozsudok v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany spotrebiteľského sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a listinami predloženými so žalobou a to konkrétne: Poistná zmluva – Užitočná poisťka č. 1820079052 zo dňa 10.12.2021, Poisťka k poistnej zmluve č. 1820079052, Všeobecné poistné podmienky pre Životné poistenie Užitočná poisťka, Upomienka na zaplatenie poistného zo dňa 03.01.2022, Oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 28.03.2022, Predžalobná výzva zo dňa 10.02.2023 s ePotvrdenkou a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Poštová poisťovňa, a. s.) uzavrel so žalovanou dňa 10.12.2021 poistnú zmluvu o životnom poistení s označením „Životné poistenie Užitočná poisťka“ č. 1820079052, predmetom ktorej bolo životné poistenie so začiatkom poistenia od 11.12.2021 s neurčitou poistnou dobou. V predmetnej poistnej zmluve sa žalovaná zaviazala platiť bežné poistné s lehotou platenia mesačne vo výške 19,92 eur s dobou platenia tohto poistného 12 rokov. Poistná suma pre prípad smrti bola dojednaná vo výške 2.500,00 eur. K uzatvorenej poistnej zmluve právny predchodca žalobcu vydal dňa 10.12.2021 poisťku.

8. Výzvou z 03.01.2022 označenou ako „Upomienka na zaplatenie poistného“ žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného za dobu od 11.12.2021 do 10.01.2022 vo výške 19,92 eur.

9. Oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 28.03.2022 oznámil žalobca žalovanej, že poistná zmluva č. 1820079052 zanikla pre neplatenie poistného uplynutím dňa 11.03.2022. Súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného vo výške 60,40 eur najneskôr do 30 dní od doručenia tohto oznámenia.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 10.02.2023 vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanú opätovne k úhrade dlžného poistného z poistnej zmluvy č.1820079052 s príslušenstvom, a to najneskôr do 20.02.2023 od doručenia výzvy.

11. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

13. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

19. Vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal uzavretie predmetnej poistnej zmluvy medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou, na základe ktorej vznikla žalovanej povinnosť platiť mesačné poistné vo výške 19,92 eur. V konaní nebolo sporné, že žalovaná poistné za dobu od 11.12.2021 do 10.01.2022 nezaplatila, na úhradu tohto zameškaného poistného 19,92 eur bola aj riadne vyzvaná. Keďže žalovaná nereagovala na výzvu žiadnou úhradou, došlo k zániku poistenia zo zákona, a to ku dňu 11.03.2022. V zmysle § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poistné do zániku poistenia. Žalovaná v zmysle vyššie uvedeného preukázateľne neuhradila poistné za dobu, počas ktorej bola poistená, a to ani po dodatočnej výzve na jeho uhradenie, preto ju súd na úhradu žalovanej sumy zaviazal týmto rozhodnutím v celom rozsahu. Žalovaná v spore uplatnený nárok žalobcu nenamietala, nevzniesla žiadnu procesnú obranu.

20. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného dlhu dostala do omeškania, v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania na základe § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení. Súd preto žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako žiadal žalobca v žalobe, teda vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,40 eur od 12.03.2022 do zaplataenia. Úrok z omeškania prisúdil súd žalobcovi od 12.03.2022, teda od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, pričom takto to požadoval určiť i žalobca vo svojom žalobnom návrhu.

21. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je žalovaná povinná splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Nakoľko bol žalobca v spore voči žalovanej v plnom rozsahu úspešný, keď súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu, súd rozhodol o nároku na náhradu trov podľa § 255 ods. 1 a § 262 C.s.p. tak,

že neúspešnej žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

-2- 21Csp/9/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.