

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 28Cb/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115201280  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kublová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4115201280.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Kublovou v právnej veci žalobcu: AVAM FINANCIAL GROUP s.r.o. so sídlom Sad SNP 14, 010 01 Žilina, IČO: 36 732 796, zastúpený LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o. so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096 proti žalovanému: H. J., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvalý pobyt A. XX, XXX XX Q., zastúpený JUDr. Roman Hojer s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Šustekova 51, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 708 953, o zaplatenie sumy 3.000,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne od 08.11.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 9,05 % ročne, zo sumy 3.000,- EUR za obdobie od 31.10.2014 do 07.11.2014 z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.11.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.000,- EUR, titulom zmluvnej pokuty v zmysle článku VI. ods. 4 Zmluvy o obchodnej spolupráci zo dňa 01.05.2012. Žiadal priznať aj úrok z omeškania a trovy konania.

2. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie platobným rozkazom zo dňa 30.06.2015 č.k. 28Cb 15/2015-35, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedol, že po ukončení spolupráce so žalobcom mu odovzdal všetky podklady, o čom bol spísaný protokol zo dňa 27.08.2014.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 18.01.2018 č.k. 28Cb 15/2015-244, ktorým žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. Na odvolanie žalobcu bol rozsudok zrušený uznesením KS Nitra zo dňa 26.06.2019 č.k. 15Cob 119/2018-342 a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, žalobou zo dňa 25.11.2014, Zmluvou o obchodnej spolupráci zo dňa 01.05.2012, Prílohou č. 1 k zmluve - podmienky spolupráce

zo dňa 01.05.2012, Prílohou č. II k zmluve - pravidlá k zmluve o obchodnej spolupráci zo dňa 01.05.2015, odporom zo dňa 27.07.2015, protokolom zo dňa 27.08.2014, odovzdávacím protokolom zo dňa 05.05.2014, listom zo dňa 31.10.2014, vyjadrením žalovaného zo dňa 05.12.2017, vzorom Osvedčenia o zápise do registra, vyjadrením žalobcu zo dňa 19.12.2017, výpisom z registra finančných agentov a poradcov, Opatrením NBS č. 4/2013, prílohou č. 4 - Vzor osvedčenia do zápisu, uznesením KS Nitra zo dňa 26.06.2019 č.k. 15Cob 119/2018-342 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Právny zástupca žalobcu trval na žalobe a uviedol, že mal jednoznačne za preukázané, že žalobcovi v zmysle Zmluvy o obchodnej spolupráci uzatvorenej so žalovaným, vznikol nárok na zaplatenej zmluvnej pokuty vo výške 4.000,- eur, pričom žalobca si v konaní uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 3.000,- eur. V tejto súvislosti poukázal na čl. 4 prílohy č. 1 k zmluve o spolupráci, kde boli v bode 1. a 2. upravené povinnosti zástupcu odovzdať všetky materiály zastúpenému, ktoré v prípade, ak nevydá vzniká zastúpenému - žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu. K tvrdeniu žalovaného o tom, že nemal povinnosť vydať osvedčenie o registrácii v NBS poukázal na zákon o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve č. 186/2006 Z.z. a to konkrétne § 14, ktorý upravoval povinnosť žalobcu vydať žalovanému osvedčenie o registrácii NBS pri začatí spolupráce. Táto povinnosť bola zo strany žalobcu v roku 2012 splnená. V tomto kontexte poukázal na § 16 uvedeného zákona, v ktorom zákon výslovné explicitne uvádzal povinnosť vydať tento doklad na žiadosť žalobcu späť žalobcovi. Nešlo o zmluvnú povinnosť, o ktorú sa domáhal žalobca, ale táto povinnosť bola upravená priamo v zákone. Žalovaný vo svojej odpovedi zo dňa 31.10.2014 explicitne potvrdil, že registráciu mal a disponoval ňou. Svojím konaním vystavil žalobcu problémom vysvetľovaniu NBS ako aj inými inštitúciami a preto sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty. K ukončeniu spolupráce došlo na žiadosť žalovaného. Žalovaný bol dňa 22.08.2014 odhlásený z registra NBS. Preberacím protokolom zo dňa 27.08.2014 boli odovzdané doklady uvedené na tomto protokole, avšak žalovaný nevydal osvedčenie o registrácii. Neskôr právny zástupca uviedol, že sa zaplata zmluvnej pokuty domáhal titulom dodatku prílohy č. 1 k zmluve čl. 4 bod 1., 2. Žalobca sa domáhal vydania osvedčenia o registrácii do registra NBS, ktorý žalovanému bol odovzdaný a prevzatie ktorého potvrdil na protokole zo dňa 05.05.2014 (č.l. 117 spisu). Pri ukončení spolupráce bol povinný žalobca odovzdať toto osvedčenie NBS. Pôvodne toto osvedčenie bolo vo väčšom formáte, avšak na žiadosť žalovaného bolo vyhotovené v menšom formáte, preto na odovzdávacom protokole je uvedený dátum 05.05.2014. Na začiatku spolupráce bol žalovanému odovzdaný protokol v pôvodnom formáte, protokol o odovzdaní tohto osvedčenia vyhotovený nebol.

6. Žalobca trval na žalobe.

7. Právny zástupca žalovaného považoval žalobu za nedôvodnú a navrhol ju zamietnuť. Uviedol, že Zmluva o obchodnej spolupráci bola ukončená. Žalobca žalovanému neodovzdal osvedčenie o registrácii, ani nepredložil doklad o tom, že mu toto osvedčenie odovzdal. Preberací protokol zo dňa 28.08.2014, bol podpísaný zástupcom žalobcu a žalovaným bez výhrad. Na protokole nebolo uvedené, že žalovaný osvedčenie o registrácii neodovzdal. Z listu zo dňa 31.10.2014 nevyplývala skutočnosť o tom, že žalovaný mal toto osvedčenie u seba. Žalobca nepreukázal skutočnosť, že osvedčenie bolo žalovanému vydané. Žalovaný splnil a odovzdal dokumenty, materiály a pomôcky, ktoré bol povinný vrátiť. Zo strany žalovaného nedošlo k závažnému porušeniu zmluvy a žalobcovi nevznikli žiadne náklady v súvislosti s ukončením spolupráce, nevznikla mu žiadna škoda a zo strany žalovaného nedošlo k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu. K odovzdávaciemu protokolu zo dňa 05.05.2014 a k osvedčeniu o zápise do registra finančných agentov uviedol, že nebolo osvedčením podľa Prílohy č. 4 Opatrenia NBS č. 4/2013. Žalovaný mal za to, že návrh žalobcu bol vymyslený a šikanózný. Žalobca nikdy neodovzdal žalovanému osvedčenie o registrácii. Nakoľko neuniesol dôkazné bremeno, navrhol súdu žalobu zamietnuť.

8. Žalovaný Jozef Martinec, potvrdil, že uzatvoril Zmluvu so žalobcom dňa 01.05.2012. Pre žalobcu vykonával činnosť podriadeného agenta. Spoluprácu so žalobcom ukončil. Po ukončení spolupráce žalobcovi odovzdal všetky doklady, ktoré mal a ktoré boli uvedené v protokole zo dňa 27.08.2014. Žiadne osvedčenie mu nebolo vydané. Disponoval osvedčeniami o vykonaní odbornej skúšky, ktoré si zaplatil a ktoré obdržal od NBS. V liste zo dňa 31.10.2014 spomínal osvedčenia, ktoré mu vydala NBS. Žalovaný k protokolu zo dňa 05.05.2014 uviedol, že podpis na tomto protokole bol jeho, avšak takéto osvedčenie nikdy nemal, videl ho prvýkrát. Mohlo sa stať, že tento doklad podpísal s tým, že mu bude následne niečo odovzdané.

9. Nepamätal sa, či mu bolo odovzdané osvedčenie, ktorého fotokópia bola na druhej strane protokolu.
10. Zo zmluvy o obchodnej spolupráci zo dňa 01.05.2012 mal súd za preukázané, že bola uzatvorená podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, podľa ustanovenia §269 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ustanovenia § 9 zák. č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní, medzi žalobcom ako zastúpeným a žalovaným ako zástupcom. Predmetom zmluvy bolo :
- vytvorenie kontaktu s fyzickými a právnickými osobami s obchodným záujmom v mene zastúpeného
  - realizácia obchodných prípadov formou sprostredkovania obchodných zmlúv medzi klientmi a jednotlivými subjektmi finančného trhu s ktorými je zastúpený v zmluvnom vzťahu , v mene zastúpeného
  - vyhľadávanie fyzických a právnických osôb s obchodným záujmom o produkty ponúkané zastúpeným.
11. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli podmienky spolupráce a pravidlá spolupráce.
12. Podľa článku VIII. ods. 2 písm. b) Zmluvy, v prípade zániku zmluvy o obchodnej spolupráci z akéhokoľvek dôvodu je zástupca povinný: vrátiť všetky dokumenty, materiály a pomôcky podľa Pravidiel spolupráce a požiadaviek zastúpeného.
13. Podľa článku VI. bod 4 Zmluvy, v prípade, že sú dojednania tejto zmluvy závažne porušené, je povinný zástupca zaplatiť zastúpenému bezodkladne od zistenia porušenia zo strany zastúpeného zmluvnú pokutu vo výške 3.000,- EUR. Táto suma za považuje za zmluvnú pokutu podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ktorej lehota na plnenie nie je viazaná na platnosť tejto zmluvy a to do 30 dní odo dňa vyznenia zastúpeným.
14. Podľa Podmienok spolupráce, prílohy č. 1 k Zmluve, článok IV. v prípade ukončenia Zmluvy podľa článku VIII. je zástupca povinný:
1. Vrátiť zastúpenému dokumenty, analýzy, akékoľvek materiály a pomôcky, ktoré boli zástupcovi odovzdané, poskytnuté alebo požičané v súvislosti s činnosťou podľa Zmluvy.
  2. Postupovať podľa nasledovných zásad:  
Zástupca nemá naďalej právo zastupovať zastúpeného a vystupovať v jeho mene, ako aj používať všetky materiály (viď bod 1.) vzťahujúce sa k zastúpenému alebo zastúpeného charakterizujúce.
- Ak poruší zástupca ustanovenia tohto bodu, vzniká zastúpenému právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 4.000,- EUR do 30 dní od písomného vyznenia zo strany zastúpeného. Náhrada škody tým nie je dotknutá.
15. Nebolo sporné ukončenie zmluvného vzťahu Zo zmluvy o obchodnej spolupráci zo dňa 01.05.2012. Žalovaný bol povinný po ukončení zmluvného vzťahu v zmysle čl. VIII. ods. 2 písm. b) Zmluvy, vrátiť všetky dokumenty, materiály a pomôcky podľa Pravidiel spolupráce a požiadaviek zastúpeného.
16. Žalovaný odovzdal doklady a tlačivá žalobcovi, o čom bol spísaný protokol o odovzdaní zo dňa 27.08.2014, ktorý za žalobcu podpísala Mgr. Marta Gavalierová. Nebolo sporné, že súčasťou odovzdaných dokladov nebolo osvedčenie o registrácii NBS.
17. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný bol povinný odovzdať po ukončení spolupráce všetky dokumenty, materiály a pomôcky v zmysle článku VIII. ods. 2 písm. b) zmluvy. Keďže nevrátil osvedčenie o zápise do registra Národnej banky Slovenska (NBS), domáhal sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 3.000,- EUR podľa článku VI. ods. 4 Zmluvy, neskôr podľa prílohy č. 1 k zmluve čl. IV. bod 1., 2.
18. Z registra finančných agentov a finančných poradcov Národnej banky Slovenska mal súd za preukázané, že žalovaný bol zapísaný ako podriadený finančný agent v období od 30.05.2012 do dňa 22.08.2014 s tým, že navrhovateľom na zápis do registra bol žalobca - AVAM FINANCIÁL GROUP s.r.o.
19. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podriadený finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy so samostatným finančným agentom. V tom istom čase môže mať podriadený finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jedným samostatným finančným agentom.

20. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 186/2009 Z. z., národná banka Slovenska zapíše viazaného finančného agenta, podriadeného finančného agenta a viazaného investičného agenta do príslušného zoznamu v príslušných podregistroch podľa § 13, ktoré sú uvedené v návrhu na zápis do registra (ďalej len „návrh na zápis“), ktorý predkladá navrhovateľ.

21. Podľa § 14 ods. 5 zák. č. 186/2009 Z. z., ak je návrh na zápis úplný a poplatok za návrh na zápis bol riadne a včas uhradený, Národná banka Slovenska do desiatich kalendárnych dní od prijatia úplného návrhu na zápis

a) zapíše viazaného finančného agenta, podriadeného finančného agenta alebo viazaného investičného agenta do príslušného zoznamu v príslušnom podregistri podľa § 13 a priradí mu registračné číslo, b) informuje navrhovateľa elektronicky o zápise viazaného finančného agenta, podriadeného finančného agenta alebo viazaného investičného agenta do príslušného zoznamu v príslušnom podregistri podľa § 13 <javascript:ScrollIntoViewUnclear('5321918','34038')> a o pridelenom registračnom čísle.

22. Podľa § 14 ods. 8 zák. č. 186/2009 Z. z., navrhovateľ po prijatí informácie podľa odseku 5 písm. b) bez zbytočného odkladu vydá viazanému finančnému agentovi, podriadenému finančnému agentovi alebo viazanému investičnému agentovi osvedčenie o zápise do registra (ďalej len „osvedčenie“). Osvedčenie nemožno previesť na inú osobu a neprechádza ani na právneho nástupcu.

23. S poukazom na § 14 ods. 8 zák. č. 186/2009 Z.z., bol žalobca povinný po prijatí informácie podľa odseku 5 písm. b) o registrácii žalovaného, bez zbytočného odkladu mu vydať osvedčenie o zápise do registra.

24. Podľa § 16 ods. 11 zák. č. 186/2009 Z. z. obsah návrhu na zápis, obsah návrhu na zmenu zápisu a obsah návrhu na zrušenie zápisu, výšku poplatku za návrh na zápis, výšku poplatku za návrh na zmenu zápisu a výšku poplatku za návrh na zrušenie zápisu a spôsob ich uhradenia a preukazovania ich uhradenia, maximálny počet osôb, ktorý môže obsahovať návrh na zápis, návrh na zmenu zápisu a návrh na zrušenie zápisu, vzor osvedčenia, štruktúru registračného čísla, spôsob predkladania návrhu na zápis, návrhu na zmenu zápisu a návrhu na zrušenie zápisu a ďalšie podrobnosti o registri ustanoví Národná banka Slovenska opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (ďalej len „zbierka zákonov“).

25. Národná banka Slovenska opatrením č. 4 zo dňa 20.08.2013 podľa § 16 ods. 11 zák. č. 186/2009 Z.z., ustanovila vzor osvedčenia o zápise do registra, ktorý bol uvedený v prílohe č. 4.

26. Podľa § 1 ods. 4 opatrenia NBS č. 4 zo dňa 20.08.2013, vzor osvedčenia o zápise do registra je uvedený v prílohe č. 4. (č.l. 185 spisu).

27. Podľa § 16 ods. 9 zák. č. 186/2009 Z.z. navrhovateľ je povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť zrušenie zápisu v príslušnom zozname v príslušnom podregistri podľa § 13 viazanému finančnému agentovi, podriadenému finančnému agentovi alebo viazanému investičnému agentovi; to neplatí, ak ide o dôvody zrušenia zápisu v registri uvedené v odseku 2 písm. a) a b). Navrhovateľ zároveň požiadava viazaného finančného agenta, podriadeného finančného agenta alebo viazaného investičného agenta o vrátenie osvedčenia. Viazaný finančný agent, podriadený finančný agent a viazaný investičný agent sú povinní bez zbytočného odkladu tejto žiadosti vyhovieť.

28. V zmysle § 16 ods. 11 zák. č. 186/2009 Z. z. bol žalovaný povinný vrátiť vydané osvedčenie.

29. V odovzdávacom protokole zo dňa 05.05.2014, podpísaným žalovaným, žalovaný potvrdil, že prevzal identifikačné osvedčenia súvisiace s činnosťou vykonávania finančného sprostredkovania - 1x osvedčenie o registrácii do registra NBS.

30. Žalovaný v liste zo dňa 31.10.2014 adresovaný právnomu zástupcovi žalobcu uviedol, že osvedčenie o registrácii do registra NBS, je dokument, ktorý mu bol vydaný na základe vykonania odborných skúšok a patrí jemu.

31. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 05.12.2017 popieral, že by vyhlásenia v dokumente zo dňa 05.05.2014 boli pravdivé, teda že by prevzal od žalobcu identifikačné osvedčenia súvisiace s činnosťou vykonávania

finančného sprostredkovania. Žalovaný uviedol, že osvedčenia vydávané Národnou bankou Slovenska majú vždy formát A4. Poukázal na Opatrenie národnej banky Slovenska č. 4/2013 zo dňa 20. augusta 2013 a na Prílohu č. 4. Osvedčenia predložené žalobcom, ktoré mal žalovanému údajne vydať dňa 05.05.2014, boli odlišné od vzoru schváleného Národnou bankou Slovenska. Na ich základe v žiadnom prípade nemohol žalobcovi vzniknúť voči žalovanému akýkoľvek nárok.

32. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 19.12.2017 uviedol, že predložil všetky listiny a dôkazy, ktoré dokázali jeho uplatňovaný nárok voči žalovanému. Žalobca žalovanému vyhovel aj pri ukončení spolupráce a strany ukončili zmluvu o spolupráci vzájomnou dohodou. Žalobca od žalovaného žiadal vrátiť osvedčenie, ktoré mal žalovaný vrátiť na základe zákona. Poukázal na ustanovenie § 14 ods. 8 a § 16 ods. 9 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

33. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo Zmluvy o obchodnej spolupráci zo dňa 01.05.2012, Podmienok spolupráce, prílohy č. 1 k Zmluve, zák. č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z protokolu zo dňa 05.05.2014, listu zo dňa 31.10.2014 a dospel k záveru, že žalobca odovzdal žalovanému osvedčenie o registrácii do registra NBS, ako aj to, že žalovaný od neho prevzal jedenkrát osvedčenie o registrácii do registra NBS, pričom predložil aj fotokópiu uvedeného dokladu (č.l. 117 spisu). Z prípisu žalovaného zo dňa 31.10.2014 (č.l. 7 spisu) bolo zrejme, že žalovanému bolo osvedčenie o registrácii do registra NBS odovzdané.

34. Z uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca preukázal vystavenie osvedčenia podľa opatrenia NBS č. 4 a vydanie osvedčenia žalobcom vystaveného resp. vyhotoveného podľa opatrenia NBS č. 4 zo dňa 20.08.2013, žalovanému (protokolom zo dňa 05.05.2014 vydanie osvedčenia č. l. 117 spisu), ktoré osvedčenie bol žalovaný povinný v zmysle § 16 ods. 9 zák. č. 186/2009 Z.z. vrátiť žalobcovi.

35. Nakoľko žalovaný túto povinnosť nesplnil, čím porušil ustanovenia zmluvy a ustanovenia zákona č. 186/2009 Z.z. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle článku VIII. ods. 2 písm. b) Zmluvy, VI. bod 4 Zmluvy, a ustanovenia článku IV. prílohy č. 1 k Zmluve a súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú, čo malo za následok povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 3.000,- EUR, resp. 4.000,- EUR, na ktorú sumu ho súd zaviazal.

36. Uvedený právny názor vyslovil v odôvodnení rozhodnutia aj Krajský súd Nitra v uznesení KS Nitra zo dňa 26.06.2019 č.k. 15Cob 119/2018-342 ( bod 13.), na ktorý zároveň poukazuje súd prvej inštancie.

37. Nakoľko bol žalobca vo veci úspešný súd mu priznal aj úrok z omeškania, ktorý si uplatňoval vo výške 9,05% ročne a to odo dňa 31.10.2014 do zaplatenia.

38. Žalovaný sa dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania. Súd za deň doručenia výzvy mal preukázaný deň 31.10.2014, v ktorý reagoval žalovaný na list právneho zástupcu žalobcu. Uvedeným listom žalovaný potvrdil doručenie listu zo dňa 27.10.2014 ( č.l. 5 spisu), ktorým bola výzva na vrátenie a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3.000,- EUR, do 7 dní od doručenia výzvy.

39. Súd považoval za deň doručenia výzvy deň 31.10.2014, ku ktorému pripočítal sedem dní, v ktorej lehote mal žalovaný zmluvnú pokutu zaplatiť (31.10.2014 + 7 dní = 07.11.2014). Žalovaný teda mohol zmluvnú pokutu zaplatiť do dňa 07.11.2014. Nakoľko v tejto lehote zmluvnú pokutu nezaplatil, dospel súd k záveru, že žalovaný sa dostal nasledujúcim dňom (08.11.2014) do omeškania.

40. Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

41. Podľa § 369 ods.2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

42. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. účinného do dňa 31.12.2014, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením

peňažného záväzku zvýšenej o 9 percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

43. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania vo výške 9,05% ročne. Úrokové sadzby ECB boli v období odo dňa 10.09.2014 do 09.12.2015 vo výške 0,05%. Súd priznal žalobcovi úrok vo výške 9,05% ročne (0,05% + 9 percentuálnych bodov) z dlžnej sumy odo dňa 08.11.2014 do zaplatenia.

44. Nakoľko si žalobca uplatňoval úrok z omeškania odo dňa 31.10.2014, pričom mu súd priznal úrok z omeškania odo dňa 08.11.2014 do zaplatenia, súd žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 9,05 % ročne, zo sumy 3.000,- eur za obdobie od 31.10.2014 do 07.11.2014, zamietol.

45. Podľa § 2 nar. vlády SR č. 21/2013 Z.z. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40,- EUR jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

46. S poukazom na citované ustanovenie priznal súd žalobcovi aj paušálnu náhradu nákladov vo výške 40,- eur.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Žalobca bol v konaní úspešný. Neúspech mal len v nepatrnej časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá a to úrok z omeškania vo výške 9,05 % ročne, zo sumy 3.000,- eur za obdobie od 31.10.2014 do 07.11.2014, z ktorého dôvodu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

50. O výške trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje ( § 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za neprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.