

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Odi/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201529
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119201529.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v spore žalobkyne: T.. T. A., F.. C. XX.XX.XXXX, T. K.. XX. F. XXX/XX, J. Ľ., proti žalovanej: I. E., F.. XX.XX.XXXX, T. F.Ž. Č.. XXXX/X, P., o zrušenie oddĺženia, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná má vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.1.2019 sa žalobkyňa domáhala zrušenia oddĺženia žalovanej.

2. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že do konkurzu žalovanej bola započítaná pohľadávka voči jej osobe nakoľko však ide o nedotknuteľnú pohľadávku a to peňažný trest podľa Trestného zákona na základe rozsudku zo dňa 17. 3. 2014 č.k. 7 T 24/2014 - 358, kde bola riadne žalovaná odsúdená súd ju zaviazal zaplatiť celú škodu aj s úrokom uviedla, že jednoznačne ide o nepoctivý zámer na podanie osobného bankrotu a taktiež o uvedenie nedotknuteľnej pohľadávky v konaní o oddĺžení.

3. Žalobkyňa súdu predložila rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 7T 24/2014 - 358,ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2014.

4. Súd žalovanej doručoval žalobu spolu s výzvou podľa ustanovenia § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) na, ktorú žalovaná reagovala a vo veci uviedla, že navrhuje žalobu zamietnuť, pretože pri podaní návrhu na oddĺženie neporušila žiadne z ustanovení § 166g ods. 2 ZKR týkajúce sa poctivého zámer úpadcu nakoľko pohľadávka žalobkyne voči žalovanej je nedotknutá pohľadávka, na ktorú sa proces oddĺženia nevzťahuje aj po oddĺžení naďalej sa realizujú exekučné zrážky z jej mzdy mesačne v sume 52 EUR na základe exekučného príkazu a uviedla, že okrem toho uskutočnila aj ďalšie platby za účelom realizácie plnenia peňažného záväzku a navrhla žalobu zamietnuť.

5. Žalovaná predložila uznesenie Okresného súdu Prešov 2Odk/678/2018 - 19 zo dňa 13.11.2018 a kópie poštových poukazov preukazujúcich úhradu sumy 75 EUR dňa 15.12.2018 a 250 EUR dňa 31.1.2019.

6. Vyjadrenie žalovanej bolo doručované žalobkyni, ktorá na túto výzvu nereagovala.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

8. Na základe rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 4T 24/2014 - 358, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.3.2014 mal súd zistené, že žalovaná bola zaviazaná žalobkyni nahradiť škodu vo výške 27 403 EUR.

9. Podľa ustanovenia §132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) - V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh .

10. Podľa ustanovenia § 191 CSP - Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. Podľa ustanovenia § 192 CSP - Skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

12. Podľa § 3 ods. 2 tretia veta ZKR, fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

13. Podľa § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

14. Podľa § 166f ods. 2 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

15. Podľa § 166f ods. 4 ZKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynú desať rokov od zrušenia oddĺženia.

16. Podľa § 166f ods. 5 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

17. Podľa § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

18. Podľa § 166g ods. 2 ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada, b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada, c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu, d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať, e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, f) v čase podania návrhu

dlužník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, g) zo správania sa dlužníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, h) zo správania sa dlužníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa, i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár, j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa, k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci, l) dlužník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

19. Podľa § 166g ods. 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlužníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

20. Podľa § 166g ods. 4 ZKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlužníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydľie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

21. Podľa § 166g ods. 5 ZKR, poctivý zámer dlužníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlužníka neskúma.

22. Podľa § 166g ods. 6 ZKR, v poučení uznesenia o vyhlásení konkurzu alebo v poučení uznesenia o určení splátkového kalendára súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú poctivý zámer a zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer.

23. Podľa § 166c ods. 1,2 ZKR Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

24. Na základe zisteného skutkového stavu nemal súd preukázané, že žalobkyňa je veriteľom žalovanej dotknutým oddĺžením, o ktorom bolo rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp.zn. 2OdK/678/2018.

25. Žalobkyňa, že je veriteľkou žalovanej avšak tzv. nedotknutej pohľadávky nakoľko ide o pohľadávku vzniknutú zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky čo preukazuje pripojený rozsudok Okresného súdu Kežmarok.

26. Súd vo veci poukazuje, že aktívnou legitimáciou sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že žiaden z účastníkov konania nenamieta.

27. Z týchto dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol, bez potreby zisťovania právneho naplnenia nepoctivého zámeru žalovanej. Žalovaná predmetnú pohľadávku v splátkach riadne uhradza a jej oddĺženie sa tejto pohľadávky netýka.

28. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP za použitia zásady úspechu žalovaného.

29. Nakoľko súd žalobu zamietol, o trovách rozhodol tak, ako je uvedené v druhej časti výroku tohto rozhodnutia.

30. O samotnej výške trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.