

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/144/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010732  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010732.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 21. januára 2020 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 14.11.2019 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným P. O., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom Prievidza, prechodne bytom F. N. XX/X, podľa ktorej

je vinný, že

dňa 15.01.2019 v presne nezistenom čase, asi o 00,30 h v Prievidzi na úrovni herne H., na ul. A. M., okr. F. po vzájomnom slovnom nedorozumení fyzicky napadol P. Q. a to tak, že ho začal kopať do rôznych častí tele, následkom čoho spadol na zem, kde ho znovu kopal do rôznych častí tela a niekoľkokrát ho udrél rukami zovretými v päšť do oblasti tváre a hlavy, čím mu spôsobil zranenie - tržne zmliaždenú ranu koreňa nosa, tržne zmliaždenú ranu ľavej temennej oblasti hlavy a pravej čelovej a spánkovej oblasti a pomliaždenie záhlavia, ktoré ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života 10 dní,  
t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky a verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona sa mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu F. sp. zn. OT 27/2019 zo dňa 01.03.2019, právoplatným dňa 13.03.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 18.11.2019 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 1Pv 241/19/3307-12, ktorú spísal dňa 14.11.2019 s obvineným P. O. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudkyňa zistila formou otázok od obvinenej, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu?
- d) Bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu?
- h) Priznala sa dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedala obvinená „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil rozsudkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.