

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Csp/154/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118213068
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118213068.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: R Collectors, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Y. XX, o zaplatenie 14.548,48 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 490 eur zastavuje.
- II. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.
- III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 12.11.2018, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú, zaplatiť mu žalovanú sumu 14.580,48 eura, úroky vo výške 8014,76 eura, zmluvný úrok vo výške 12,90% ročne z sumy 14 580,48 eura od 07.11.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14 580,48 eura od 07.11.2018 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere č. 2748374486, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 15 000 eur, ktoré sa zaviazal poskytnúť žalovanej, ktorá sa zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v mesačných splátkach vo výške podľa zmluvy. Žalovaná bola v omeškani s úhradou záväzku, a preto predchodca žalobcu po dodržaní zákonného postupu podľa § 53 ods. 9 OZ k zosplatneniu úveru k 04.01.2016, pričom žalovaná aj napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú sumu. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná dlžnú sumu neuhradila a to ani len sčasti.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.01.2019 sp. zn. 14Csp/154/2018-99, proti ktorému podala žalovaná odpor, a preto bol uznesením súdu zo dňa 02.08.2019 sp. zn. 14Csp/154/2018-102 zrušený v celom rozsahu.

3. Žalovaná v odpore namietala, že svoj záväzok voči Poštovej banke, a.s. je ochotná splácať ale iba istinu, pretože sa pokúšala s bankou viackrát dohodnúť o výške splátky, ktorá by bola nižšia, avšak na jej žiadosť jej nebolo vyhovené. Okrem toho namietala, že zmluvu, na základe ktorej bol poskytnutý úver nemohla zmeniť. Má viaceré úvery, ktoré spláca, má aj exekúcie. Nesprávava sa pasívne, napriek svojej ťažkej situácii, sa snažila vždy aspoň nejakú čiastku splatiť. V prípade iných bánk jej vyšli v ústrety, dohodla sa na splátkach, avšak Poštová banka, a.s. jej nebola ochotná vyhovieť. Istinu by bola schopná splatiť v splátkach po 50 eur mesačne.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že s výškou splátky 50 eur mesačne vzhľadom na výšku dlhu, nesúhlasí.

5. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že popiera skutkové tvrdenia žalobcu čo do dôvodu a výšky, namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, pretože ju v spore nepreukázal, napriek tomu, že má dôkazné bremeno preukázať, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nedoložil oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky. Zákon o bankách v ust. § 92 ods. 8 upravuje podmienky pre právo banky na postúpenie pohľadávky, pričom v tomto prípade žalobca nepreukázal, že banka písomne vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy a že márne uplynula lehota 90 dní od takejto písomnej výzvy banky na splatenie pohľadávky. Žalobca preto nenadobudol platne pohľadávku a postúpenie je neplatné v časti spornej pohľadávky. Pôvodný veriteľ úver k 04.1.2016 zosplatnil, odstúpil od zmluvy, čím sa zmluva od počiatku zrušila, čím došlo k zániku práv a povinností zo zmluvy, a preto sú si účastníci povinní vrátiť vzájomné plnenia, t.j. oba plnenie reálne poskytnuté bez navýšenia a poplatok, ktoré zo zmluvy pôvodne vyplývali. V tomto smere vznáša námietku premlčania, keďže nárok žalobcu na vrátenie bezdôvodného obohatenia je premlčaný. Z uvedených dôvodov žiadala žalobu zamietnuť a aby žalobca vznášal trovy konania.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že v zmysle bodu 5.5 Obchodných podmienok pre úver lepšia splátka platí, že ak dlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, Poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru Poštovka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení o úrokových sadzbách. V zmysle bodu 8.6 Všeobecných Obchodných podmienok sa Poštová banka, a.s. a žalovaná dohodli, že Poštová banka, a.s. je kedykoľvek oprávnená postúpiť svoju pohľadávku alebo previesť svoje práva a povinnosti voči dlžníkovu na tretiu osobu, Toto svoje právo využila a pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok I/2018 postúpila na R Collectors, s.r.o., ktorý sa tak stal novým veriteľom pohľadávky. Predchodca žalobcu listom zo dňa 07.12.2015 upozornil žalovanú a vyzval ju na splatenie dlžnej časti úveru s tým, že pohľadávka banky je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti ku dňu 07.12.2015 vo výške 1039,70 eura a v prípade, ak v lehote 15 kalendárnych dní nedôjde k úhrade vyššie uvedeného záväzku banka je oprávnená využiť ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným. Vzhľadom na to, že žalovaná úver neuhradila, zaslala jej Poštová banka, a.s. dňa 04.01.2016 výzvu na úhradu dlžnej sumy s tým, že zároveň vyhlásila predčasnú splatnosť pohľadávky v celom rozsahu. Dňa 01.10.2018 bol žalovanej odoslané oznámenie postúpení pohľadávky, čím si Poštová banka, a.s. splnila zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 526 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade preto nedošlo k odstúpeniu od zmluvy ako tvrdí žalovaná, ale k zosplatneniu úveru, čo znamená zmena termínu splatnosti všetkých nesplatených splátok, na ktoré má veriteľ nárok. Zmluva pritom ostáva naďalej v platnosti, avšak v dôsledku využitia veriteľovho práva dôjde k zmene termínu splatnosti splátok úveru, a to všetkých tých, ktoré ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti neboli uhradené, či už minulých, alebo budúcich.

7. Žalobca v písomnom podaní, doručenom súdu dňa 26.11.2019, uviedol, že podaní žaloby žalovaná vykonala nasledujúce splátky a to dňa 12.11.2018 sumu 30 eur, 10.12.2018 sumu 30 eur, dňa 11.01.2019 sumu 30 eur, dňa 11.02.2019 sumu 50 eur, dňa 11.03.2019 sumu 50 eur, dňa 08.04.2019 sumu 50 eur, dňa 09.05.2019 sumu 50 eur, dňa 10.06.2019 sumu 50 eur, dňa 08.07.2019 sumu 50 eur, dňa 09.08.2019 sumu 50 eur, dňa 09.09.2019 sumu 50 eur, a preto žalobca berie späť žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 490 eur, a navrhol, aby súd rozhodol tak, že žalovanú zaviazže zaplatiť istinu vo výške 14 090,48 eura, úroky z istiny vo výške 8014,76 eura, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 580,48 eura od 17.11.2018 do 11.11.2018, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 550,48 eura od 12.11.2018 do 09.12.2018, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 520,48 eura od 10.12.2018 do 10.01.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 490,48 eura od 11.01.2019 do 10.02.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 440,48 eura od 11.02.2019 do 10.13.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 390,48 eura od 11.03.2019 do 07.04.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 340,48 eura od 08.04.2019 do 08.05.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 290,48 eura od 09.05.2019 do 09.06.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 240,48 eura od 10.06.2019 do 07.07.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 190,48 eura od 08.07.2019 do 08.08.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 140,48 eura od 09.08.2019 do 08.09.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 090,48 eura od 09.09.2019 do zaplatenia,

zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 580,48 eura od 17.11.2018 do 11.11.2018, zákonny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 550,48 eura od 12.11.2018 do 09.12.2018, zákonny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 520,48 eura od 10.12.2018 do 10.01.2019, zákonny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 490,48 eura od 11.01.2019 do 10.02.2019, zákonny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 440,48 eura od 11.02.2019 do 10.13.2019, zákonny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 390,48 eura od 11.03.2019 do 07.04.2019, zákonny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 340,48 eura od 08.04.2019 do 08.05.2019, zákonny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 290,48 eura od 09.05.2019 do 09.06.2019, zákonny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 240,48 eura od 10.06.2019 do 07.07.2019, zákonny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 190,48 eura od 08.07.2019 do 08.08.2019, zákonny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 140,48 eura od 09.08.2019 do 08.09.2019, zákonny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 090,48 eura od 09.09.2019 do zaplattenia, ako aj nahradit' trovy konania.

8. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 29.12.2019 uviedla, že zotrúva na námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Namietala, že zmluva obsahuje nesprávne uvedenie RPMN 12,90%, pričom v skutočnosti správa výška RPMN je 15,48% a celkové náklady 13 468,80 eura a to podľa internetovej kalkulačky na stránke sme.sk. Pre absenciu predmetných náležitostí v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho dodala, že vznáša námietku premlčania podľa § 103 Občianskeho zákonníka. V danom prípade nesplácala úver riadne a včas, predchodca žalobcu ju vyzval na uhradenie nedoplatku listom zo dňa 08.12.2015 s tým, že je dlžná sumu 1039,70 eur viac ako tri mesiace po lehote splatnosti, pričom podľa tejto výzvy bola v omeškani za mesiac júl 2015, výzvou zo dňa 08.12.2015, ktorú možno považovať za výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ju predchodca žalobcu upozorňoval, že je v omeškani. Keďže k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pristúpil dňa 04.01.2016, premlčacia doba uplatneného nároku začala plynúť dňa 25.07.2015 a uplynula 25.07.2018, pričom žaloba bola na súd doručená až po uplynutí premlčacej lehoty. V danom prípade predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pre splátku splatnú dňa 25.07.2015 a teda premlčacia doba nemohla začať plynúť od zročnosti splátky bezprostrednej pred zosplatením. Okrem toho nezaplatila splátky aj dňa 25.06.2014, 25.07.2014, 25.08.2014, 25.09.2014, 25.10.2014, 25.11.2014 a preto predchodca žalobcu mohol aj skôr úver zosplatiť, ale tak nespravil.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej dodal, že podmienky pre platné postúpenie pohľadávky boli splnené, čo preukazuje upozornenie predchodcu žalobcu týkajúce sa uplatnenia dlžnej časti úver a podací hárok o jeho odoslaní, ktorý potvrdzuje odoslanie upozornenia žalovanej ako aj výzva na splatenie dlžnej sumy spolu s doručenkou. Oznámením zo dňa 03.10.2018 bolo žalovanej oznámené postúpenie pohľadávky. Zmluva pritom obsahuje správne uvedenie RPMN. Je pravdou, že žalovaná v období od 25.06.2014-25.11.2014 neuhradila žiadnu splátku, avšak z dôvodu jej bol povolený odklad splátok. Bez ohľadu na to, kedy došlo k omeškaniu splátky, ktorá zakladá začatie plynutia premlčacej doby, žalobca poukazuje na to, že žalovaná listom zo dňa 06.10.2016 uznala svoj dlh, čím došlo v súlade s ust. § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka k predĺženiu premlčacej doby na 10 rokov odo dňa uznania, v dôsledku čoho pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní premlčaná nie je.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaná nedostavili s tým, že ospravedlnili svoju neúčast' a súhlasili s prejednaním sporu v ich neprítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa podstatného obsahu listín, nachádzajúcich v spise a to Obchodné podmienky pre úver-lepšiasplátka, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, Výpis z úverového účtu, Príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. I/2018, Výzva na splatenie dlžnej časti úveru, Podací hárok č. EPH005860699, Zmluva o úvere lepšiasplátok, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04.01.2016, Doručenka, Zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018, Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2018, Podací hárok č. EPH139966389, Výplatné pásky žalovanej, Mzdový list U. O., Platobný doklad SIPO II., Výpisy z účtu, Zmluva o úvere č. 2863228 4 05, Zmluva o hypotekárnom úvere, Zmluva o splátkovom úvere, Zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. BSU-00-00224490, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. BSU-00-002047538, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre

fyzické osoby č. BSU-00-002080961, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. 8500103965, Úverová zmluva č. 6411041322, Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Zmluva o úvere, Návratka vyjadrenie dlžníka k dlhu, Oznamenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2016, Podací hárok č. EPH139966389 a na základe uvedeného zistil tento skutkový a právny stav:

12. Zmluva o úvere č.2748374486 bola uzatvorená dňa 23.11.2013 medzi predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovanou. Predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 15 000 eur, ktorý mala žalovaná zaplatiť v 120 mesačných splátkach. Výška mesačnej splátky predstavovala 237,24 eura s tým, že celková výška nákladov bola vyjadrená v sume 12 000,09 eura. Úroková sadzba bola vo výške 12,90% ročne, RPMN 14,27 %, priemerná RPMN na trhu 13,88%. Dátum prvej splátky bol 25.12.2013 a splatnosť splátok bola stanovená ku dňu 25. dňu v mesiaci, konečná splatnosť 25.11.2023. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre úver- lepšiasplátka.

Podľa bodu 2 zmluvy označená ako žiadosť o poskytnutie úveru lepšiasplátka (vyplní dlžník) žiadaná max. výška úveru: 15 000 eur, doba splácania: 10, čerpanie úveru: na účet v Poštovke na osobný účet prevodom na účet. Splácanie úveru k 25. dňu v mesiaci. Žiadam o poistenie schopnosti splácať úver a vyhlasuje, že spĺňam podmienky pre vznik poistenia schopnosti splácať úver vo zvolenom súbore poistenia, ktoré sú uvedené v bode 10.5 Obchodných podmienok pre úver - lepšiasplátka.

Podľa bodu 5.5 Obchodných podmienok ak dlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, Poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru Poštovka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznamení o úrokových sadzbách.

Žalobca predložil súdu aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, z ktorého vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver v sume 15 000 eur a žalovaná zaplatila na úvere sumu 4194,11 eura.

Predchodca žalobcu listom zo dňa 08.12.2015 oznámil žalovanej, že ku dňu 07.12.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1039,70 eura, pozostávajúca sa z omeškanej splátky vo výške 977,77 eura a poplatkov vo výške 36,15 eura, poistné 26,48 eura, v dôsledku čoho vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň upovedomil žalovanú, že ak v úhrade nedôjde je banka oprávnená úver vyhlásiť za predčasne splatný podľa § 565 OZ. Podľa podacieho hárku č. EPH005860669 bola zásielka žalovanej doručovaná dňa 08.12.2015 na adresu N. Y. XX.

Listom zo dňa 04.01.2016 predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný k 04.01.2016 s tým, že súčasne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 15 839,74 eura (z toho istina 14 610,48 eura, úrok 1166,66 eura, poplatky za upomienky 36,12 eura, poistné 26,48 eura) a to v lehote 10 od doručenia výzvy. Podľa doručeny zásielka bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 18.01.2016.

Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka z titulu zmluvy o úvere č. 2748374486 voči žalovanej na žalobcu.

Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2018 vyplýva, že Poštová banka, a.s. oznámila žalovanej, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 2748374486 zo dňa 23.11.2013 s účinnosťou od 01.10.2018 na spoločnosť R Collectors, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO:50 094 297 ktorý je novým veriteľom pohľadávky. Podľa podacieho hárku č. EPH139966389 bola zásielka žalovanej odoslaná dňa 04.10.2018.

Z návratky vyjadrenie dlžníka k dlhu vyplýva, že spoločnosti R Collectors, s.r.o. bolo zaslané vyjadrenie k dlhu žalovanej, podľa ktorého aktuálny dlh je k 07.10.2016 vo výške 17 759,06 eura s tým, že sa uvádza ďalej, že uznávam svoj dlh vo výške vyššie uvedenej, ktorý vznikol z titulu uzatvorenej zmluvy: zmluva o úvere č. 2748374486 veriteľ Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, sídlo: Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava. Dlh v plnej výške uhradím jednorázovo do 07.10.2016 na účet spoločnosti Poštová banka, a.s. Dlh vo výške 0 eur som uhradila na účet veriteľa, kópiu dokladu o úhrade je prílohou návratky. Dlh nie som schopná uhradiť jednorázovo, žiadam o vystavenie splátkového kalendára. Navrhujem mesačnú splátku 20 eur deň úhrady 15 v mesiaci. Prvú splátku uhradím dňa 15.11.2016. Voči dlhu mám námietky, ktoré do 14 dní odošlem písomne na adresu: R Collectors, s.r.o., P.O. BOX 35, 840 000 Bratislava 4. S podpisom žalovanej dňa 06.10.2016.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods.1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) , dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch

mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročný celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 525 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20190101>> tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o

jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 26.11.2019, zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 490 eur späť z dôvodu úhrad žalovanej po podaní žaloby, a navrhol, aby súd rozhodol tak, že žalovanú zaviazže zaplatiť istinu vo výške 14 090,48 eura, úroky z istiny vo výške 8 014,76 eura, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 580,48 eura od 17.11.2018 do 11.11.2018, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 550,48 eura od 12.11.2018 do 09.12.2018, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 520,48 eura od 10.12.2018 do 10.01.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 490,48 eura od 11.01.2019 do 10.02.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 440,48 eura od 11.02.2019 do 10.13.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 390,48 eura od 11.03.2019 do 07.04.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 340,48 eura od 08.04.2019 do 08.05.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 290,48 eura od 09.05.2019 do 09.06.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 240,48 eura od 10.06.2019 do 07.07.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 190,48 eura od 08.07.2019 do 08.08.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 140,48 eura od 09.08.2019 do 08.09.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 090,48 eura od 09.09.2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 580,48 eura od 17.11.2018 do 11.11.2018, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 550,48 eura od 12.11.2018 do 09.12.2018, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 520,48 eura od 10.12.2018 do 10.01.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 490,48 eura od 11.01.2019 do 10.02.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 440,48 eura od 11.02.2019 do 10.13.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 390,48 eura od 11.03.2019 do 07.04.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 340,48 eura od 08.04.2019 do 08.05.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 290,48 eura od 09.05.2019 do 09.06.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 240,48 eura od 10.06.2019 do 07.07.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 190,48 eura od 08.07.2019 do 08.08.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 140,48 eura od 09.08.2019 do 08.09.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 090,48 eura od 09.09.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

14. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 490 eur, skôr než začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie istiny 490 eur zastavil.

15. Predmetom konania tak zostala istina vo výške 14 090,48 eura, úroky z istiny vo výške 8014,76 eura, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 580,48 eura od 17.11.2018 do 11.11.2018, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 550,48 eura od 12.11.2018 do 09.12.2018, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 520,48 eura od 10.12.2018 do 10.01.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 490,48 eura od 11.01.2019 do 10.02.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 440,48 eura od 11.02.2019 do 10.13.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 390,48 eura od 11.03.2019 do 07.04.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 340,48 eura od 08.04.2019 do 08.05.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 290,48 eura od 09.05.2019 do 09.06.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 240,48 eura od 10.06.2019 do 07.07.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 190,48 eura od 08.07.2019 do 08.08.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 140,48 eura od 08.08.2019 do 08.09.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 580,48 eura od 17.11.2018 do 11.11.2018, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 550,48 eura od 12.11.2018 do 09.12.2018, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 520,48 eura od 10.12.2018 do 10.01.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 490,48 eura od 11.01.2019 do 10.02.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 440,48 eura od 11.02.2019 do 10.13.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 390,48 eura od 11.03.2019 do 07.04.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 340,48 eura od 08.04.2019 do 08.05.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 290,48 eura od 09.05.2019 do 09.06.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 240,48 eura od 10.06.2019 do 07.07.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 190,48 eura od 08.07.2019 do 08.08.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 140,48 eura od 09.08.2019 do 08.09.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 090,48 eura od 09.09.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

od 09.08.2019 do 08.09.2019, zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14 090,48 eura od 09.09.2019 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 580,48 eura od 17.11.2018 do 11.11.2018, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 550,48 eura od 12.11.2018 do 09.12.2018, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 520,48 eura od 10.12.2018 do 10.01.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 490,48 eura od 11.01.2019 do 10.02.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 440,48 eura od 11.02.2019 do 10.13.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 390,48 eura od 11.03.2019 do 07.04.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 340,48 eura od 08.04.2019 do 08.05.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 290,48 eura od 09.05.2019 do 09.06.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 240,48 eura od 10.06.2019 do 07.07.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 190,48 eura od 08.07.2019 do 08.08.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 140,48 eura od 09.08.2019 do 08.09.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14 090,48 eura od 09.09.2019 do zaplattenia.

16. Súd posudzujúc predmetnú úverovú zmluvu uzatvorenú medzi predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovanou dňa 23.11.2013 dospel k záveru, že zmluva, ktorú predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy). Predchodca žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vychádzajúc z ustanovenia § 52 ods.2 OZ je potrebné na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ prednostne použiť ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Keďže účastníkom vzťahu bol spotrebiteľ, je potrebné aplikovať na právny vzťah všetky ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Tieto ustanovenia sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

17. Súd sa ako s predbežnou otázkou zaoberal, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitimácia v tomto spore, to znamená, či boli splnené podmienky na postúpenie tzv. bankovej pohľadávky, pretože zákon o bankách nad rámec pravidiel cesie v Občianskom zákonníku sprísňuje pravidlá pri postúpení pohľadávok z bánk na iné subjekty. Podľa názoru súdu pre platné postúpenie pohľadávky banky platia predpoklady podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktorých splnenie v spore preukazuje žalobca, ktorého zaťažuje povinnosť preukázať, že je vo veci aktívne vecne legitimovaným subjektom, ktorý platne nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa žalovanej - Poštová banka, a.s.. V prípade pohľadávky banky (ako to bolo aj v tomto prípade) je spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách iba pohľadávka banky, ktorá je splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve banky na plnenie potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Tieto podmienky postúpenia stanovuje priamo Zákon o bankách, a aj keby boli zákonodarcom stanovené za účelom ochrany bankového tajomstva, ide o zákonné podmienky postúpenia pohľadávky, pri porušení ktorých právny úkon postúpenia pohľadávky porušuje zákon, a je preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje podľa názoru súdu z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachová možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky. V danej veci žalobca v konaní preukázal splnenie podmienok § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách pre platné postúpenie pohľadávky, v konaní žalobca preukázal, že práve banka (Poštová banka, a.s.) písomne vyzvala a výzvu odoslala žalovanej v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, preukázal doručenie výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04.01.2016, ktorým vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, a to dňa 08.01.2016. V danom prípade žalobca preukázal existenciu písomnej výzvy pre žalovanú zo dňa 08.12.2015 a odoslanie žalovanej na poštovú prepravu 2. triedou na adresu: N., Y. XX podľa podacieho hárku č. EPH005860669 dňa 08.12.2015, na ktorej adrese si žalovaná prevzala výzvu zo dňa 04.01.2016. Keďže bola preukázaná existencia výzvy v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách a doručenie žalovanej a súčasne aj doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, treba konštatovať, že postúpenie banky na žalobcu bolo platné. V danom

prípade žalovanej bolo odoslané aj oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2018, ktoré bolo zasielané podľa podacieho hárku č. EPH 139966389 dňa 04.10.2018 žalovanej 2. triedou na adresu: N., Y. XX. Žalobca je tak aktívne vecne legitimovaný v tomto spore a námietka žalovanej o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu neobstojí.

18. Súd v ďalšom preskúmal predmetnú zmluvu o úvere a dospel k záveru, že zmluva nemá zákonom požadované náležitosti. Jednou z nich je aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a výška počet výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Súd pri prepočte RPMN za použitia kalkulačky pre výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver na stránke ekonomika.sme.sk zistil, že skutočná výška RPMN pri zadaní výšky úveru a počtu splátok predstavovala 15,48 % a nie 14,27 % tak ako je uvedené v zmluve. Celková suma úveru vrátane nákladov, ktorú by mala žalovaná zaplatiť podľa zmluvy bola 27 000,09 eura, ale podľa prepočtu pri zdaní údajov do vyššie uvedenej kalkulačky bolo zistené, že celková suma, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala 28 468,80 eura. Podľa názoru súdu do celkových nákladov spotrebiteľského úveru patria v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. náklady na poistné ako doplnkovú službu, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ bolo v zmluve dohodnuté aj platenie poistenia, malo byť zahrnuté do celkových nákladov úveru a v tej súvislosti premietnuté do RPMN. Podľa súdu RPMN bolo v zmluve uvedené v nesprávne výške 14,27% proti 15,48 % v neprospech spotrebiteľa. Súd vychádzal z výšky splátky, ktorá bola uvedená v spotrebiteľskej zmluve vo výške 237,24 eura. V danom prípade z obsahu zmluvy nevyplýva, že by poskytnutie poistenia ako doplnkovej služby nebolo podmienkou získanie spotrebiteľského úveru. V danom prípade zmluva priamo obsahovala žiadosť o poskytnutie poistenia schopnosti splácať úver a vyhlásenie o splnení podmienok pre vznik zvoleného súboru poistenia s tým, že žiada komplexný súbor. V konaní to bol žalobca, ktorého zaťažovalo dôkazné bremeno, aby preukázal, že žalovaná nemusela poistnú zmluvu uzavrieť, aby získala spotrebiteľský úver alebo aby ho získala za ponúknutých podmienok od čoho sa odvíja aj nesprávna RPMN. Žalobca v tomto smere dôkazné bremeno neunesol, keď uvedené skutočnosti v konaní nepreukázal. V danom prípade výška splátky uvedená v zmluve 237,24 eura zahŕňala aj skrytý poplatok za poistenie vo výške 13,24 eura, pričom tento poplatok nebol v zmluve nijako samostatne vyjadrený. Uvedená výška poplatku za poistenie sa uvádza iba v Sadzobníku poplatkov, čo nemožno považovať za splnenie podmienky vyžadovanej v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého bol predchodca žalobcu povinný priamo v zmluve uviesť výške poplatku za poistenie. Za splnenie tejto podmienky nemožno považovať uvedenie poplatku v Sadzobníku poplatkov. Predchodcovi žalobcu nič nebránilo aby priamo uviedol výšku poplatku za poistenie. Keďže uvedené údaje sú obligatónnymi zákonnými náležitosťami zmluvy a pre absenciu ich správneho vyjadrenia sa považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. V konaní nebolo sporu o tom, že predchodca žalobcu si splnil svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu so žalovanou, ktorej poskytol úver 15 000 eur. Žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie iba poskytnutého úveru 15 000 eur.

19. Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovanou sa súd zaoberal v ďalšom dôvodnosťou podanej námietky premlčania. Keďže zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi nimi je vzťahom občiansko-právnym, súd pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Zákon v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli (prípadne aby tak rozhodnutím určil súd), že ak sa nespĺní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nespĺní v určenom termíne ani ďalšiu splátku. Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 9 upravuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva

na zaplataenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal ročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane ročným celý dlh podľa § 565 Občianskeho zákonníka, upravuje osobitne § 103 Občiansky zákonník tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa ročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak ust. § 103 Občianskeho zákonníka stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane ročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa ročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu) - touto nesplnenou splátkou v tomto prípade bola splátka splatná dňa 25.09.2015. Opačný výklad by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody). V danom prípade keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), splatnosťou splátky splatnej dňa 25.09.2015 začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplataenie celého zosplateného dlhu, ktorá uplynula dňa 25.09.2018. Pokiaľ žalobca právo na zaplataenie zosplateného dlhu žalovanej zo zmluvy uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 12.11.2018, je jeho nárok vo zvyšku žalovanej sumy premlčaný, pretože sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe podľa Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti, ktorá zostala predmetu sporu, zamietol ako nedôvodnú.

20. Súd dodáva, že v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu bolo medzi zmluvnými stranami zmluvy o úvere právo veriteľa - predchodcu žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka dohodnuté v článku 5 v bode 5.5 Obchodných podmienok pre lepšiu splátku. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane ročným, splatným celý dlh stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane ročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa ročnosti nesplnenej splátky. Pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je tak rozhodné zistenie splatnosti tej splátky, pre nezaplataenie ktorej veriteľ pristúpil k zosplateniu celého úveru. Predchodca žalobcu úver zosplatal výzvou zo dňa 04.01.2016, z ktorej vyplýva, že pohľadávka žalobcu sa stala predčasne splatnou k 04.01.2016. Pokiaľ teda z právneho úkonu, ktorým došlo zo strany predchodcu žalobcu k uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka nebolo možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu úveru, treba vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplateniu len za podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka tak vyplýva obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadať zaplataenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok, až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním zaplataenia splátky a tiež povinnosť veriteľa upozorniť spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Súd teda vychádzajúc z tejto úpravy dospel k záveru, že k uplatneniu práva predchodcu žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka v predmetnej veci mohlo dôjsť len pre nezaplataenie splátky splatnej dňa 25.09.2015, splátka pre ktorej nezaplataenie za súčasného dodržania § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka mohlo dôjsť k zosplateniu k 04.01.2016. Ak teda predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplataenie splátky splatnej dňa 25.09.2015 v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplataenie celého zosplateného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 25.09.2015 a uplynula dňa 25.08.2018. Svoje právo na zaplataenie dlhu z úveru si žalobca uplatnil až žalobou doručenou súdu dňa 12.11.2018, teda po márnom uplynutí premlčacej doby.

21. Ďalej sa súd prvej inštancie zaoberal tvrdením žalobcu, že žalovaná uznala dlh čo do dôvodu a výšky, čo má vyplývať z dôkazu návratka - vyjadrenie dlžníka, čím podľa žalobcu došlo k predĺženiu premlčacej lehoty na 10 rokov odo dňa uznania, t.j. od dňa 06.10.2016, a preto pohľadávka premlčaná nie je. Dospel pritom k záveru, že predmetný dokument nebol vypracovaný žalovanou a bol jej zaslaný zrejme spoločnosťou R Collectors s.r.o. Bratislava, pričom nie je zjrejmé, na základe akého titulu bol

tento subjekt oprávnený konať za žalobcu v tom čase, pretože na spoločnosť R Collectors s.r.o. bola pohľadávka voči žalovanej postúpená až zmluvou zo dňa 06.08.2018. V tomto prípade ide o formulárové tlačivo, ktoré žalovaná nemala možnosť žiadnym spôsobom meniť, upraviť jeho obsah. Ak teda chcela dosiahnuť splácanie dlhu v splátkach, jedným a tým istým spôsobom požiadala o splácanie dlhu v splátkach, ale tiež podpísala uznávací prejav. Týmto konaním sa podľa názoru súdu podstatne narušuje ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa tým, že dosiahne pre seba nevýhodu spočívajúcu v predĺžení premlčacej lehoty, ktorú by inak nedosiahol. Rovnako je tento dôkaz zmätočný v tom, že je v ňom vyjadrený aktuálny dlh k 07.12.2016, pričom ho mala žalovaná podpísať 06.10.2016. Opísané konanie súd vyhodnotil ako konanie v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. súčasne ako nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a preto takýto úkon považuje v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka za neplatný.

22. Súd preto neakceptoval predmetnú listinu ako platné uznanie dlhu, keďže zjavne nekalým a jednostranne pre veriteľa výhodným postupom došlo podpisom dohody o splátkach automaticky k uznaniu dlhu, a pre nastúpenie nie nepodstatných účinkov uznávacieho prejavu musela žalovaná ako spotrebiteľ vyvinúť aktivitu a to označiť námietky voči dlhu ktorý bol vpísaný do predmetnej listiny. Podstatným však pre posúdenie neplatnosti uznávacieho prejavu, bolo aj to, že uznanie dlhu žalovanej predkladal subjekt, v prípade ktorého nemožno tak zo strany súdu a toľž zo strany spotrebiteľa, vyvodiť (právny) vzťah k existujúcemu zmluvnému záväzku (resp. veriteľovi) v čase ku ktorému bol predmetná návratka vyjadrenie dlžníka k dlhu datovaná, t.j. október 2016, keďže spoločnosť R Collectors, s.r.o., sa veriteľom predmetnej pohľadávky stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 uzatvorenej dňa 06.08.2018, to znamená skoro dva roky potom ako bola datovaná predmetná listina.

23. Z uvedených dôvodov súd konanie v časti o zaplatenie sumy 490 eur zastavil a žalobu vo zvyšku zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Žalobca sa domáhal zaplatenia istiny 14 580,48 eura (100%), pričom v časti 490 eur (3,36 % zo žalovanej sumy), v ktorej bolo konanie zastavané pre späťvzatie žaloby z dôvodu plnenia žalovanou, procesne zavinila zastavenie konania žalovaná, ktorá po podaní žaloby, a preto v tejto časti má nárok žalobca na náhradu trov konania voči žalovanej. Ohľadne sumy 14 090,48 eura (96,64 % zo žalovanej sumy) v ktorej časti súd žalobu zamietol mala úspech žalovaná. Úspech žalobcu tak predstavuje 3,36 % a úspech žalovanej 96,64 %, v dôsledku čoho čistý úspech žalovanej predstavuje 93,28 % a v takomto rozsahu by jej patril nárok na náhradu trov konania, súd však žalovanej náhradu trov konania nepriznal, aj keď principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov konania žalovanej v rozsahu 93,28 %, v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanej v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.