

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201697
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201697.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovanému J. R., V.. XX.X.XXXX, N. XXXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie istiny 2 070,68 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 2 070 € s 5 % úrokom z omeškania z tejto sumy od 1.10.2016 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca v žalobe: Žalobca v žalobe bol uvedený ako Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava. Uviedol sa do žaloby ako právny nástupca Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, IČO: 35923130. Žiadal od žalovaného zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že so žalovaným ako spotrebiteľom uzavrel 8.6.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX. Celkovú výšku pôžičky vyčíslil sumou 3 600 €. Žalovaný bol povinný splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60 € mesačne. Ku dňu podania žaloby zaplatil 540 €.

3. Aké dôkazy žalobca pripojil k svojim tvrdeniam, aký skutkový stav súd mal z dôkazov zistený: Notársku zápisnicu N XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017, opis rozdelenia majetku k 30.6.2017 medzi VÚB, a.s., a VÚB Leasing, prehľad splátok a úhrad, zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi Consumer Finance Holding a žalovaným.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy predložil: Žalovaný sa dostavil na pojednávanie dňa 21.1.2020. Súhlasil s vysloveným predbežným právnym názorom súdu o zamietnutí žaloby pre nedostatok aktívnej legitímácie a z dôvodu, že nie sú špecifikované splátky, preto úver je potrebné považovať za bezúročný a bezodplatný.

5. § 153 ods. 1 CSP: Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

§ 153 ods. 2 CSP: Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Článok 5 základných zásad CSP: Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

11.11.2019 čl. 43 spisu žalobca doručil návrh na zámenu strán konania na strane žalobcu. Opakovane totožný návrh na zámenu strán konania doručil 13.11.2019 čl. 72 spisu, teda tesne pred pojednávaním, ktoré bolo vytyčené na deň 14.11.2019 (zápisnica čl. 78 spisu). Súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie a zaprotokoloval, že podľa § 153 ods. 1, 2 CSP a článku 5 základných zásad CSP súd neprihliada na návrhy žalobcu čl. 40 a 69 spisu na zámenu strán konania na strane žalobcu, nebude o nich rozhodovať. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu PN žalovaného. Opakovane bol vytyčený na deň 21.1.2020. Žalobca bol vyzoomený na čl. 88 spisu, že odvolal plnú moc, je bez právneho zastúpenia, aby doručil aktuálnu plnú moc a súhlas druhého veriteľa VÚB Leasing, a.s., Bratislava, po dátume zápisu obidvoch právnych nástupcov do Obchodného registra dňa 1.1.2018. Žalobca pokyn súdu nesplnil, súd rozhodol v jeho neprítomnosti. V nadväznosti na zákonné ustanovenia § 153 ods. 1, 2 CSP, článok 5 základných zásad CSP neprihliadol na podanie žalobcu na zámenu strán konania na strane žalobcu, a to opakovane. O návrhu nerozhodoval. Prioritným dôvodom je tá skutočnosť, že v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2 CSP mal žalobca možnosť urobiť úkon objektívne skôr, a to z hmotnoprávneho aj procesného hľadiska. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že bola uzavretá 30.11.2017. Bola uzavretá pred podaním žaloby. Žalobca mal objektívnu možnosť z hmotnoprávneho hľadiska postúpiť pohľadávku pred podaním žaloby, tak aby žalobcom bol subjekt Intrum, ktorého zmenu navrhuje až po podaní žaloby. Taktiež z procesného hľadiska mal žalobca úkon - návrh na zámenu strán konania urobiť skôr, čo neučinil. Urobil tak pred vytyčením termínu pojednávania, čo by znamenalo ďalšie odročenie pojednávania. To vlastne žalobca sledoval svojím účelovým postupom a sleduje aj v iných súdnych konaniach. Takto postupuje pravidelne. Objektívne je preukázané, že z hmotnoprávneho hľadiska aj z procesného hľadiska žalobca tak mohol urobiť skôr. Obidve advokátske kancelárie takto postupujú rovnako a pravidelne. Cieľom je zvýšiť množstvo úkonov právnej pomoci v neprospech spotrebiteľa, čo je podľa článku 5 základných zásad CSP zjavným zneužitím práva, ktoré nepožíva právnu ochranu a súd má právo takéto úkony odmietnuť a sankcionovať. Zároveň takýto postup vedie k nedôvodným prieťahom, pretože pravidelne pred vytyčením pojednávania ten istý subjekt vznáša procesný návrh na zámenu strán konania. Z úradnej činnosti súdu nie je známy iný subjekt, ktorý by takýmto účelovým spôsobom postupoval (v neprospech spotrebiteľa). Takýmto spôsobom si zabezpečujú úkony právnej pomoci obidve advokátske kancelárie. Žalobu podáva jedna advokátska kancelária, až po podaní žaloby postúpi pohľadávku, hoci objektívne má možnosť postúpiť ju pred podaním žaloby a následne úkony právnej pomoci účtuje druhá advokátska kancelária. Takýto postup je zjavným zneužitím práva a súd ho sankcionoval tým, že naň neprihliadal. Takto postupuje žalobca v každom jednotlivom prípade. Súd len príkladmo uvádza spisové značky - napr. vo veci 4Csp/60/2018, 4Csp/31/2018, 4Csp/93/2017, 4Csp/72/2018, 4Csp/36/2019, 4Csp/76/2018.

6. Právne zastúpenie žalobcu: Spolu so žalobou zo dňa 26.6.2019 doručil žalobca plnú moc D. H., T.I.N., zo dňa 10.3.2017 na čl. 10 spisu. Túto plnú moc odvolal 28.10.2019 čl. 48 spisu. Voči súdu odvolanie bolo účinné dňom 11.11.2019 čl. 40 spisu, kedy odvolanie plnej moci bolo Okresnému súdu Čadca doručené. Novú plnú moc žalobca nedoručil, aj keď návrh na zámenu strán konania bol odmietnutý. Z toho dôvodu žalobca ku dňu rozhodnutia nebol právne zastúpený a na túto okolnosť bol upozornený žalobca, obidvaja právni zástupcovia dňa 20.11.2019 čl. 88 spisu. Súd ich žiadal o doručenie plnej moci po dátume 11.11.2019. Ku dňu rozhodnutia nebola taká plná moc doručená, preto súd má za to, že nie je právne žalobca zastúpený.

7. Súd žalobu zamietol primárne pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Zmluvnou stranou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., a žalovaná. Z výpisu z Obchodného registra Consumer Finance Holding, a.s., vyplýva, že právny nástupcami nie je len žalobca VÚB, a.s., Bratislava, ale aj VÚB Leasing, a.s., Bratislava. Súd je viazaný rozhodnutím registrového súdu a záväzným údajom, ktorý je záväzný vo vzťahu k súdom i tretím subjektom, že z tohto výpisu z Obchodného registra nevyplýva, že by práva a povinnosti týchto dvoch právnych nástupcov boli delené. Práve naopak, vyplýva, že nie sú delené. Z toho dôvodu súd aplikoval § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o

plnenie dvom veriteľom, pričom plnenie je nedeliteľné. Preto dlžník je oprávnený plniť ktorémukolvek z veriteľov. Dlžník však nie je povinný plniť jednému zo svojich spoluveriteľov bez súhlasu ostatných spoluveriteľov. Ak sa všetci spoluveritelia nedohodnú, môže dlžník to, čo je dlžný, zložiť do súdnej úschovy. Žalobca nepredložil k žalobe súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a.s., Bratislava, že má právo uplatniť aj v jeho mene spoločnú pohľadávku, nedeliteľnú a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa, a to napriek písomnej výzve súdu zo dňa 20.11.2019 čl. 88 spisu. Pokiaľ prikladá ako dôkaz notársku zápisnicu 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 a dohodu o rozdelení majetku a záväzkov k 30.6.2017, súd konštatuje, že ide o právne irelevantné dôkazy, pretože sú to dôkazy z časového hľadiska, ktoré predchádzali rozhodnutie registrového súdu, ktorý konštatoval v tomto rozhodnutí nedeliteľnosť práv a záväzkov. Bolo teda povinnosťou žalobcu predložiť súhlas druhého spoluveriteľa s podaním žaloby a zaplatením v prospech prvého veriteľa, ale taký súhlas, ktorý by bol učený po rozhodnutí registrového súdu, nie pred rozhodnutím registrového súdu, ktorý uvedené dôkazy zjavne nebral do úvahy, keď rozhodol o nedeliteľnosti práv a záväzkov. Žalobca súhlas druhého spoluveriteľa nepredložil, a preto nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Aktívna legitímácia nie je daná ani z toho dôvodu, že oznámil postúpenie pohľadávok na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Nemôže mať žalobca aktívnu legitímáciu k pohľadávke, ktorú postúpil.

8. Primárne zamietol súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu, sekundárne aj z toho dôvodu, že nárok na strane žalobcu neexistuje v celom rozsahu ku dňu rozhodnutia súdu. Pôžička bola vo výške 2 000 €, splatná v 60 splátkach po 60 € bez špecifikácie termínov splatnosti. Celkovo zaplatil žalovaný 540 €. $2\,000 - 540 = 1\,460$ €, predstavuje dlh žalobcu v takom prípade, ak by preukázal aktívnu legitímáciu. V skutočnosti skutkovo, matematicky ani dôkazmi nepreukázal, ako sa dopracoval namiesto sumy 1 460 € k sume 2 070,68 €, ktorú v súdnom konaní vymáha od žalovaného ako spotrebiteľa. Z toho dôvodu súd žalovanému dal aj kontakt na bezplatné A. Y. Y., V. XX, Ž., za účelom ochrany práv spotrebiteľa. Splátka nie je rozdelená na časti, ktorými sa bude samostatne uspokojovať istina, úrok, ďalšie poplatky (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 11Co/127/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/84/2017 zo dňa 13.4.2017). Neobsahuje teda zmluva podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda úver je potrebné považovať za bezodplatný a bezúročný. Skutočný úver - jeho zostatok by predstavoval po odpočítaní platieb vo výške 540 € od poskytnutého úveru 2 000 € sumu 1 460 € a nie vymáhanú sumu 2 070,68 €. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol primárne pre nedostatok aktívnej legitímácie, sekundárne aj z dôvodu, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov a v konaní nedefinoval žalobca dostatočne skutkovo, matematicky, ako sa dopracoval k predmetu sporu vo výške 2 070,68 €.

9. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP súd rozhodol tak, že žalovaný ako úspešná strana konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože trovy konania nežiadal ani mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.