

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16Pc/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204470  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204470.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: V. V. Č. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. G. X. XXXX/X, XXX XX F., štátny občan SR, právne zast. MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, proti dcére - osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: I. Z. Č., T. XX.XX.XXXX, U. H. R. XXXX/X, XXX XX Y.-G. Ĥ., štátna občianka SR, právne zast. JUDr. Milan Slobodník, advokát so sídlom Štúrova č. 20, 040 01 Košice, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca V. V. Č., T. XX.XX.XXXX voči dcére I. Z. Č., T. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 12P/129/2012 -88 zo dňa 25.01.2013, počnúc dňom 01.07.2019.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na Okresnom súde Košice I. dňa 17. 07. 2019 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti - dcére od 1.7.2019, ktorá bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Košice I. 12P/129/2012 -88 zo dňa 25.01.2013 po 200,00 € mesačne. Dcéra ukončila šiesty ročník dennej formy magisterského štúdia štátnou záverečnou skúškou na W. Fakulte v odbore D. W.M. O. O. D. Y. a dňom XX.XX.XXXX štúdium ukončila. Vec bola odstúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

2. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti - dcéra sa vyjadrila vo svojom písomnom podaní zo dňa 04.12.2019, že súhlasí s tým, že zanikli dôvody, aby jej navrhovateľ platil výživné, že zanikla jeho vyživovacia povinnosť, keďže v súčasnosti je schopná sa živiť sama. Po skončení vysokoškolského štúdia si našla zamestnanie ako lekárka a v súčasnosti pracuje v nemocnici v Českej republike.

3. Súd vykonal pojednávanie dňa 21. 01. 2020 a to v neprítomnosti osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti a jej právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Tým boli splnené podmienky podľa § 180 C. s. p. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

4. Podľa rozsudku Okresného súdu Košice I. č. k. 12P/129/2012 -88 zo dňa 25.01.2013 bolo rozhodnuté o povinnosti navrhovateľa ako otca prispievať na výživu oprávnenej dcéry zníženým výživným 200,00 € mesačne.

5. Podľa potvrdenia o štúdiu z Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti - dcéra ukončila štúdium v doktorskom študijnom programe D. W. - denná forma štúdia, spojený I. a II. stupeň dňa 20.05.2019. Prerušené štúdium nemala.

6. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené zákonné podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. Medzi účastníkmi konania bolo preukázané a nesporné, že navrhovateľ ako otec mal určenú vyživovaciu povinnosť súdnym rozhodnutím voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti - dcére a toho času osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti nadobudla schopnosť sama sa živiť, riadne ukončila vysokoškolské štúdium a toho času je zamestnaná v Českej republike, čím došlo k zániku zákonnej vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenému. Súd preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť od 01.07.2019.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyžýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Vo Zvolene dňa 21. januára 2020