

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/87/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201857  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201857.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. nar. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - C. D. E., nar. X.X.XXXX, bytom F., A. G. XXXX/XX, a otec – neb. H. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, za účasti opatrovníka I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom F., E. G. XXX/XX, v konaní zast. advokátkou JUDr. Karinou Gőghovou, PhD., so sídlom Komárno, Eötvösova 1/14, o návrhu na schválenie právneho úkonu v mene mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala schválenia právneho úkonu a to zmluvy o bezodplatnom prevode obchodného podielu zo dňa 14.6.2024. Rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 14.6.2024, ktoré za maloletú podpísala súdom ustanovená opatrovníčka I. J. a v rámci ktorého rozhodnutia jediný spoločník udelil súhlas s bezodplatným prevodom 100% obchodného podielu v spoločnosti GOLD s.r.o. a ktorým rozhodnutím jediný spoločník spoločnosti rozhodol, že 1. Vymenúva do funkcie konateľa spoločnosti: C. D. E., 2. Udeľuje súhlas s prevodom obchodného podielu spoločnosti na tretiu osobu, ktorá nie je spoločníkom, na nadobúdateľku C. D. E., 3. Schvaľuje a prijíma zmluvu o prevode obchodného podielu a prevod obchodného podielu na nadobúdateľa, 4. schvaľuje podpisový vzor nového konateľa spoločnosti C. D. E., 5. Schvaľuje úplné znenia Zakladateľskej listiny v rozsahu vykonaných zmien a schvaľuje plnomocenstvo zo dňa 14.6.2024, ktorým sa udelilo plnomocenstvo advokátke JUDr. Karine Gőghovej PhD., za účelom podania námietok proti odmietnutiu návrhu na zápis zmien s.r.o. v obchodnom registri z dôvodu chýb v písaní a počítaní a ktoré za maloletú A. podpísala súdom ustanovená opatrovníčka I. J..

2. I. J., súdom ustanovená opatrovníčka pre prípad kolízie záujmov pri uzatváraní právnych úkonov, uviedla, že trvá na písomne podanom návrhu a uviedla, že sa nevie vyjadriť k tomu, že tento právny úkon by bol v prospech mal. dieťaťa, ale život sa vyvíja a v budúcnosti môže mať z toho prospech.

3. Právna zástupkyňa súdom ustanovenej opatrovníčky uviedla, že záujem dieťaťa spočíva v tom, že bude zachovaná existencia spoločnosti, nakoľko riadenie konateľky bude zabezpečovať chod spoločnosti. Ak by k tomu nedošlo, musela by byť spoločnosť zrušená. Ďalším riadením spoločnosti sa majetok spoločnosti zachová a bude sa majetok zveľaďovať a mal. dieťa sa bude podieľať na zisku spoločnosti. Spôsobilosť matky vidí v tom, že vyše 20 rokov pôsobila v predmete

podnikania účtovníctvo a špedičná činnosť. Zachovanie a zveľaďovanie podnikania sleduje záujem dieťaťa. Tiež na dotaz súdu uviedla, že spoločnosť mala v poslednej dobe problémy, preto je stratová.

4. Matka mal. dieťaťa žiadala právny úkon schváliť. Uviedla, že bola s otcom mal. dieťaťa vo vzťahu od roku 2013 približne 5 rokov do kedy bol ich vzťah harmonický. V čase, keď otehotnela začali mať problémy, ktoré nebola schopná akceptovať. Poukázala na to, že v roku 2019 boli upravené rodičovské práva a povinnosti voči mal. dieťaťu, kedy bola otcovi mal. dieťaťa uložená vyživovacia povinnosť vo výške 150,- Eur a on platil dobrovoľne výživné vo výške 200,- Eur. Pracovala 20 rokov v spoločnosti u svojho otca Majotrans – špedičná spoločnosť, kde bola v pracovnom pomere. Uviedla, že má skúsenosti v podnikaní. Opatruje svoju matku a zároveň študuje. Spoločnosť teraz nevykazuje žiadnu činnosť a je nulová. Uviedla, že spoločnosť mala od mája 2023 jednu zamestnankyňu a to sestru otca mal. dieťaťa - I. B., ktorá tam však nikdy reálne nepracovala a bola prijatá len preto, že si chcela zobrať pôžičku.

5. Kolízna opatrovníčka doporučila zamietnuť návrh na schválenie právneho úkonu.

6. Právna zástupkyňa v konečnom návrhu žiadala schváliť predmetný právny úkon s tým, že prevod obchodného podielu by bol odplatný a to vo výške 1000,- Eur v prospech dieťaťa.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa : spis Okresného súdu Komárno 12P/58/2024, úplné znenie – zakladateľskej listiny, podpisový vzor konateľa, zmluva o prevode obchodného podielu, rozhodnutie jediného spoločníka, uznesenie 17D/49/2024, uznesenie 17D/89/2023, správa daňového úradu Nitra a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že dňa XX.X.XXXX zomrel otec maloletého dieťaťa. V zmysle uznesenia Okresného súdu Komárno 17D/89/2023, Dnot 193/2023 zo dňa 20.2.2024 maloleté dieťa nadobudlo do dedičstva majetok po poručiťelovi. I. J. žiadala schváliť právny úkon v mene mal. dieťaťa to zmluvy o bezodplatnom prevode obchodného podielu zo dňa 14.6.2024, rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 14.6.2024, ktoré za maloletú podpísala súdom ustanovená opatrovníčka I. J. a v rámci ktorého rozhodnutia jediný spoločník udelil súhlas s bezodplatným prevodom 100% obchodného podielu v spoločnosti GOLD s.r.o. a ktorým rozhodnutím jediný spoločník spoločnosti rozhodol, že 1. Vymenúva do funkcie konateľa spoločnosti : C. D. E. , 2. Udeľuje súhlas s prevodom obchodného podielu spoločnosti na tretiu osobu, ktorá nie je spoločníkom, na nadobúdateľku C. D. E., 3. Schvaľuje a prijíma zmluvu o prevode obchodného podielu a prevod obchodného podielu na nadobúdateľa, 4. schvaľuje podpisový vzor nového konateľa spoločnosti C. D. E., 5. Schvaľuje úplné znenia Zakladateľskej listiny v rozsahu vykonaných zmien a schvaľuje plnomocenstvo zo dňa 14.6.2024, ktorým sa udelilo plnomocenstvo advokátke JUDr. Karine Góghovej PhD., za účelom podania námietok proti odmietnutiu návrhu na zápis zmien s.r.o. v obchodnom registri z dôvodu chýb v písaní a počítaní a ktoré za maloletú A. podpísala súdom ustanovená opatrovníčka I. J.. Z vyžiadaného daňového priznania vyplýva, že spoločnosť nevykazuje žiadnu činnosť. Z dedičského rozhodnutia vyplýva, že všeobecná hodnota majetku poručiťela je 788 449,14 Eur, z toho dlhy vo výške 89 744,62 Eur. teda čistá hodnota dedičstva je 698.704,52 Eur. Celé dedičstvo nadobudla maloletá ako jediná dedička. Matka mal. dieťaťa je opatrovatelka svojej matky a zároveň študuje a zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa. Okresný súd Komárno uznesením 12P/58/2024 zo dňa 9.5.2024 ustanovil mal. dieťaťu za kolízneho opatrovníka I. J. na zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich so spoločnosťou GOLD s.r.o.

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

11. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. V zmysle § 119 CMP, konkrétny právny úkon, ktorý má súd schváliť, už bol

zákonným zástupcom urobený a je špecifikovaný v petite a v písomnej forme býva prílohou návrhu. Návrh je potrebný hlavne z hľadiska vymedzenia predmetu konania. Súd rozhoduje o schválení už urobeného právneho úkonu.

13. V zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj v zmysle čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v návrhu predložený právny úkon resp. úkony sú v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, nakoľko bezodplatný prevod ako aj neistý výsledok hospodárenia s majetkom dieťaťa bez akejkoľvek zábezpeky nemožno považovať v záujme mal. dieťaťa. Z predložených listinných dôkazov (dedičské rozhodnutie) je zrejmé, že dieťa nadobudlo majetok vysokej hodnoty. Spoločnosť, ktorá je tiež súčasťou tohto majetku v daňovom priznaní za rok 2023 vykazuje mínusové čísla, teda je v strate. To sa jedná o majetkové priznanie, ktoré obsahuje údaje z obdobia, keď v spoločnosti hospodáril otec mal. dieťaťa, preto je podnikateľská činnosť tejto spoločnosti minimálne neistá. Ak by mal byť prevod obchodného podielu v záujme maloletého dieťaťa, tak rozhodne by nemohol byť bezodplatný, pričom hodnota obchodného podielu je 5000,- Eur. V súdnom konaní však nepostačuje v konečnom návrhu zmeniť obsah právneho úkonu tým, že sa zmení z bezodplatného na odplatný vo výške 1000,- Eur, bez uzavretia tohto úkonu. Ako to vyplýva z vyššie uvedeného, súd schvaľuje konkrétny už uzatvorený právny úkon a to sa týka aj ostatných úkonov ktoré boli zahrnuté v petite návrhu. Z navrhovaných právnych úkonov predložených na schválenie súdom nevyplýva pre dieťa žiaden prospech. Schválením týchto právnych úkonov by maloleté dieťa bolo vystavené neprimeranému finančnému riziku a zaťaženiu, čo by rozhodne nebolo v jeho najlepšom záujme a preto súd návrh na schválenie právneho úkonu zamietol.

15. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.