

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010006  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010006.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 21.01.2020 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obvinený:

P. Q., L.. XX.XX.XXXX E. J., P. J. P. XXXX/XX, J., t. č. vo väzbe odo dňa 19.08.2019,

sa uznáva vinným, že

v období odo dňa 30.03.2019 do dňa 19.08.2019 prenasledoval poškodenú - bývalú družku a matku ich spoločného dieťaťa D. P., trvale bytom O., G. X, a to tým spôsobom, že jej prostredníctvom mobilnej telekomunikácie zasielal SMS správy s vulgárnym i výhražným obsahom, každodenne v denných i nočných hodinách poškodenej telefonoval z rôznych mobilných čísel, a to aj 30-krát za deň, na čo si musela zablokováť množstvo obvineného telefónnych čísel, niekoľkokrát denne v denných i nočných hodinách telefonicky z rôznych mobilných čísel kontaktoval matku poškodenej O. Y.; poškodenej D. P. sa opakovane vyhrážal smrťou; osobne vyhľadával jej prítomnosť a prenasledoval ju motorovým vozidlom v O., K. B., v J. a na všetkých miestach, kde sa pohybovala; opakovane a neustále ju telefonicky kontaktoval v zamestnaní v Podunajských Biskupiciach - Bratislava II, G. V., pričom si poškodenú D. P. žiadal zavolať k telefónu; sústavne ju obťažoval v nočných hodinách tým, že jej neustále telefonoval, sledoval ju v Rovinke pred domom rodičov, v ktorom býva, takým spôsobom, že v O. na I. alebo G. A. zaparkoval vo večerných hodinách svoje motorové vozidlo, pričom na mieste zotrval až do ranných hodín; naposledy dňa 14.08.2019 v čase okolo 12:00 hodiny z telefónneho čísla XXXXXXXXXX zatelefonoval na telefónne číslo XXXXXXXXXX patriace poškodenej D. P., ktorá sa v tom čase nachádzala spolu so svojim otcom L. Y. v jeho vozidle v Bratislave na O. ulici v smere von z mesta pri križovatke so D. ulicou, pričom hlasným krikom do telefónu sa jej opätovne vyhrážal smrťou, kým poškodená hovor nezrušila, a obvinený tak koná aj napriek tomu, že je Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 2T/45/2019 trestne stíhaný pre obdobný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, nasmerovaný voči tej istej poškodenej za časový úsek predchádzajúci aktuálnemu skutku, čo u poškodenej vzbudzuje vážnu obavu o jej život a zdravie, tiež jej syna a blízkych, konanie obvineného ju obmedzuje v obvyklom spôsobe života, po ulici a do práce chodí so strachom, či na ňu expartner niekde nestriehne, z ktorého dôvodu do práce a z nej chodí buď s kolegami alebo ju doprevádza niekto z rodiny, často volá z obavy pred atakmi obvineného hliadky polície, pričom bola nútená úplne zmeniť svoje zvyky a denný režim,

t e d a

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým,

že sa vyhrážal ublížením na zdraví jemu; vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho; kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a inak proti jeho vôli; inak ho obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života, a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

**č í m s p á c h a l**

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), § 127 ods. 5 Trestného zákona.

Za to sa

**o d s u d z u j e**

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 ( jeden ) rok a 4 ( štyri ) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 ( dva ) roky a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. f), ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému ukladá v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom:

- obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou D. P.M., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. X, J., v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,
- povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej D. P., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. X, J., na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks mobilný telefón ZTE so SIM kartou O2,
- 1 ks mobilný telefón Nokia so SIM kartou Telekom,
- 3 ks SIM kariet Tesco,
- 1 ks SIM karty Telekom,
- 1 ks pamäťová karta.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona súd ukladá aj ochranné opatrenie, a to zhabanie veci, a to:

- 1 ks nôž,
- 1 ks teleskopický obušok.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.