

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201612
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201612.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobkyne O. T., rod. D., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX R. D. N. Č.. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s. r. o., Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640 proti žalovanému neznámemu (nezistenému) právnenému nástupcovi po O. G., nar. XXXX a zomrelému dňa XX. X. XXXX, zastúpenému Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. R. D. N. ako parcela KNE č. XXXX - orná pôda o výmere 105 m² zrušuje a zrušené podielové spoluvlastníctvo vyporiadava tak, že nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne O. T., rod. D., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX R. D. N. Č.. XXX.

II. Žalobkyňa je povinná titulom vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva vyplatiť žalovanému peňažnú náhradu vo výške 53,68 € na účet Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovaného číslo účtu IBAN SK 348180000007000194492, variabilný symbol 9462019 v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania neprižnáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 14. 6. 2019, sa žalobkyňa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva ku parcele KNE číslo XXXX - orná pôda o výmere 105 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie R. D. N. a jej vyporiadania tak, že súd uvedenú parcelu za náhradu prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne na tom skutkovom základe, že subjekty vystupujúce na stranách sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti. Hodnota spornej nehnuteľnosti bola určená na základe súkromného znaleckého posudku L.. M. G. č. XX/XXXX zo dňa 21. 3. 2018, a to v cene 4,90 €/m². Hodnota spoluvlastníckeho podielu žalovaného k spornej nehnuteľnosti (1/8 - 13,125 m²) predstavuje sumu 53,68 €. Predmet žaloby nie je možné užívať v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, keďže žalovaný je neznámou osobou, resp. osobou na neznámom mieste. Z tohto primárneho dôvodu žalobkyňa navrhla prikázať nehnuteľnosť v celosti do jej výlučného vlastníctva.

2. Slovenský pozemkový fond za žalovaného na neznámom mieste súhlasil s podanou žalobou, ako aj cenou 4,09 €/m² za podiel ustupujúceho vlastníka.

3. Právny zástupca žalobkyne ospravedlnil neprítomnosť na vytýčenom pojednávaní svoju i žalobkyne. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, ako aj žalobkyne. Slovenský pozemkový fond svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil pracovnou vyťaženosťou. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa nachádza na neznámom mieste. Preto z uvedených dôvodov súd konal v neprítomnosti žalobkyne, právneho zástupcu žalobkyne, Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovaného a žalovaného.

4. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 C 46/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie R. D. N. sú zapísaní ako spoluvlastníci parcely KNE číslo XXXX - orná pôda o výmere 105 m² žalobkyňa v podiele 17/24 pod B1 a v podiele 1/6 pod B8 a žalovaný v podiele 1/8 pod B4.

6. Podľa záverov znaleckého posudku znalca L.. M. G. č. XX/XXXX je hodnota parcely KNE číslo XXXX v sume 429,45 €.

7. Podľa oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov sa O. G., nar. XXXX registri obyvateľov nenachádza. Podľa oznámenia Okresného súdu Čadca zo dňa 22. 1. 2019 O. G., nar. XXXX a zomrelý dňa XX. X. XXXX neprichádza v menoslove na roky 1953 - 1955. Pod číslom konania 5 D 627/2007 bola podaná žiadosť o dodatočné konanie dedičstva, uznesením, č. k. 5 D 627/2007-51 zo dňa 30. 11. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 12. 2009, súd podanie navrhovateľa odmietol, nakoľko neboli doložené listinné dôkazy, z ktorých by bolo možné ustáliť okruh účastníkov - dedičov pre účely predmetného dedičského konania.

8. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Vykonaným dokazovaním, a to výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie R. D. N. mal súd preukázané, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou parcely KNE číslo XXXX - orná pôda o výmere 105 m² v podiele 17/24 pod B1 a v podiele 1/6 pod B8, vo vzťahu ku ktorej sa v danom konaní domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Patrí jej preto aktívna legitímácia na podanie návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva k uvedenej parcele. Výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX mal súd ďalej preukázané, že ku parcele KNE číslo XXXX je pod B 4 vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/8 evidovaný v katastri nehnuteľností ako vlastník O. G., nar. XXXX, zomrelý dňa 28. 9. XXXX, vo vzťahu ku ktorému mal súd žalobkyňou predloženým oznámením Okresného súdu Čadca zo dňa 22. 1. 2019 tiež preukázané, že menovaný v rokoch 1953 - 1955 ako poručiteľ neprechádza a podanie o dodatočné dedičské konanie bolo uznesením, č. k. 5 D 627/2007-51 zo dňa 30. 11. 2009 odmietnuté, nakoľko neboli predložené listinné dôkazy, z ktorých by bolo možné ustáliť okruh účastníkov - dedičov. Podľa názoru súdu, keďže sa vzhľadom na predmetné oznámenie zo dňa 22. 1. 2019 okruh právnych nástupcov - dedičov O. G., nar. XXXX a zomrelého dňa XX. X. XXXX jednoznačne a bez pochybností zistiť nepodarilo, žalobkyňa správne označila ako stranu sporu na strane žalovaného neznámeho dediča po O. G., nar. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX. V tomto smere súd poukazuje i na závery rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Cdo 11/2016 zo dňa 24. 2. 2016. Zároveň s prihliadnutím k tejto okolnosti, že právny nástupca O. G., nar. XXXX a zomrelého dňa XX. X. XXXX nie je známy, ako aj s prihliadnutím k výmere parcely tvoriacej predmet daného súdneho konania, ktorá je v rozsahu 105 m² a veľkosti spoluvlastníckeho podielu k tejto nehnuteľnosti, ku ktorému je evidovaný ako vlastník O. G., ktorý je v rozsahu 13,125 m², bol súd toho názoru, že odklon

od ustálenej súdnej praxe, v zmysle ktorej neprejednanie spoluvlastníckeho podielu v dedičskom konaní po zomrelom spoluvlastníkovi predstavuje prekážku brániacu zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, je odôvodnený a plne súladný so zásadami hospodárnosti a efektívnosti konania. Súd nemal zistené ani žiadne prekážky brániace zrušeniu podielového spoluvlastníctva k uvedenej parcele KNE číslo XXXX. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaného nachádzajúceho sa na neznámom mieste so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil. Súd preto, keďže nikoho nemožno nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a v konaní neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva bránili, podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného ku parcele KNE číslo XXXX - orná pôda o výmere 105 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie R. D. N. zrušil.

10. Občiansky zákonník v § 146 ods. 1 ustanovuje spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich poradie, ktoré je pre súd vykonávajúci vyporiadanie, záväzné. Preto súd skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania uvedenej parcely KNE číslo XXXX. Žalobkyňa navrhla prikázať uvedenú parcelu do jej výlučného vlastníctva. Slovenský pozemkový fond za žalovaného s navrhovaným vyporiadáním zrušeného podielového spoluvlastníctva a prikázaním spornej parcely do výlučného vlastníctva žalobkyne súhlasil. Súd tiež pri svojom rozhodovaní prihliadal i na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobkyne a žalovaného, kde žalobkyňa je väčšinovým spoluvlastníkom vyporiadavanej nehnuteľnosti, ako aj prihliadal na to, že žalovaný tým, že nie je známy, ani nenapĺňa ekonomický účel tejto nehnuteľnosti a tento môže napĺňať iba žalobkyňa. Preto zo všetkých uvedených dôvodov bol súd toho názoru, že je účelné, aby vyporiadavaná nehnuteľnosť bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne, a preto parcelu KNE číslo XXXX - orná pôda o výmere 105 m², zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie R. D. N. prikázal do výlučného vlastníckeho práva žalobkyne. Žalobkyňu súd zároveň zaviazal k povinnosti vyplatiť žalovanému hodnotu jeho spoluvlastníckeho podielu v sume 4,09 € za 1 m² stanovenú podľa znaleckého posudku znalca L.. M. G. č. XX/XXXX, ktorý znalecký posudok Slovenský pozemkový fond za žalovaného nenamietal, ale naopak s touto hodnotou za 1 m² súhlasil. Uvedenú náhradu súd v nadväznosti na uvedené považoval za primeranú. Súd preto žalobkyňu zaviazal, aby zaplatil žalovanému sumu vo výške 53,68 € (13,125 m² x 4,09 €).

11. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, prináležal by jej preto voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Keďže si však žalobkyňa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd jej voči žalovanému ani nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.